

РЕШЕНИЕ № 232м/17

«24» июля 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 24.07.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 27.07.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель Управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- ООО «Вилаж» - <...> (доверенность от 14.07.2017),

заказчика – муниципального учреждения «Управление главного смотрителя г. Липецка» - <...> (доверенность от 18.07.2017), <...> (доверенность от 18.07.2017), <...> (доверенность от 18.07.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Вилаж» на положения аукционной документации на ремонт автомобильной дороги улица имени Г.В. Плеханова (от кольцевого движения улицы имени Г.В. Плеханова - улицы имени А.В. Зегеля до площади Театральная) в г. Липецке (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 17.07.2017 поступила жалоба ООО «Вилаж» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное учреждение «Управление главного смотрителя г. Липецка»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок

<http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «Вилаж» по доводам жалобы пояснил, что аукционная документация содержит ряд нарушений, а именно:

1. 04.07.2017 в документацию были внесены изменения, но срок подачи заявок не был продлен;
2. в техническом задании установлено требование к модулю песка и о его соответствии ГОСТу 8736-2014, однако установленные заказчиком требования не соответствуют указанному стандарту;
3. в пункте 9.16 технического задания установлено требование о соответствии указанных в нем материалов требованиям ГОСТа Р 25275-2006, однако данный ГОСТ не распространяется на микростеклошарики;
4. также в пункте 9.16 технического задания указаны характеристики (толщина слоя и температура нанесения разметки), которые не относятся к функциональным, техническим, качественным или эксплуатационным характеристикам, а являются технологическими параметрами, при этом толщина разметки никак не может быть указана конкретно, как того требует заказчик;
5. заказчиком не установлено обязательное требование к участникам, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, о том, что участник должен быть членом СРО;
6. в пункте 8.9 проекта контракта неправомерно установлено требование об обеспечении исполнения гарантийных обязательств.

Представители заказчика по доводам жалобы пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона допущено не было, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, проведя внеплановую проверку закупки, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 51 034 832,00 рублей.

1. Рассмотрев довод жалобы о нарушении заказчиком порядка внесения изменений в документацию об электронном аукционе, Комиссия признает его обоснованным в связи со следующим.

19.07.2017 Комиссия Липецкого УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки при рассмотрении жалобы ООО «Премьера» (решение № 220 м/17 от 19.07.2017) на положения аукционной документации на ремонт автомобильной дороги улица имени Г.В. Плеханова (от кольцевого движения улицы имени Г.В. Плеханова - улицы имени А.В. Зегеля до площади Театральная) в г. Липецке (реестровый номер <...>) установила нарушение ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе, выразившееся в том, что срок окончания подачи заявок после внесения заказчиком изменений не был продлен и составляет менее пятнадцати дней с даты размещения изменений, внесенных в документацию об электронном аукционе.

Таким образом, рассматриваемый довод жалобы является обоснованным по основаниям, отраженным в решении Комиссии Липецкого УФАС России № 220м/17 от 19.07.2017.

При этом, Комиссией Липецкого УФАС России в решении № 220м/17 от 19.07.2017 было установлено, что выявленное нарушение ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе не может повлиять на результат электронного аукциона, поскольку внесенные заказчиком изменения не касаются условий участия в закупке и условий исполнения контракта, и, соответственно, заявки, поданные до размещения на сайте заказчиком изменений, не требуют изменения. Более того, как было установлено, до внесения заказчиком изменений в документацию, заявки от участников не были поданы. При этом общий срок подачи заявок составил пятнадцать дней, без учета дня размещения извещения о проведении закупки и дня окончания подачи заявок. В связи с чем, было принято решение об отсутствии необходимости выдачи соответствующего предписания.

2. Довод жалобы о несоответствии требований к песку требованиям ГОСТа Комиссия признает обоснованным на основании следующего.

Требования к материалам, используемым при выполнении работ, установлены в разделе 9 технического задания.

Так, в пункте 9.7 технического задания установлено следующее: «Песок согласно ГОСТ 8736-2014: - класс песка I; модуль крупности M_k – от 1,5 до 2,0».

Комиссией установлено, что в ГОСТе 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» в таблице 1 установлены группы и модули крупности песка:

Группа песка	Модуль крупности M_k		
Повышенной крупности	Св. 3,0	до 3,5	
Крупный	" 2,5	до 3,0	
Средний	" 2,0	" 2,5	
Мелкий	" 1,5	" 2,0	
Очень мелкий	" 1,0	" 1,5	
Тонкий	" 0,7	" 1,0	
Очень тонкий	До 0,7		

Как видно из приведенных положений ГОСТа 8736-2014 модули крупности могут быть, в том числе, свыше 1,5 до 2,0 M_k или свыше 1,0 до 1,5 M_k .

При этом указанного в техническом задании модуля крупности от 1,5 до 2,0 M_k данный ГОСТ не содержит.

Исходя из изложенного, установлено, что заказчиком были использованы показатели технических характеристик товара (модуль крупности), которые не содержатся в указанном ГОСТе.

Вместе с тем, установлено, что диапазонное значение модуля крупности песка, соответствующего группе «мелкий» - свыше 1,5 до 2,0 M_k , содержащееся в ГОСТе 8736-2014, входит в диапазонное значение модуля крупности песка, установленного заказчиком в техническом задании.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских

свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Вместе с тем, обоснование необходимости использования показателей в документации об электронном аукционе, которые не содержатся в ГОСТе, в документации не содержится.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

При таких обстоятельствах, описание рассмотренных требований к песку без учета положений п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Рассмотрев довод жалобы о том, что требование о соответствии указанных в нем материалов требованиям ГОСТа Р 25275-2006 установлено неправомерно, поскольку данный ГОСТ не распространяется на микростеклошарики, Комиссия признает необоснованным на основании следующего.

Так, в пункте 9.16 указано, что материалы для нанесения дорожной разметки должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 52575-2006:

	Наименование показателя	Технические требования
микро-стеклошарики	Внешний вид	Прозрачные не слипшиеся шаровидные частицы, содержащие не более 5% газовых включений
	Содержание технологических остатков в виде осколков, % не более	5
	Предельное содержание несферических частиц, %	20
	Содержание основных фракций, % не менее	60
	Размер, до мкм	600
	Коэффициент преломления	не менее 1,5
	Плотность, г/см ³	2,4-2,6
	Наличие водоотталкивающей обработки	да

	Устойчивость к воздействию воды, растворов кислот и хлористого кальция	Да
	Расход кг/м2	0,25 кг
Термопластик со стеклошариками (белый)	Наименование показателя	Технические требования
	Цвет	Белый
	Текучесть расплава, г/с	5-15
	Плотность, г/см ³ , не менее	2,0
	Толщина слоя, мм	2-4
	Температура размягчения, С, не менее	95
	Температура расплава, С, не выше	220
	Время отверждения при 20 С, мин, не более	10
	Водопоглощение, %, не более	0,01
	Коэффициент яркости, не менее	0,8
	Блеск, единица блеска, не более	10
	Коэффициент сцепления, не менее	0,3
	Минимальный срок эксплуатации, мес.	12
	Температура нанесения разметки, С	5-35
Термопластик со стеклошариками (желтый)	Наименование показателя	Технические требования
	Цвет	Желтый
	Текучесть расплава, г/с	5-15
	Плотность, г/см ³ , не менее	2,0
	Толщина слоя, мм	2-4
	Температура размягчения, С, не менее	95
	Температура расплава, С, не выше	220
	Время отверждения при 20 С, мин, не более	10
	Водопоглощение, %, не более	0,01
	Коэффициент яркости, не менее	0,45
	Коэффициент сцепления, не менее	0,3
	Минимальный срок эксплуатации, мес.	12
	Температура нанесения разметки, С	5-35

При рассмотрении жалобы установлено, что требования к материалам для нанесения дорожной разметки установлены заказчиком отдельно по каждому виду материала. При этом, в данных требованиях не содержится требования о соответствии микростеклошариков какому-либо ГОСТу.

Материалы дорожной разметки, указанные в п. 9.16 технического задания, должны соответствовать ГОСТу Р 52575-2006 в случае, если данный ГОСТ на них распространяются.

4. Довод жалобы о том, что в пункте 9.16 технического задания по товарам термопластик указаны характеристики (толщина слоя и температура нанесения разметки), которые не относятся к функциональным, техническим, качественным или эксплуатационным характеристикам, а являются технологическими параметрами, при этом толщина слоя разметки никак не может быть указана конкретно, как того требует заказчик, признается необоснованным в связи со следующим.

Как следует из представленных заказчиком сведений (методических рекомендаций по выбору и применению материалов для разметки автомобильных дорог) такие характеристики как толщина слоя и температура нанесения разметки термопластика относятся к техническим характеристикам, и соответственно, в силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, могут включаться в описание объекта закупки.

При этом, представленными заказчиком документами подтверждается, что толщина слоя в имеющихся на рынке термопластиках (например, «Кронпласт») определена в виде конкретного значения – 3000 мкм. Толщина слоя является характеристикой, влияющей на расход материала.

Более того, ГОСТом Р 51256-99 «Технические средства организации дорожного движения. Разметка дорожная. Типы и основные параметры. Общие технические требования» предусмотрено, что разметка не должна выступать над проезжей частью более чем на 6 мм.

При этом на рассмотрение жалобы доказательств того, что толщина слоя и температура нанесения разметки не являются техническими характеристиками товара, а толщина слоя разметки не может быть известна на момент подачи заявки, заявителем не представлено.

5. Довод жалобы о не установлении обязательного требования к участникам, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, о том, что участник должен быть членом СРО, признается необоснованным в связи со следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Частью 3 указанной нормы предусмотрено, что член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со [статьями 55.4](#) и [55.16](#) настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частью 11](#) или [13 статьи 55.16](#) настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Согласно решению Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2016 № АКПИ16-574 работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту и работы по текущему ремонту отличаются друг от друга по содержанию и, соответственно, имеют различное правовое регулирование.

Определения понятий "объект капитального строительства", "строительство", "реконструкция", "капитальный ремонт объекта капитального строительства" приведены в [статье 1](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации. Так, объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек; капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402 "Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог" предусмотрена следующая классификация работ:

раздел II. Классификация работ по капитальному ремонту автомобильных дорог;

раздел III. Классификация работ по ремонту автомобильных дорог;

раздел IV. Классификация работ по содержанию автомобильных дорог.

Каждый раздел содержит перечень работ, относящихся, соответственно, к капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Виды работ и требования к их выполнению по контракту содержатся в техническом задании документации об электронном аукционе.

При рассмотрении жалобы установлено, что в жалобе не указано, какие именно работы, закупаемые заказчиком, относятся к работам по капитальному ремонту объекта. Представитель заявителя также не представил пояснений, относительно каких видов работ, подлежащих выполнению по контракту, в заявителем сделан вывод об их принадлежности к работам по капитальному ремонту дороги. Таким образом, заявителем не представлено доказательств в обоснование рассматриваемого довода жалобы.

При этом, из анализа установленных заказчиком видов работ, подлежащих выполнению по контракту, а также из наименования объекта закупки не следует, что заказчиком закупаются работы по капитальному ремонту дороги.

Таким образом, исключается обязанность по установлению требования к участникам по п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе – о том, что лицо, выполняющее данные работы, должно быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

6. Рассмотрев довод жалобы о неправомерном установлении в пункте 8.9 проекта контракта требования об обеспечении исполнения гарантийных обязательств, Комиссия признает необоснованным по следующим основаниям.

Комиссией установлено, что в пункте 8.9 проекта контракта содержится следующее условие:

«В день окончания срока действия обеспечения исполнения Контракта «Подрядчик» обязан предоставить обеспечение исполнения гарантийных обязательств в размере _____ рублей _____ копеек (прописью _____), что составляет 10% от начальной (максимальной) цены контракта. Срок действия обеспечения исполнения гарантийных обязательств по « 31 » декабря 2021 года включительно. Способ обеспечения исполнения гарантийных обязательств определяется «Подрядчиком» самостоятельно. Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения гарантийных обязательств по контракту, (если такая форма обеспечения исполнения гарантийных обязательств по контракту применяется «Подрядчиком», возвращаются «Подрядчику» «Заказчиком» при условии надлежащего исполнения гарантийных обязательств «Подрядчиком» в течение 30 рабочих дней со дня получения «Заказчиком» подтверждений банковских реквизитов «Подрядчика» в письменной форме.».

Закон о контрактной системе устанавливает требования к содержанию документации об электронном аукционе, проекту контракта, которые в обязательном порядке должны быть установлены заказчиком.

При рассмотрении жалобы было установлено, что запрета на установление в проекте контракта требований к обеспечению исполнения гарантийных обязательств Закон о контрактной системе не содержит.

При этом, заявителем не приведено положений действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, которым противоречит рассматриваемое условие.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки административных правонарушений.

Согласно п. 3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14) (далее – административный регламент), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссией установлено, что установленные заказчиком значения показателей песка (модуль крупности) в совокупности с инструкцией по заполнению заявки во всяком случае позволяют участникам закупки предоставить в заявках показатели, значения которых соответствуют требованиям документации об электронном аукционе и охватывают диапазон значения, предусмотренного заказчиком ГОСТа. В связи с чем, используемый при выполнении работ песок будет соответствовать указанному в п. 9.7 ГОСТу.

Таким образом, установлено, что нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе не может повлиять на результат закупки, в связи с чем отсутствует необходимость выдачи предписания об устранении такого нарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вилаж» на положения аукционной документации на ремонт автомобильной дороги улица имени Г.В. Плеханова (от кольцевого движения улицы имени Г.В. Плеханова - улицы имени А.В. Зегеля до площади Театральная) в г. Липецке (реестровый номер <...>) обоснованной в части доводов о нарушении заказчиком порядка внесения изменений в документацию об электронном аукционе и нарушении требований к описанию объекта закупки, в части требований по позиции 9.7 технического задания.

2. Признать нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе в действиях заказчика - муниципального учреждения "Управление главного смотрителя г. Липецка".

3. Нарушение ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе, допущенное заказчиком при внесении изменений в документацию об электронном аукционе, было установлено при проведении внеплановой проверки по жалобе ООО «Премьера» на данный электронный аукционе (решение № 220м/17 от 19.07.2017), обоснование не выдачи предписания об устранении данного нарушения содержится в решении № 220м/17 от 19.07.2017.

4. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, поскольку оно не может повлиять на результат электронного аукциона по основаниям, указанным в решении.

5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.