

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 32  
19 апреля 2010 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Широкова О.В., и.о. руководителя управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

Рыбин А.С., старший специалист 3 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Алехина А.А., специалист 2 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

при участии со стороны:

1). Муниципального заказчика – ГУО Администрации города Абакана:

- Гасан Ольга Анатольевна по доверенности от 17.04.2009 г. №б/н;

2). Индивидуального предпринимателя:

- Образцовой Ирины Валентиновны (далее - ИП Образцовой И.В.) на основании свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 27.01.2009 г.;

3) Уполномоченный орган – Комитет муниципальной экономики Администрации города Абакана представителей на рассмотрение жалобы не направил.

рассмотрев жалобу № 32 ИП Образцовой И.В. на действия муниципального заказчика – Городского управления образованием Администрации г. Абакана при размещении заказа на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по текущему ремонту в МОУ «СОШ №10» (ремонт кабинетов) путем проведения открытого аукциона и результаты проведения внеплановой проверки действий указанных заказчика, содержащих признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 12.04.2010 г. (вх. №858) поступила жалоба ИП Образцовой И.В. на действия муниципального заказчика – Городского управления образованием Администрации г. Абакана при размещении заказа на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по текущему ремонту в МОУ «СОШ №10» (ремонт кабинетов) путем проведения открытого аукциона.

В жалобе ИП Образцова И.В. указывает, что требование муниципального заказчика – Городского управления образованием Администрации г. Абакана установленное в аукционной документации в отношении обязательного представления участниками размещения заказа свидетельства, выдаваемого саморегулируемой организацией является неправомерным в силу действующего Законодательства РФ. Кроме того, требование о предоставлении свидетельства, выдаваемого саморегулируемой организацией возможно только в случае проведения капитального ремонта, а не текущего.

На основании изложенного ИП Образцова И.В. считает действия заказчика неправомерными и просит внести изменения в аукционную документацию в части требования муниципальным заказчиком свидетельства, выдаваемого саморегулируемой организацией.

Присутствующая на рассмотрении жалобы ИП Образцова И.В. устно подтвердила согласие с доводами, изложенными в жалобе.

Письменные пояснения по фактам, указанным в жалобе со ссылкой на аукционную документацию и законодательство со стороны Муниципального заказчика – Городского управления образованием Администрации г. Абакана и уполномоченного органа – Комитета муниципальной экономики Администрации города Абакана в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия не поступали, вместе с тем, присутствующий на рассмотрении жалобы представитель Муниципального заказчика – ГУО Администрации города Абакана Гасан Ольга Анатольевна устно сообщила следующее.

Муниципальный заказчик – Городское управление образованием Администрации г. Абакана при разработке аукционной документации руководствовался Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 09.12.2008 года № 274.

Также представитель заказчика указала на то, что МОУ «СОШ №10» является объектом повышенного внимания со стороны всех контролирующих органов со стороны государства, поэтому выполнение любых видов работ на этом объекте влияет на безопасность этого объекта, а следовательно предъявляются повышенные требования к участникам размещения заказа.

Муниципальным заказчиком – Городским управлением образования Администрации г. Абакана включено требование (подпункт 1.6. пункта 17 «Требования к участникам размещения» информационной карты аукционной документации) наличие свидетельства (свидетельств), выдаваемого саморегулируемой организацией о допуске на выполнение следующих видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства:

- Работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования (по видам работ, предусмотренных локальным сметным расчетом);

- Работы по устройству каменных конструкций (4520406),

поскольку, данные работы включены в вышеуказанный перечень, следовательно, данные работы влияют на безопасность объектов капитального строительства, каковы является МОУ «СОШ №10».

Таким образом, включение муниципальным заказчиком в аукционную документацию требования к участникам размещения заказа в виде представления в заявке свидетельства, выдаваемого саморегулируемой организацией, является правомерным.

Комиссия антимонопольного органа установила, что все истребованные у муниципального заказчика – Городского управления образованием Администрации г. Абакана документы и информация о размещении вышеуказанного заказа предоставлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (принятого ГД ФС РФ 22.12.2004) (ред. от 27.12.2009) (далее Градостроительный кодекс РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Частью 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ установлено, что перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В указанном перечне должны быть определены виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается самостоятельно, и виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается с привлечением работников, а также должны учитываться особенности выполняемых гражданами для собственных нужд работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов индивидуального жилищного строительства и предназначенных для проживания не более чем двух семей жилых домов.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 09.12.2008 года № 274 утвержден перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство.

Согласно части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ одним из документов, предъявляемых при получении разрешения на строительство, является проектная документация.

Частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ установлено, что виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Муниципальным заказчиком – Городским управлением образования Администрации г. Абакана открытый аукцион поименован: «На право заключения муниципального контракта по выполнению работ по текущему ремонту в МОУ «СОШ №10» (ремонт кабинетов)».

Вместе с тем, в соответствии с вышеуказанными нормами текущий ремонт не подпадает под требование о предоставлении свидетельства, выдаваемого саморегулируемой организацией (далее свидетельство СРО), кроме того, из буквального толкования части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ следует, что свидетельство СРО требуется при выполнении работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту.

Следовательно, если государственным или муниципальным заказчиком установлен предмет аукциона как проведение текущего ремонта, то требование о предоставлении свидетельства СРО является необоснованным, даже если такой вид работ включен в перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, муниципальным заказчиком – Городским управлением образования Администрации г. Абакана в нарушение положений части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов необоснованно установлено в аукционной документации требование о предоставлении участниками размещения заказа свидетельства СРО.

На основании вышеизложенного доводы, изложенные в жалобе ИП Образцовой И.В. относительно действий муниципального заказчика, нашли свое подтверждение в процессе рассмотрения жалобы по существу, что дает основание признать ее обоснованной.

В соответствии с положениями части 3.25. Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 32 ИП Образцовой И.В. также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов при размещении муниципального заказа «На право заключения муниципального контракта по выполнению работ по текущему ремонту в МОУ «СОШ №10» (ремонт кабинетов)» путем проведения открытого аукциона. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате проведения внеплановой проверки иных нарушений не установлено.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки принимается единое решение.

В силу положений части 3.35. Административного регламента в случае, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия антимонопольного органа выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

Выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения заказчика при размещении заказа могут повлиять на результаты размещения заказа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 4 статьи 11, частей 5 и 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, частей 2 и 7 статьи 51, части 2 статьи 52, частями 1 и 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ, частей 3.32, 3.35 Административного регламента Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов

1. Признать жалобу № 32 ИП Образцовой И.В. на действия муниципального заказчика – Городского управления образованием Администрации г. Абакана при размещении заказа на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по текущему ремонту в МОУ «СОШ №10» (ремонт кабинетов) путем проведения открытого аукциона обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика – Городское управление образованием Администрации г. Абакана нарушившим положения части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.
3. Выдать муниципальному заказчику – Городскому управлению образованием Администрации г. Абакана предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии О.В. Широкова

Члены Комиссии М.Г. Кирьян

А.С. Рыбин

А.А. Алехина

#### ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов  
19 апреля 2010 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Широкова О.В., и.о. руководителя управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

Рыбин А.С., старший специалист 3 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Алехина А.А., специалист 2 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 19.04.2010 г. по жалобе № 32 ИП Образцовой И.В. на действия муниципального заказчика – Городского управления образованием Администрации г. Абакана при размещении заказа на право заключения муниципального контракта по выполнению работ по текущему ремонту в МОУ «СОШ №10» (ремонт кабинетов) путем проведения открытого аукциона и результаты проведения внеплановой проверки действий указанных заказчика и его комиссии в соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов)

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Городскому управлению образованием Администрации г. Абакана устранить нарушения части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, для чего:

- внести изменения в аукционную документацию открытого аукциона «На право заключения муниципального контракта по выполнению работ по текущему ремонту в МОУ «СОШ №10» (ремонт кабинетов)», исключив требование о представлении участниками размещения заказа свидетельства, выдаваемого саморегулируемой организацией о допуске к видам работ, предусмотренных аукционной документацией;

- об исполнении предписания в срок до 30.04.2010 г. доложить Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия с приложением копий информационных сообщений о внесенных изменениях и подтверждением размещения информационного сообщения на сайте.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии О.В. Широкова

Члены Комиссии М.Г. Кирьян

А.С. Рыбин

А.А. Алехина