ЗАО «Енисейтелеком»

<…>

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ 86-Р-14

Резолютивная часть решения оглашена 16.10.2014г. г. Абакан

В полном объеме решение изготовлено 29.10.2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:	Франскевич О.П. – заместитель руководителя Управления, начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы; Алехина А.А. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы управления;
Члены Комиссии:	Марова О.О. – старший специалист 3 разряда отдела антимонопольного законодательства и рекламы; Митрофанова Е.И. – специалист 2 разряда отдела антимонопольного законодательства и рекламы

рассмотрев дело № 86-Р-14, возбужденное в отношении ЗАО «Енисейтелеком» (далее – ЗАО «ЕТК») по признакам нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») выразившегося в распространении на рекламной конструкции вдоль проезжей части по улице Крылова в г. Абакане, рекламы следующего содержания: «0 руб ВХОДЯЩИЕ В РОУМИНГЕ, УСЛУГА «МИРОВОЙ РОУМИНГ» в рамках услуги «Мировой роуминг» входящие вызовы не тарифицируются. Абонентская плата 14 руб. в сутки с учетом НДС. Полный список сетей операторов связи, в которых не тарифицируется входящие вызовы по услуге «Мировой роуминг» на сайте www.etk.ru Улуги оказывает ЗАО «Енисейтелеком».

В присутствии представителя ЗАО «ЕТК» <…>, действующего на основании доверенности № <…>,

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) мониторинга наружной рекламы на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, выявлено распространение ЗАО «Енисейтелеком» на рекламной конструкции вдоль проезжей части по улице Крылова в г. Абакане, рекламы следующего содержания: «0 руб ВХОДЯЩИЕ В РОУМИНГЕ, УСЛУГА «МИРОВОЙ РОУМИНГ» в рамках услуги «Мировой роуминг» входящие вызовы не тарифицируются. Абонентская плата 14 руб. в сутки с учетом НДС. Полный список сетей операторов связи, в которых не тарифицируется входящие вызовы по услуге «Мировой роуминг» на сайте www.etk.ru Услуги оказывает ЗАО «Енисейтелеком».

Данная реклама содержит признаки нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»

Согласно части 7 статьи 5 Закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В данной рекламе текст о существенных условиях, влияющих на стоимость предоставляемых услуг, представлен мелким нечитаемым шрифтом, тогда как привлекательное условие « 0 руб входящие в роуминге» указан крупным. Следовательно, можно сделать вывод о том, что потребитель рекламы вводится в заблуждение относительно условий предоставления такой услуги, так в части надписи с нечитаемым шрифтом указано, что входящие в роуминге не тарифицируется, однако взимается существенная абонентская плата 14 рублей в сутки, а также приводится ссылка на сайт www.etk.ru пройдя по которой необходимо посмотреть список сетей операторов связи в которых не тарифицируются входящие вызовы по услуге «Мировой роуминг».

Фотокопия Баннера с рекламной информацией находится на высоте примерно 2,5-3 метра и направлена на проезжую часть. Отсюда следует, что потребитель имеет возможность увидеть только выделенный текст в рекламе (сделанный более крупным шрифтом), так как на прочтение баннера в среднем понадобиться около 3 секунд.

Рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом о рекламе к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение части 7 статьи 5 Закона «О рекламе» возложена на рекламодателя. Исходя из представленных договоров, рекламодателем определено ЗАО «Енисейтелеком».

Определением о возбуждении дела от 19.09.2014 года, рассмотрение было назначено на 16.10.2014 года.

На рассмотрении дела 16.10.2014 года, представитель по доверенности <…>представил на обозрение комиссии Акт фактического демонтажа рекламного материала к рамочному Договору № <…> на размещение, распространение и

обслуживание наружной рекламы. Суть вменяемого нарушения представителю ясна, дополнительных пояснений не предоставляется.

Комиссия Хакасского УФАС России проанализировав материалы дела, пришла к выводу, что факт нарушения ЗАО «ЕТК» подтверждается:

1. Фотофиксацией произведенной специалистом Хакасского УФАС России;
2. Актом проведения мониторинга наружной рекламы;
3. Договором № <…> заключенным между ООО РА «Ориентир-М» (Исполнитель) и ЗАО «ЕТК» (Заказчик). На основании данного договора, Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя выполнение комплекса работ и услуг по монтажу и размещению рекламных материалов Заказчика. На основании пункта 3.2.2. указанного выше Договора, Заказчик обязуется не позднее трех календарных дней до начала компании предоставить рекламный материал в количествах, необходимых для проведения рекламной компании. В п. 3.2.4. Обеспечить достоверность рекламных материалов, представляемых Исполнителю и их соответствие законодательству РФ и нормативным актам органов власти и управления.

Согласно части 7 статьи 5 Закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Комиссия пришла к выводу о том, что поскольку информация о существенных условиях рекламируемой услуги написана мелким шрифтом, трудным для восприятия, формальное присутствие в рекламе сведений о существенных условиях услуги не позволяет потребителю воспринимать данные сведения, следовательно, не может быть расценено как их наличие. Используемый в рекламном тексте шрифт своим размером должен обеспечивать свободное восприятие потребителем всего содержания рекламной надписи без дополнительно прилагаемых усилий по прочтению какой-либо ее части.

Ненадлежащая реклама может не только нанести вред потребителям услуг, но и дает необоснованное конкурентное преимущество недобросовестному рекламодателю, что категорически запрещено действующим законодательством.

Комиссия Хакасского УФАС России, проанализировав и изучив Акт фактического демонтажа рекламного материала, представленный представителем ЗАО «ЕТК» не принимается, как доказательство демонтажа спорной рекламной конструкции, так как данный Акт относится к Рамочному Договору № <…>, тогда как Договор оказания услуг по монтажу и размещению, в соответствии с которым было произведено размещение спорной рекламы заключен <…>.

На основании вышеизложенного и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «0 руб ВХОДЯЩИЕ В РОУМИНГЕ, УСЛУГА «МИРОВОЙ РОУМИНГ» в рамках услуги «Мировой роуминг» входящие вызовы не тарифицируются. Абонентская плата 14 руб. в сутки с учетом НДС. Полный список сетей операторов связи, в которых не тарифицируется входящие вызовы по услуге «Мировой роуминг» на сайте www.etk.ru Услуги оказывает ЗАО «Енисейтелеком», распространенную ЗАО «ЕТК» ненадлежащей, не соответствующей части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

2. Выдать предписание ЗАО «ЕТК» о прекращении нарушения законодательства о рекламе, а также в установленный срок представить доказательства в Хакасское УФАС России.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии О.П. Франскевич

Члены комиссии: А.А. Алехина

О.О. Марова

Е.И. Митрофанова