

14.06.2019 №

Заказчик:

Администрация Вожегодского городского поселения

162160, Вологодская область, п. Вожега, ул. Советская, д. 7

vozhega06@mail.ru

8 (81744) 2-14-80, 2-15-57

Заявитель:

ООО «СТРОЙРЕСУРС»

Адрес: 603157, Нижний Новгород, ул. Буревестника, 9А, П8

e-mail: s-res52@yandex.ru

Тел//факс: +7 (986) 780-43-24

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, дом 12, строение 9

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/96-352/2019

14 июня 2019 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

<...> – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

<...> – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

<...> – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙРЕСУРС» (далее - Заявитель) на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети п.Вожега, извещение № 0130300031119000015, заказчик в котором – Администрация Вожегодского городского поселения (далее – Заказчик), в присутствии представителей

от Заказчика – <...> (на основании прав по должности, решение о назначении на должность от 05.09.2018 № 64),

в отсутствие представителей Заявителя (извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы)

УСТАНОВИЛА:

07.06.2019 в УФАС по Вологодской области поступила жалоба от ООО «СТРОЙРЕСУРС» (вх. от 10.06.2019 № 2722) на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети п.Вожега, извещение № 0130300031119000015 (далее – аукцион, закупка), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок и соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

В жалобе Заявитель приводит следующие доводы.

1. Подпунктом 5 пункта 8.3 проекта контракта установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на два месяца.

Таким образом, заказчик установил срок действия банковской гарантии, не

соответствующий требованиям Закона о контрактной системе, что нарушает требования части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

2. Заказчик не указал идентификационный код закупки в проекте контракта.

3. Согласно ч. 27 ст. 34 Закона N 44-ФЗ, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Ко всему прочему, ч. 7 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" предоставляет подрядчику (поставщику, исполнителю) право предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

При этом в проекте контракта заказчиком не предусмотрена возможность уменьшения обеспечения исполнения контракта на размер выполненных подрядчиком обязательств.

Заказчиком представлены возражения на жалобу (исх. от 13.06.2019 № 1455).

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

25.05.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение об аукционе на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети п.Вожега, извещение № 0130300031119000015.

Начальная (максимальная) цена контракта: 21 212 122,00 р.

Дата и время окончания подачи заявок: 10.06.2019 в 8:10.

1. В соответствии с положениями ст. 44 Закона о контрактной системе Заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок на участие в конкурсах и аукционах при условии, что начальная (максимальная) цена контракта превышает пять миллионов рублей, если Правительством Российской Федерации не установлено иное.

Обеспечение заявки на участие в конкурсе или аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе осуществляется участником закупки.

В конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе, должна соответствовать требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок.

В пп.5 п.8.3 проекта контракта указано «срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок», что полностью соответствует требованиям ст. 44 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя признан необоснованным.

2. В соответствии с ч.1 ст.23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Проект контракта является частью аукционной документацию, а именно разделом III. Идентификационный номер закупки указан как на титульном листе документации об электронном аукционе, так и в информационной карте.

Законодательством не установлено требование об указании идентификационного номера закупки в каждом разделе аукционной документации.

Довод заявителя признан необоснованным.

3. В соответствии с положениями ст.96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное

на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с ч.1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления, требования к обеспечению исполнения контракта и платежные реквизиты для перечисления денежных средств указаны в пп.30-34 Информационной карты аукционной документации.

В соответствии с ч.1 ст. 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В связи с вышеуказанным, Заказчик правомерно не указал в проекте контракта размер обеспечения исполнения контракта, изложив п. 8.1 проекта контракта в следующей редакции:

«По настоящему контракту устанавливается обеспечение исполнения контракта. Размер обеспечения исполнения контракта _____рублей _____копеек, что составляет _% от начальной (максимальной) цены контракта.».

В соответствии с ч.27 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Абзац 3 пп.7 п.8.3 проекта контракта гласит:

«В ходе исполнения контракта Подрядчик вправе предоставить Заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.»

Порядок возврата денежных средств внесенных Подрядчиком в качестве обеспечения исполнения контракта указан в п. 8.5 проекта контракта.

Таким образом, довод Заявителя признан необоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений при проведении

аукциона не установлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙРЕСУРС» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>