

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену аукционной комиссии

уполномоченного учреждения

ГОКУ «Медицинский центр

мобрезерва «Резерв»

И.В. Торчагину

ул. Береговая, д. 56,

Великий Новгород, 173011

Первому заместителю прокурора

города Великий Новгород

советнику юстиции

Т.С. Дубровиной

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

Исходящий № 3950/03 от 24.07.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 219

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 21.07.2015

В полном объеме изготовлено 24.07.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 20.05.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции Т.С. Дубровиной в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (далее – аукционной комиссии; ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв»), состав которой утвержден приказом № 133-Т от 07.10.2014 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (далее – Приказ), Торчагина Игоря Валентиновича по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку средств седативных и нейролептических (антипсихотических), производные фенотиазина, бензодиазефина и бромкамфора для нужд ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая психиатрическая больница», извещение №

0850200000414000145 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 18.10.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

16.06.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 20.05.2015 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции Дубровиной Т.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчиком – ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая психиатрическая больница» (далее – ГОБУЗ «НОКПБ»), в результате которой в действиях члена аукционной комиссии Торчагина Игоря Валентиновича установлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В октябре-ноябре 2014 года заказчиком – ГОБУЗ «НОКПБ» и уполномоченным учреждением – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку средств седативных и нейролептических (антипсихотических), производные фенотиазина, бензодиазепина и бромкамфора для нужд ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая психиатрическая больница», извещение № 0850200000414000145 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.10.2014.

Состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого аукциона утвержден Приказом, согласно которому членами комиссии являются как представители заказчика, так и представители уполномоченного учреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, единая комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе было подано четыре заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 05.11.2014 (далее – Протокол) участники закупки №№ 2 (защищенный номер заявки 2616997), 3 (защищенный номер заявки 1226884) были допущены к участию в электронном аукционе и признаны его участниками.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при

наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичное требование к содержанию и составу первой части заявки установлено пунктом 10.2 раздела 10 документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе).

Таким образом, участник закупки в своей заявке должен был указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Между тем, в первой части заявки с защищенным номером 1226884 (участник закупки № 3) содержатся конкретные показатели, не соответствующие диапазону значений, предусмотренному Документацией об электронном аукционе, а именно по позиции № 1 («Хлорпромазин») установлено минимальное значение показателя (характеристики) товара «срок годности» - «60 мес.», а в заявке указано значение «36 мес.», по позиции № 3 («Тиоридазин») установлено минимальное значение показателя (характеристики) товара «срок годности» - «48 мес.», а в заявке указано значение «36 мес.».

Кроме того, в первой части заявки с защищенным номером 2616997 (участник закупки № 2) отсутствуют конкретные показатели, предусмотренные Документацией об электронном аукционе, а именно по позиции № 1 («Хлорпромазин») установлен показатель (характеристика) товара «емкость растворителя» - «ампула», а в заявке данный показатель не указан.

Однако, в нарушение пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, заявки участников закупки №№ 2, 3 были признаны соответствующими требованиям Документации об электронном аукционе, что отражено в Протоколе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в признании заявок на участие в аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, в случае, если участникам, подавшим такие заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть

наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Торчагин И.В. в соответствии с Приказом являлся членом аукционной комиссии. Как следует из Протокола, Торчагин И.В. присутствовал на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе, голосовал за принятие комиссией решения о допуске участников №№ 2, 3 к участию в электронном аукционе и признании их участниками аукциона и подписал, как член аукционной комиссии, вышеуказанный Протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной комиссии Торчагина И.В. указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Торчагиным И.В. административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявок участников закупки с защищенными номерами 2616997, 1226884 на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующими требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Торчагин И.В. надлежащим образом была уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

Из представленных письменных объяснений Торчагина И.В. (вх. № 6150 от 21.07.2015 Новгородского УФАС России), а также данных непосредственно на рассмотрении устных пояснений следует, что с Приказом должным образом он ознакомлен не был, а, следовательно, нести ответственность за совершение действий, предусмотренных Приказом, он не может.

В первой части заявки с защищенным номером 1226884 (участник закупки № 3) по позиции № 1 («Хлорпромазин») участник закупки указал значение показателя (характеристики) товара «срок годности» - «36 мес.», а по позиции № 3 («Тиоридазин») - «36 мес.». Данные значения меньше установленных Документацией об электронном аукционе, однако они никак не влияют на функциональные и терапевтические свойства препаратов, поскольку они, в случае поставки, были бы использованы в лечебных целях ранее указанных сроков годности.

В первой части заявки с защищенным номером 2616997 (участник закупки № 2) по позиции № 1 («Хлорпромазин») отсутствовало значение товара «емкость растворителя» - «ампула». Однако, исходя из других заявленных характеристик препарата, аукционная комиссия могла сделать вывод о емкости растворителя, а именно о его фасовке в ампулах, поскольку в других емкостях данный препарат не выпускается.

Таким образом, указанным участникам закупки не было отказано в допуске к участию в аукционе во избежание ограничения конкуренции.

Исследовав материалы дела № 219 от 20.05.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Таким образом, к полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске

к участию в электронном аукционе.

Согласно Приказу Торчагин И.В. входит в состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого электронного аукциона.

Следовательно, Торчагин И.В. как член аукционной комиссии наравне с другими ее членами осуществляет установленные в статье 67 Закона о контрактной системе действия при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Из содержания Протокола следует, что Торчагин И.В. знал, что он является членом аукционной комиссии и осуществляет отбор участников закупки в соответствии с положениями статьи 67 Закона о контрактной системе, а также что должен был оценивать последствия нарушения порядка такого отбора.

Первые части заявок указанных участников не соответствовали требованиям Документации об электронном аукционе.

Постановлением и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии Торчагина И.В. события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Торчагин И.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Торчагин И.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Торчагиным И.В. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Торчагиным И.В. по неосторожности, поскольку Торчагин И.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» Торчагина И.В., который по исполнению своих обязанностей должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения контракта на поставку средств седативных и нейролептических (антипсихотических), производные фенотиазина, бензодиазепа и бромкамфора для нужд ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая психиатрическая больница», извещение № 0850200000414000145 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.10.2014, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – ул. Береговая, д. 56, Великий Новгород, 05.11.2014.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная

(максимальная) цена контракта составляет 127 124,00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 1 271 рублей 24 копейки.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 19.06.2015 о назначении к рассмотрению дела № 219 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах Торчагина И.В. по форме 2-НДФЛ, справка с места работы.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», состав которой утвержден приказом № 133-Т от 07.10.2014 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», Торчагина Игоря Валентиновича административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в признании заявок на участие в электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, когда участникам, подавшим заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку средств седативных и нейролептических (антипсихотических), производные фенотиазина, бензодиазепаина и бромкамфора для нужд ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая психиатрическая больница», извещение № 0850200000414000145 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.10.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Торчагина Игоря Валентиновича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

3. Сумму штрафа Торчагину Игорю Валентиновичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.