

РЕШЕНИЕ № 324-ж/2013

24 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Титовой С.В.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Султановой Э.М.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ИП <...> в присутствии:

- представителей Государственного казенного учреждения здравоохранения «Областной дом

ребенка №2 специализированный для детей с органическим поражением центральной нервной системы с нарушением психики имени Зинаиды Антоновой», по доверенностям;

- представителей ИП <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ИП <...> (далее - Заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку продуктов питания (фрукты) №0369200014713000037 (далее – запрос котировок).

Извещение о проведении запроса котировок опубликовано на официальном сайте 05.07.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта – 127 575,00 рублей.

Дата окончания подачи котировочных заявок 12.07.2013.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

По доводам жалобы представители ИП <...> пояснили следующее.

Участнику размещения заказа отказано в участии в запросе котировок по причине отсутствия электронно-цифровой подписи, однако, котировочная заявка подписана электронно-цифровой подписью ИП <...>. Подпись прикреплена к письму отдельным файлом, которую можно посмотреть, применив программу «Outlook».

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, указав следующее.

Котировочная комиссия не могла рассмотреть заявку индивидуального предпринимателя, так как заявка не подписана ЭЦП.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В силу части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, положения Закона о размещении заказов предусматривают две возможные формы подачи участником размещения заказа котировочной заявки.

Согласно представленным сведениям, заявка, поданная на электронный адрес почты, указанной в извещении, заказчиком принята 11.07.2013 в 15:45.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок индивидуальному предпринимателю отказано в участии в запросе котировок по следующей причине: «отсутствует электронная подпись котировочной заявки, часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов».

При исследовании личного кабинета электронной почты заказчика dom_rebenka2@mail.ru Комиссией Челябинского УФАС России установлено отсутствие подписанной электронно-цифровой подписью заявки. Исследование личного кабинета заказчика зафиксировано скриншотами страниц электронной почты с заявкой участника.

Довод заявителя о наличии электронно-цифровой подписи в виде файла, которым свидетельствуется подписание всех имеющихся в составе письма документов, не может быть принят по следующим обстоятельствам.

В соответствии со статьей 3 Закона об электронной цифровой подписи электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Кроме того, пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 08 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) установлено, что электронным документом признается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Согласно части 4 статьи 11 Закона об информации в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

При этом, на основании части 1 статьи 6 Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее - Закон об электронной цифровой подписи) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Наличие отдельного файла, содержащего сведения об электронно-цифровой подписи в составе письма индивидуального предпринимателя, открытие которого становится доступным при применении программы «Outlook» не может рассматриваться в качестве наличия подписи на поданной заявке. В заявке участника подпись отсутствует.

Таким образом, в действиях котировочной комиссии по отказу ИП <...> в допуске к участию в запросе котировок по причине направления не подписанной заявки на участие в запросе котировок нарушений не выявлено.

Исходя из изложенного, информации, представленной организатором совместных торгов, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ИП <...> на действия котировочной комиссии необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А.Ливончик

Члены комиссии

С.В.Титова

Э.М.Султанова