

РЕШЕНИЕ

«18» сентября 2008 г. г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Кухарской Н.Е. - руководителя управления;

Членов Комиссии: Кудашевой Т.Н. – начальника отдела государственного и муниципального заказа;

Сыпко А.Г. - старшего государственного инспектора отдела государственного и муниципального заказа;

Унтерова С.А. - главного специалиста-эксперта отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

Родновой О.В.- ведущего специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа;

при участии:

Матюшевой Н.В. – и.о. директора юридического департамента ГП КО «Кузбасская агропромышленная компания», по доверенности

рассмотрев дело № 114/3-2008, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией ГП КО «Кузбасская агропромышленная компания» при проведении открытого аукциона «Поставка запасных частей для сельхозпродукции» законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ)

у с т а н о в и л а:

10.09.2008г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ИП Буровой С.Н. на действия аукционной комиссии ГП КО «Кузбасская агропромышленная компания» при проведении открытого аукциона «Поставка запасных частей для сельхозпродукции».

По мнению заявителя, нарушение законодательства о размещении заказов выразилось в следующем:

По итогам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе ИП Бурова С.В. была признана участником аукциона, о чем была уведомлена заказчиком. Уведомление было направлено в 14 ч. 59 м. по местному времени. Учитывая разницу в четыре часа, уведомление было получено в 10 ч. 59 м., в результате чего прибыть на аукцион, который был назначен на 09.09.2008г. 10 ч. 00 м. не представлялось возможным.

В связи с этим, для участия в аукционе ИП Бурова С.В. направила доверенность на имя своего представителя Климовой Анны Николаевны посредством факсимильной связи.

Предложение А.Н. Климовой произвести звонок в г. Киров и удостовериться в подлинности направленного документа члены аукционной комиссии оставили без внимания. Представителя ИП Буровой С.Н. не допустили к участию в аукционе, аукцион по лоту № 1 был признан несостоявшимся, и согласно нормам ФЗ № 94-ФЗ, ГП КО «Кузбасская агропромышленная компания» должна заключить договор с единственным участником размещения заказа – ООО «Агроснаб».

18.09.2008 г. ГП КО «Кузбасская агропромышленная компания» был представлен отзыв на жалобу ИП Буровой С.Н., согласно которому ГП КО «Кузбасская агропромышленная компания» считает жалобу ИП Буровой С.Н. необоснованной, поскольку представитель ИП Буровой С.Н. -Климова А.Н. явилась на аукцион с доверенностью, оформленной ненадлежащим образом.

В процессе рассмотрения жалобы Кемеровским УФАС России установлено:

Извещение о проведении открытого аукциона «Поставка запасных частей для сельхозтехники» и аукционная документация размещены на официальном сайте Администрации Кемеровской области 19.08.2008г.

08.09.2008 г. аукционной комиссией в составе председателя комиссии А.Г. Присяжнюка, членов комиссии Н.В. Матюшевой, Н.П. Храминой, О.В. Логиновой, О.М. Батуриной проводилось рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе.

На участие в аукционе было подано две заявки – ИП Бурова Светлана Николаевна и ООО «Агроснаб».

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 08.09.2008г. указанные участники размещения заказа были допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона.

Согласно протоколу аукциона от 09.09.2008г. для участия в аукционе от ИП Буровой С.В. прибыл представитель с доверенностью, оформленной ненадлежащим образом: доверенность от 08.09.2008г. № 86 распечатана на цветном принтере, не имеет личной подписи ИП Буровой С.В., не является оригиналом документа, уполномочивающего представителя, на основании чего аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске представителя ИП Буровой С.В. до участия в аукционе.

В соответствии с частью 12 статьи 37 ФЗ № 94-ФЗ аукцион был признан несостоявшимся.

Мнение заявителя о том, что представителю ИП Буровой С.В. было необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе, не нашло своего подтверждения на заседании комиссии Кемеровского УФАС России, по следующим основаниям:

Согласно ч. 1 ст. 37 ФЗ № 94-ФЗ в аукционе могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками аукциона. Заказчик, уполномоченный орган обязаны обеспечить участникам аукциона возможность принять непосредственное или через своих представителей участие в аукционе.

Согласно п. 23 аукционной документации уполномоченные лица участников, действующие на основании доверенности, желающие принять участие в аукционе, обязаны представить при регистрации документ, удостоверяющий личность, и доверенность, заверенную в соответствии с действующим законодательством.

Согласно ч.1 ст. 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Согласно ст. 53 ГК РФ доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации. Доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке либо организацией, в которой работает доверитель.

В соответствии с п. 23 аукционной документации действующая доверенность должна содержать информацию о паспортных данных лица, которому выдана доверенность, и образец его подписи. В доверенности должны быть отражены полномочия данного лица путем включения в доверенность следующих сведений: «доверяет участвовать в аукционе (указывается наименование аукциона) и подписать протокол аукциона».

В предоставленном документе отсутствовала непосредственно подпись ИП Буровой С.Н., а также печать индивидуального предпринимателя. Таким образом, документ, представленный представителем ИП Буровой С.Н. в качестве подтверждения полномочий, не соответствовал действующему законодательству и аукционной документации.

Ссылка заявителя о невозможности представить доверенность для участия в аукционе является необоснованной исходя из следующего:

В Информационной карте аукционной документации установлены дата, время, и место проведения аукциона, а именно: аукцион будет проводиться путем снижения начальной цены контракта на «шаг аукциона» 09 сентября 2008 г. в 10 часов 00 минут (местного времени) по адресу: 650055, г. Кемерово, ул. Федоровского, 5-301.

Кроме того, п. 2 ст.35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ предусмотрена обязанность приложить к заявке документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. В п. 12 аукционной документации указано, что в заявку на участие в аукционе должна входить доверенность на представителя участника размещения заказа. Этим же пунктом установлено, что участник размещения заказа вправе предоставлять в заявку иные документы при необходимости по своему усмотрению.

Таким образом, ИП Бурова С.Н. о дате проведения аукциона при подаче заявки была заблаговременно извещена и имела возможность приложить оригинал доверенности, оформленной надлежащим образом, либо отправить такую доверенность по почте, отдельно от заявки на участие в аукционе.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Буровой С.Н. необоснованной.
2. Производство по делу № 114/З-2008 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.