

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>. - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии: <...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Альтернативные охранные новации» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на демонтаж и монтаж пожарной сигнализации (извещение № 0369200003115000030) в присутствии:

- представителей РЦ «Импульс» (далее – заказчик), действующих на основании доверенностей от 08.12.2015;

в отсутствие представителя ООО «Альтернативные охранные новации» (далее – заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате и времени Комиссии,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 03.12.2015 поступила жалоба заявителя на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на демонтаж и монтаж пожарной сигнализации (извещение № 0369200003115000030) (далее - аукционы).

Согласно представленным документам 18.11.2015 заказчик объявил о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0369200003115000030 об осуществлении закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 299 218, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 26.11.2015 17:30.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключены.

Согласно доводам жалобы аукционной комиссией неправомерно отклонена заявка заявителя.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Заявка заявителя отклонена аукционной комиссией в связи с тем, что лицензия, представленная участником закупки в составе второй части заявки, не включает в себя вид работ, предусмотренный аукционной документацией.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и

документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу заседания комиссии по подведению итогов аукциона в электронной форме № 0369200003115000030-2 от 01.12.2015 заявка заявителя отклонена аукционной комиссией на основании несоответствия требованиям аукционной документации, а именно: лицензия участника закупки не включает вид работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки участника электронного аукциона должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Так, в аукционной документации заказчиком установлено требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Заявителем в составе второй части заявки представлена лицензия на осуществление работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданная 29.09.2011.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» определен Перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, из которого следует, что в связи с изменениями законодательства изменился и состав некоторых видов работ, так появились новые виды работ. Например, выполнение диспетчерских и пусконаладочных работ, требования к которым отсутствовали ранее.

Представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что выполнение диспетчерских и пусконаладочных работ является неотъемлемой частью предмета контракта, заключаемого по итогам электронного аукциона.

Таким образом, лицензия МЧС, представленная заявителем в составе второй части заявки не соответствует требованиям аукционной документации.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о правомерности отклонения заявки заявителя аукционной комиссией в связи с несоответствием требованиям аукционной документации.

Следует отметить, что согласно протоколу проведения электронного аукциона от 30.11.2015 №0369200003115000030-2 заявка заявителя с порядковым номером № 9 в связи с предложенной ценой контракта занимает 3 место в рейтинге, то есть участник закупки с порядковым номером заявки № 9 не мог стать победителем электронного аукциона.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Альтернативные охранные новации» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>