

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

– специалист – эксперт отдела контроля торгов;

– специалист – эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Долтон» (далее – ООО «Долтон», Заявитель, общество),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Долтон» на действия закупочной комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Администрация морских портов Приморского края и Восточной Арктики» (далее – ФГБУ «АМП») при проведении запроса котировок цен на поставку расходных материалов (тонеров, картриджей, фотобарабанов) для копировально-множительной техники, печатной и факсимильной техники (извещение № 31502430095, размещенное на официальном сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – запрос котировок).

Заявитель на рассмотрение жалобы не явился, ходатайство о рассмотрении в свое отсутствие не заявлял, надлежаще уведомлен.

Как следует из содержания жалобы, ООО «Долтон» подало заявку на участие в запросе котировок. Закупочная комиссия отклонила заявку общества в связи с тем, что предложенная к поставке продукция не соответствует требованиям технического задания.

Заявитель указал, что им был предложен к поставке аналог продукции, установленной Заказчиком в техническом задании. По мнению Заявителя, поскольку закупочная документация не содержала запрет на предоставление аналога, то закупочная комиссия неправоммерно отклонила заявку общества.

На основании изложенного, Заявитель просит признать итоги запроса котировок

недействительными и признать ООО «Долтон» победителем запроса котировок.

Представитель закупочной комиссии с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. В обоснование указал, что Заказчик в технической части установил конкретного производителя поставляемой продукции. Заявитель предложил к поставке товар другого производителя, что не соответствует требованиям закупочной документации.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и закупочной комиссией, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

ФГБУ «АМП» согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридическими лицами» (далее - Закон о закупках) относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Положение о закупках для нужд ФГБУ «АМП» (далее – Положение о закупках) утверждено 21.08.2014 руководителем Федерального агентства морского и речного транспорта, следовательно, при осуществлении рассматриваемого запроса котировок ФГБУ «АМП» должно руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупках.

Из материалов дела следует, что 04.06.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок и закупочная документация.

Согласно протоколу от 11.06.2015, заявка общества была отклонена.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 4 Закона о закупках, документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 1 раздела 4 «Информационная карта» закупочной документации, объем и характеристики поставляемого товара установлены в разделе 6 «Техническое задание» закупочной документации.

В техническом задании Заказчик указал конкретных производителей поставляемого товара без указания слов «или эквивалент» - «Colouring» и «ProfilLine».

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что общество предложило к поставке товар производителя «NVprint», что не соответствует требованиям Технического задания.

Подавая заявку, участник выражает согласие на участие в закупке на условиях, установленных в закупочной документации, в том числе в техническом задании.

Подпунктом 3.13.1.2 пункта 3.13.1 закупочной документации установлено, что заявка претендента должна полностью соответствовать каждому из установленных настоящей документацией требований. По результатам проведения рассмотрения заявок комиссия имеет право не допустить претендента к участию в Запросе в случаях, в том числе:

- несоответствия претендента требованиям, установленным подразделом 2.1 настоящей документации, а также пунктом 11 раздела 4 «Информационная карта»;
- предложенная цена предложения превышает начальную (максимальную) цену, установленную Заказчиком;
- непредставления требуемых согласно настоящей документации документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений о претенденте на участие в Запросе или о предлагаемых товарах, работ, услуг;
- несоответствия заявки (в том числе представленного технико-коммерческого предложения) требованиям настоящей документации.

Таким образом, закупочная комиссия действовала в соответствии с требованиями закупочной документации и правомерно отклонила заявку ООО «Долтен», поскольку техническое предложение общества не соответствует требованиям Заказчика.

При таких обстоятельствах Комиссия считает доводы, изложенные Заявителем, необоснованными.

Комиссия принимала решение исходя из представленных Заявителем и закупочной комиссией документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Долтен» необоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.