

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/11-471

23 декабря 2011 года
Мурманск

город

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А. - заместителя руководителя Управления;

членов комиссии: Калитиной Н.А. – начальника отдела, Ермаковой М.Е. – ведущего специалиста-эксперта,

при участии: представителя Заявителя ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» - <М...> (по доверенности от 21.12.2011 № 40), <С...> (по доверенности от 21.12.2011 №39),

представителей Заказчика - Государственное учреждение «Мурманское Управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды»: <Х...> (по доверенности от 06.12.2011 № 126), <М...> (по доверенности от 06.12.2011 № 127),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» на действия заказчика - Государственное учреждение «Мурманское Управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции здания моторной станции Зональной гидрометеорологической обсерватории под лабораторный корпус № 2 Российского научного центра, пос. Баренцбург, архипелаг Шпицберген и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 19 декабря 2011 года обратилось общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» (далее – ООО «СК «УниверсалСтройПлюс», Заявитель) с жалобой (входящий № 9314) на действия заказчика - Государственное учреждение «Мурманское Управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее - ГУ «Мурманское УГМС», Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции здания моторной станции Зональной гидрометеорологической обсерватории под лабораторный корпус № 2 Российского научного центра, пос. Баренцбург, архипелаг Шпицберген (реестровый номер извещения: 0349100008811000056).

В обоснование жалобы Заявитель указал, что ГУ «Мурманское УГМС» неправомерно признал ООО «СК «УниверсалСтройПлюс» уклонившимся от заключения государственного контракта.

Комиссия Мурманского УФАС, выслушав доводы Заявителя, возражения Заказчика, проанализировав представленные документы, приходит к выводу об необоснованности жалобы по следующим основаниям.

Из существа дела следует, что 27.10.2011г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции здания моторной станции Зональной гидрометеорологической обсерватории под лабораторный корпус № 2 Российского научного центра, пос. Баренцбург, архипелаг Шпицберген. Реестровый номер извещения 0349100008811000056.

Открытый аукцион в электронной форме проводится на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Государственный заказчик: Государственное учреждение «Мурманское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды».

Предмет аукциона: выполнение работ по реконструкции здания моторной станции Зональной гидрометеорологической обсерватории под лабораторный корпус № 2 Российского научного центра, пос. Баренцбург, архипелаг Шпицберген.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта: 136 134 870,00 (сто тридцать шесть миллионов сто тридцать четыре тысячи восемьсот семьдесят) рублей 00 копеек

Место выполнения работ: Королевство Норвегия, архипелаг Шпицберген, поселок Баренцбург.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 17.11.2011г. в 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 18.11.2011 г.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 21.11.2011 г.

Статьей 41.12 Закона о размещении заказов регламентирован порядок заключения контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме.

Частью 1 названной статьи предусмотрено, что по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме **направляет** оператору электронной площадки **проект контракта**, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица **документ об обеспечении исполнения контракта** в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный [частью 4.1](#) настоящей статьи протокол разногласий.

Согласно пункта 8 протокола №87/АЭ подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 08.12.2011 победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс».

09.12.2011 ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» получило на подписание проект контракта.

В соответствии с п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов Заказчик вправе определить обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены.

Пунктом 27 Раздела 2 «Информационная карта» аукционной документации установлено, что размер обеспечения исполнения государственного контракта составляет 25 500 000,00 руб. (Двадцать пять миллионов пятьсот тысяч рублей 00 коп.).

Также в пункте 28 «Информационной карты» предусмотрено, что в случае предоставления победителем аукциона в качестве обеспечения контракта договора поручительства он должен содержать условие, что Поручитель перечисляет Кредитору (Заказчику) установленную в п. 27 Информационной карты сумму обеспечения исполнения Контракта в следующих случаях:

- нарушение Подрядчиком сроков выполнения работ, предусмотренных Контрактом;
- некачественное выполнение работ;
- односторонний отказ Подрядчика от исполнения Контракта.

Договор поручительства должен содержать условия, определяющие обязанность Поручителя осуществить перечисление установленной в качестве размера обеспечения исполнения обязательства суммы не позднее 5 (пяти) дней со дня рассмотрения Поручителем требования Кредитора (Заказчика) на указанный Кредитором (Заказчиком) счет и в соответствии с указанными реквизитами и назначением платежа.

13.12.2011 ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» направила на электронную торговую площадку ЗАО «Сбербанк-АСТ» подписанный контракт, а также договор поручительства, предоставленный в качестве обеспечения исполнения контракта.

15.12.2011 Заказчиком на электронной торговой площадке размещен протокол № 88/АЭ об уклонении победителя открытого аукциона в электронной форме № 0349100008811000056 от заключения государственного контракта.

В названном протоколе Государственное учреждение «Мурманское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» сослалось на то, что представленный договор поручительства, поступивший в адрес Заказчика, не только существенно ущемляет законные права и интересы Заказчика, но и противоречит нормам действующего законодательства РФ, а именно:

- согласно пункту 1.4. договора поручительства «Основанием ответственности Поручителя, в частности, является **неоплата штрафных санкций** за нарушение Подрядчиком срока выполнения работ, установленного контрактом»;

- согласно пункту 2.1.1. «В течение **10 (десяти)** календарных дней с даты получения требования оплатить Заказчику **штрафные санкции в указанной сумме**, но не более 25 500 000,00 (Двадцать пять миллионов пятьсот тысяч) рублей 00 копеек»;

- согласно пункту 1.5. договора поручительства срок выполнения работ Подрядчиком до «25» декабря 2013 г., что противоречит пункту 4.3 проекта государственного контракта: «Окончательный срок выполнения работ устанавливается до «31» октября 2013 г., а пунктом 15.1 установлен **срок действия контракта** до «25» декабря 2013 г.;
- ссылка на вступившее в законную силу решение суда, как условие начала исполнения Поручителем своих обязательств по договору представляется не корректной (пункт 1.6. договора);
- согласно пункту 2.6. «В случае, если Поручитель возместит все убытки Заказчика по договору, в части указанной в настоящем Договоре, к нему **переходят права Заказчика** в объеме фактически удовлетворенных требований» (противоречит ч. 6.6 ст. 9 Закона);
- кроме того, договор поручительства составлен лицом, несоответствующим требованию, установленному пунктом 3 части 20 статьи 41.12 Закона.

Помимо этого, Заказчик указал, что рассматривает договор поручительства, как не соответствующий заявленным требованиям, ненадлежащий и считает, что ООО «СК УниверсалСтройПлюс» требуемый документ об обеспечении контракта не представило.

В соответствии с ч. 11 ст. 41.12 Закона Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» признано заказчиком, уклонившимся от заключения государственного контракта.

Комиссией Мурманского УФАС проанализирован договор поручительства, представленный ООО «СК УниверсалСтройПлюс» в качестве обеспечения заявки.

Частью 20 статьи 41.12 Закона о размещении заказов регламентировано, что в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации и которое соответствует следующим требованиям:

- 1) капитал и резервы поручителя, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должны составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать размер поручительства не менее чем в десять раз;
- 2) чистая прибыль поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна превышать не менее чем в три раза размер поручительства или размер чистой прибыли поручителя должен составлять более чем сто миллионов рублей;
- 3) стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять **не менее чем триста миллионов рублей** и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

В силу пункта 17 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного Приказом Минфина России от 30.03.2001 №26н стоимость объектов основных средств погашается посредством начисления амортизации, если иное не установлено настоящим Положением.

То есть стоимость основных средств поручителя (в части зданий) должна быть равна разнице первоначальной стоимости и суммы начисленной амортизации по зданиям на начало и конец отчетного периода.

ООО «СК УниверсалСтройПлюс» представило договор поручительства с ООО «Корпорация «Омега», а также бухгалтерский баланс последнего на 31.12.2010, на 31.12.2009.

Согласно бухгалтерскому балансу ООО «Корпорация «Омега» на 31.12.2010 основные средства (здания) составляли 304 219 000 рублей. Амортизация основных средств (зданий) составила 15 985 000 рублей.

Стоимость основных средств (в части зданий) на конец 2010 года составляет $304\,219\,000 - 15\,985\,000 = \mathbf{288\,234\,000}$ рублей. То есть, стоимость основных средств (в части зданий) поручителя ООО «Корпорация «Омега» составляет сумму менее чем триста миллионов рублей.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу, что ООО «Корпорация «Омега» не может являться поручителем, а значит договор поручительства, представленный ООО «СК УниверсалСтройПлюс» составлен лицом не соответствующим требованиям, установленным Законом о размещении заказов и такое обеспечение исполнения контракта является ненадлежащим и считается не представленным.

Указанная позиция отражена в письме Федеральной антимонопольной службы от 17.03.2011 №АК/9281 «О разъяснении норм Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части обеспечения исполнения государственного контракта».

Помимо этого, договор поручительства был проанализирован Комиссией Мурманского УФАС на соответствие его требованиям аукционной документации.

Так, как уже ранее отмечалось, заказчиком в аукционной документации содержалось требование о том, что в договоре поручительства должно быть установлено, что Поручитель перечисляет Кредитору (Заказчику) установленную в п. 27 Информационной карты сумму обеспечения исполнения Контракта в следующих случаях:

- нарушение Подрядчиком сроков выполнения работ, предусмотренных Контрактом;
- некачественное выполнение работ;
- односторонний отказ Подрядчика от исполнения Контракта.

Однако, данное требование в договоре поручительства отражено не было.

Так, в соответствии с пунктом 2.1 договора поручительства в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств и получения от заказчика письменного требования обязуется оплатить штрафные санкции. В пункте 1.5 договора поручительства указано, что под неисполнением или ненадлежащим исполнением следует понимать нарушение срока, выполнения работ подрядчиком.

Таким образом, в договоре поручительства не содержится условие об обязанности поручителя перечислить сумму обеспечения заказчику в случае некачественного выполнения работ или одностороннего отказа подрядчика от исполнения контракта, что противоречит аукционной документации.

Помимо этого, в аукционной документации содержалось требование о том, что по договору поручительства поручитель обязан осуществить перечисление установленной в качестве размера обеспечения исполнения обязательства суммы **не позднее 5 (пяти) дней** со дня рассмотрения Поручителем требования Кредитора (Заказчика) на указанный Кредитором (Заказчиком) счет и в соответствии с указанными реквизитами и назначением платежа.

Однако, в договоре поручительства, представленном ООО ООО «СК УниверсалСтройПлюс» срок перечисления денежных средств был продлен **до 10 дней**.

Необходимо обратить внимание, что пунктом 1.6 договора поручительства установлено, что нарушение срока работ (то есть условие начала исполнения Поручителем своих обязательств по договору) должно быть подтверждено решением суда, вступившим в законную силу. Указанное условие также

отсрочивает момент начала исполнения обязательств Поручителем по договору поручительства на неопределенный срок.

На основании изложенного, можно подытожить, что заказчик - Государственное учреждение «Мурманское Управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» правомерно признал ООО «СК УниверсалСтройПлюс» уклонившимся от заключения контракта, поскольку договор поручительства, представленный последним в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, противоречил требованиям, установленным в аукционной документации, а поручитель - ООО «Корпорация «Омега» не соответствовал пункту 3 части 20 статьи 41.12 Закона о размещении заказов. Такое обеспечение исполнения контракта является ненадлежащим и считается не представленным.

Необходимо отметить, что обеспечение исполнения контракта является важной мерой защиты интересов заказчика, позволяющей противостоять рискам, связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением подрядчиком обязательств по контракту.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» на действия ГУ «Мурманское Управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции здания моторной станции Зональной гидрометеорологической обсерватории под лабораторный корпус № 2 Российского научного центра, пос. Баренцбург, архипелаг Шпицберген **необоснованной**.

Резолютивная часть решения оглашена 23 декабря 2011 года.

В полном объёме решение изготовлено 26 декабря 2011 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.

Председатель комиссии:

С.А.Чеченина

Члены комиссии:

Н.А. Калитина,

М.Е.Ермакова