

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-564/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу (далее также — Заявитель) на действия ФБУ «РОСТЕСТ-МОСКВА» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по замене окон в Серпуховском филиале ФБУ «Ростест-Москва» (реестровый № 32009765418 , далее — Запрос, Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей от 28.12.2020 заявка Заявителя (заявка № 9) была отклонена, в связи с тем, что отсутствуют обязательные документы в соответствии с пунктом 8 Раздела 1 (Информационной карты) Извещения о проведении запроса котировок в электронной форме:

- полученная не ранее, чем за один месяц до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении закупки, справка об отсутствии задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (в соответствии с Приказом ФНС от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@).

Заявитель с данным отклонением не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указал, что им была подана справка в надлежащем виде.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал, что Заявитель в составе своей заявки представил документ в формате pdf-файла без содержания отметок ИФНС России, а именно: - подписи руководителя (заместителя руководителя) налогового органа, заверенной печатью (документ на бумажном носителе); - отметки о подписании усиленной квалифицированной электронной подписью, позволяющей идентифицировать выдавший налоговый орган (владельца квалифицированного сертификата).

В соответствии с части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Также Заказчик отметил, что Заявителем не были представлены доказательства того, что данная справка была получена из личного кабинета.

Вместе с тем, Комиссия изучив представленные документы и сведения отмечает следующее.

Согласно пункту 1 Приложения № 2 Приказа ФНС от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@ справка об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов (далее - Справка) формируется с использованием программного обеспечения налогового органа по данным информационных ресурсов налогового органа и содержит информацию об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов заявителем - налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом), в том числе в связи с исполнением обязанности ответственного участника консолидированной группы налогоплательщиков (далее - КГН).

В пункте 8 Приложения № 2 Приказа ФНС от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@ справка, формируемая в электронной форме, и подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью, позволяющей идентифицировать выдавший налоговый орган (владельца квалифицированного сертификата).

При этом в Приложение № 1 к Приказу ФНС от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@ содержится форма справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов согласно приложению № 1 к настоящему приказу, а также дополнительное приложение-форма, в которой содержатся сведения о неисполненных обязанностях по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, в налоговых органах.

Вместе с тем, из представленной Заявителем справки, следует, что справка не подписана надлежащим образом, а также у Заявителя имеется задолженность, что прямо указано на второй странице справки.

Таким образом, исходя из указанных обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «ОЭК» (ИНН: 7727061249) при проведении Запроса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Запроса, наложенные письмом Московского

УФАС России от 18.01.2021 № ЕО/1874/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.