

РЕШЕНИЕ

№335-ФАС52-КТ-41.11-09/04-12(116-ДР)

02 мая 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Лобанова А.В. - представителя Управления Федеральной миграционной службы по Нижегородской области (доверенность №МС1/13397 от 02.05.2012), председателя единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью фирмы «Прометей» (далее также – ООО фирма «Прометей», заявитель) на действия единой комиссии Управления Федеральной миграционной службы по Нижегородской области (далее также – единая комиссия) при размещении заказа на оказание услуг для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО фирма «Прометей» на действия единой комиссии Управления Федеральной миграционной службы по Нижегородской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по монтажу охранной и тревожной сигнализации №0132100002412000016 (далее по тексту – аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая комиссия Управления Федеральной миграционной службы по Нижегородской области приняла неправомерное решение о несоответствии заявки ООО фирма «Прометей» на участие в открытом аукционе в электронной форме, требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, что противоречит положениям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО фирма «Прометей» не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель Управления Федеральной миграционной службы по Нижегородской области, одновременно являющийся председателем единой комиссии, с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает, что указанный открытый аукцион в электронной форме проведён в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 31.03.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по монтажу охранной и тревожной сигнализации и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (далее также - ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Управление Федеральной миграционной службы по Нижегородской области.

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам открытого аукциона в электронной форме, является оказание услуг по монтажу охранной и тревожной сигнализации с начальной (максимальной) ценой контракта 670 000,00 рублей.

2) Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 названного Федерального закона.

Частью 2 статьи 9 Закона о размещении заказов установлено, что контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учётом положений названного Федерального закона.

В соответствии с частью 12 статьи 9 Закона о размещении заказов в контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приёмки оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объёма и качества требованиям, установленным в таком контракте. Между тем в проекте государственного контракта, размещённом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, отсутствует условие о порядке осуществления заказчиком приёмки оказываемых услуг. Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком, разработавшим проект государственного контракта подобным образом, требований части 12 статьи 9, части 5 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3) В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 названного Федерального закона и инструкцию по её заполнению.

В соответствии с частью 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 названной статьи документов и сведений, не допускается.

Между тем в соответствии с документацией об открытом аукционе в электронной форме (пункт 3 инструкции заполнения первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме) при заполнении заявки участник размещения заказа указывает сведения о качестве, технических характеристиках, сведения об услугах, предоставление которых предусмотрено документацией об аукционе в соответствии с пояснительной запиской.

Перечень сведений, которые должна содержать первая часть заявки, является исчерпывающим и определён частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 названной статьи документов и сведений, не

допускается.

Вышеперечисленные сведения в указанный перечень не входят (наименование работ и затрат, количество).

Таким образом, государственный заказчик, разработав документацию об открытом аукционе в электронной форме подобным образом, нарушил положения части 3 статьи 41.6 и частей 4 и 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

4) В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

Между тем в Технической части документации об открытом аукционе в электронной форме максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара, и показатели, значения которых не могут изменяться, в документации об аукционе в электронной форме по ряду материалов отсутствуют (Аргус-3 радиоволновой; Маяк 12 КП светозвуковой оповещатель; Сокол 4718).

Таким образом, государственный заказчик – Управление Федеральной миграционной службы по Нижегородской области, - не установив в документации об аукционе в электронной форме рассматриваемых показателей, нарушил требования части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

5) По смыслу части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 названного закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов одним из обязательных устанавливаемых требований к участникам размещения заказа является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. При этом согласно части 2 статьи 8 Закона о размещении заказов участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных названным Федеральным законом и иными

федеральными законами.

Документацией об открытом аукционе в электронной форме установлено обязательное требование о наличии у участника размещения заказа действующей лицензии Госстроя России на данный вид деятельности.

Между тем для выполнения работ по монтажу охранной и тревожной сигнализации подобной лицензии не требуется. Данный факт не оспаривается представителем заказчика, присутствующим на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России.

Из изложенного следует, что, разработав документацию об открытом аукционе в электронной форме подобным образом, государственный заказчик нарушил требования части 4 статьи 11 и части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

6) 10.04.2012 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников размещения заказа, поданные для участия в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 25/1 от 10.04.2012.

Согласно названному протоколу до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме представлены заявки на участие в аукционе в электронной форме от 6 участников размещения заказа, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 6 (по мере поступления).

Согласно протоколу № 25/1 от 10.04.2012 единая комиссия допустила к участию в данном открытом аукционе в электронной форме всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в рассматриваемом аукционе в электронной форме.

Нарушений положений Закона о размещении заказов при проведении данной процедуры не установлено.

7) 13.04.2012 состоялась процедура проведения открытого аукциона в электронной форме. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе проведения открытого аукциона в электронной форме от 13.04.2012. Последнее ценовое предложение сделано ОАО «Мера», предпоследнее ценовое предложение сделано ООО фирма «Прометей».

16.04.2012 состоялась процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №25/2 от 16.04.2012.

В соответствии с пунктом 4 указанного протокола победителем открытого аукциона в электронной форме признано ФГУП «Охрана» МВД России.

Согласно данному протоколу единая комиссия признала заявки ОАО «Мера», ООО фирма «Прометей» и ООО «Монтаж Автоматика Сервис» несоответствующими требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме по следующему основанию:

на основании пункта 28 приказа МВД России от 31.08.2007 №772 «Об утверждении порядка обеспечения Министерством внутренних дел Российской Федерации охраной имуществом физических и юридических лиц по договорам» проектирование, монтаж, эксплуатация, ремонт, обслуживание технических средств охраны могут осуществляться ФГУП «Охрана» МВД России или иной организацией, имеющей соответствующие лицензии, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и МВД России. При этом проектирование, монтаж, эксплуатация, ремонт, обслуживание технических средств, связанных с обеспечением охраны объектов, подлежащих государственной охране, осуществляет исключительно ФГУП «Охрана» МВД России либо уполномоченные подразделения, учреждения или организации федеральных органов власти.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей.

По смыслу пункта 1) части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) указанного закона.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) указанного закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены аукционной документацией.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 41.11 Закона о размещении заказов, не допускается (часть 7 статьи 41.11 указанного закона).

В техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что в соответствии с пунктом 28 приказа МВД России от 31.08.2007

№772 «Об утверждении порядка обеспечения Министерством внутренних дел Российской Федерации охраны имущества физических и юридических лиц по договорам» проектирование, монтаж, эксплуатацию, ремонт и обслуживание технических средств охраны, связанных с обеспечением охраны объектов, подлежащих государственной охране могут осуществлять уполномоченные подразделения, учреждения или организации федеральных органов исполнительной власти, имеющие соответствующие лицензии, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и МВД России.

Таким образом, ОАО «Мера», ООО фирма «Прометей», ООО «Монтаж Автоматика Сервис» не вправе выполнять названные работы и оказывать услуги на объектах, подлежащих государственной охране, к каковым относятся объекты УФМС России по Нижегородской области, так как не относятся к уполномоченным субъектам, перечисленным в вышеуказанном Приказе.

Следовательно, единая комиссия Управления Федеральной миграционной службы по Нижегородской области, признав заявки ОАО «Мера», ООО фирма «Прометей» и ООО «Монтаж Автоматика Сервис» несоответствующими требованиям Закона о размещении заказов, положений действующего законодательства не нарушила.

Изложенное свидетельствует об необоснованности жалобы ООО фирма «Прометей» в полном объёме.

8) Согласно части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, которые ранжированы в соответствии с [частью 19 статьи 41.10](#) названного Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии указанным требованиям, об участниках размещения заказа, вторые части заявок на участие в открытом аукционе которых рассматривались, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, с обоснованием принятого решения и с указанием положений названного Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе. В течение дня, следующего за днем подписания протокола, протокол размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на электронной площадке.

Между тем протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме не содержит положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе, положений заявки, которые не соответствуют требованиям установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, сведения о решении

каждого члена единой комиссии о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Изложенное свидетельствует о нарушении единой комиссии Управления Федеральной миграционной службы по Нижегородской области положений части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Кроме того, протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме размещён заказчиком на электронной площадке в день подписания протокола 16.04.2012.

9) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установлено, что нарушения, допущенные государственным заказчиком и его единой комиссией, не повлияли на результаты открытого аукциона в электронной форме, в связи с чем необходимость выдачи им предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти размещение заказа на оказание услуг по монтажу охранной и тревожной сигнализации было приостановлено до рассмотрения жалобы ООО фирма «Прометей» по существу (уведомление Нижегородского УФАС России от 27.04.2012 №09/4097).

В связи с тем, что указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения размещения указанного заказа возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписания о прекращении приостановления размещения данного заказа, что не противоречит части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью фирмы «Прометей» на действия единой комиссии Управления Федеральной миграционной службы по Нижегородской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по монтажу охранной и тревожной сигнализации, необоснованной.

2. Признать государственного заказчика – Управление Федеральной миграционной службы по Нижегородской области – нарушившим положения части 12 статьи 9, части 4 статьи 11, части 5 статьи 34, частей 1, 3, 4, 5 статьи 41.6, частей 4, 6, 7 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать единую комиссию государственного заказчика нарушившей положения части 8 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Предписание государственному заказчику и его единой комиссии не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты размещения заказа.

5. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления размещения указанного заказа.

6. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1, 4 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель

председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

М.А. Атюлова