

1. Конкурсный кредитор КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов»

127055, Москва, ул. Лесная, д. 59, стр. 2

2. ООО «ЭкстраИнком»

125315, Москва, 2-й Балтийский пер., д. 6

3. Конкурсный управляющий ООО «Овощи Подмосковья» Дюрягин В.В.

111558, Москва, а/я 92

4. ООО «Пром-Консалтинг»

5. 121059, Москва, ул. Б. Дорогомиловская, д. 10

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-306/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.02.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заявителя - Конкурсного кредитора КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов»: <...> (по доверенности от 17.03.2015 № 77АБ6735591),

от организатора торгов - ООО «ЭкстраИнком»: <...> (по доверенности от 12.05.2015 № б/н),

от конкурсного управляющего ООО «Овощи Подмосковья» Дюрягина В.В.: <...>. (по доверенности от 24.02.2016 № б/н),

рассмотрев жалобу Конкурсного кредитора КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» на действия организатора торгов - ООО «ЭкстраИнком» и на действия конкурсного управляющего ООО «Овощи Подмосковья» Дюрягина В.В. при проведении открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества ООО «Овощи Подмосковья» (извещение № 77031727978), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Конкурсного кредитора КБ «Мастер-Банк» (ОАО) в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» (далее - Заявитель) на действия организатора торгов — ООО «ЭкстраИнком» (далее — Организатор торгов) и на действия конкурсного управляющего ООО «Овощи Подмосковья» Дюрягина В.В. (далее — Конкурсный управляющий) при проведении открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества ООО «Овощи Подмосковья» (извещение № 77031727978) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, нарушения при проведении Аукциона выразились в следующем:

1. в опубликовании изменений в сообщении о проведении Аукциона в ненадлежащем порядке;
2. в неправомерном опубликовании сообщения о проведении Аукциона Конкурсным управляющим;
3. в отсутствии в сообщении о проведении Аукциона адреса, по которому Организатор торгов публично будет оглашать представленные участниками предложения о цене;
4. в неправомерном подписании договора о задатке Конкурсным управляющим;
5. в утверждении в сообщении о проведении Аукциона условий оплаты задатка и оплаты по договору купли-продажи не в соответствии с действующим законодательством;
6. в отсутствии индивидуализации объекта Аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольный контроль торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, делегирован антимонопольным органам. Полномочия антимонопольного органа предусмотрены статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, согласно которым антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

Согласно части 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном частями 3 - 19 статьи 110 и частью 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В соответствии с частью 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

26.12.2015 в печатном издании («Коммерсантъ» № 240 на стр. 49) опубликовано объявление о проведении Аукциона.

16.01.2016 в печатном издании («Коммерсантъ» № 5 на стр. 56) опубликовано сообщение об уточнении проведения Аукциона.

В соответствии с протоколами №№ 134-ОАЗФ/1/1, 134-ОАЗФ/1/2, 134-ОАЗФ/1/3, 134-ОАЗФ/1/4, 134-ОАЗФ/1/5 об определении участников Аукциона — на участие в Аукционе по всем лотам подана заявка ООО «ЮБС Недвижимость».

Согласно протоколам от 15.02.2016 № №№ 134-ОАЗФ/2/1, 134-ОАЗФ/2/2, 134-ОАЗФ/2/3, 134-ОАЗФ/2/4, 134-ОАЗФ/2/5 Аукцион признан несостоявшимся.

1) Заявитель утверждает, что публикация сообщения с уточнениями проведения Аукциона оформлено в ненадлежащей форме, что в свою очередь ввело в заблуждение потенциальных покупателей реализуемого имущества.

Комиссия установила, что 16.01.2016 в газете «Коммерсантъ» (№5) опубликовано сообщение следующего содержания: «В связи с технической ошибкой в газете «Коммерсантъ» № 240 от 26.12.2015 г., сообщение № 77031727978, датой начала приема заявок следует считать 11.01.2016 г., датой окончания приема заявок 15.02.2016 г., датой подведения итогов торгов 15.02.2016 г. Начальная цена Лот №2 — 48 425 302,02 руб., бех НДС. В остальной части сообщение остается неизменным».

Заявитель указывает, что отсутствие в сообщении ссылки на наименование должника, его ИНН, фамилии конкурсного управляющего, наименование организатора торгов.

Частью 9 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что сообщение о проведении торгов публикуется не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов.

Комиссия отмечает, что сообщение с уточненными датами проведения Аукциона опубликовано в установленные законодательством сроки. Данное сообщение содержит отсылку к сообщению № 77031727978, которое содержит все сведения, предусмотренные действующем законодательством.

Отсутствие сведений и данных об Аукционе в сообщении от 16.01.2016 в газете «Коммерсантъ» (№5) не повлияло на права и законные права Заявителя и иных лиц, а также не повлияло на результаты Аукциона. Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

Учитывая изложенное, Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

1.

2. Заявитель утверждает, что в нарушение действующего законодательства сообщение о проведении Аукциона опубликовано Конкурсным управляющим.

Принимая во внимание данный довод жалобы Заявителя, Комиссия установила следующее.

Частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что Организатор торгов, в том числе публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

Комиссия установила, что Организатором торгов является ООО «ЭкстраИнком»,

однако, сообщения о проведении Аукциона размещено Конкурсным управляющим.

Таким образом, в действиях Организатора торгов усматривается нарушение части 8 статьи 110 Закона о банкротстве. Довод жалобы Заявителя обоснован.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что данное нарушение не повлияло на проведение Аукциона и не нарушило права и законные интересы Заявителя или иных лиц.

1.

3. Заявитель утверждает, что в нарушение действующего законодательства в сообщении о проведении Аукциона отсутствует адрес, по которому Организатор торгов публично будет оглашать представленные участниками предложения о цене.

Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 утверждены: Порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее — Порядок проведения торгов); Требования к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядок подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям.

Пунктом 6.8 Порядка проведения торгов установлено, что в случае если при проведении открытых торгов используется закрытая форма представления предложений о цене имущества (предприятия) должника, предложения о цене имущества (предприятия) должника представляются участниками торгов одновременно с представлением заявок на участие в торгах или в день подведения результатов торгов до указанного в сообщении о проведении торгов времени подведения итогов торгов.

Оператор электронной площадки в течение тридцати минут с момента окончания установленного срока представления предложений направляет организатору торгов все предложения о цене имущества (предприятия) должника, представленные до указанного в сообщении о проведении торгов точного времени подведения итогов торгов.

Организатор торгов в день, во время и в месте, которые указаны в сообщении о проведении торгов, публично оглашает представленные участниками торгов предложения о цене имущества (предприятия) должника. Участники торгов, представившие предложения о цене имущества (предприятия) должника, или их представители вправе присутствовать при таком публичном оглашении.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 11.3 Регламента Электронной площадки «ПРОМ-Консалтинг» в случае, если при проведении открытых торгов используется закрытая форма представления предложений о цене лота, организатор торгов в течении одного часа с момента получения протокола о результатах проведения торгов утверждает полученный протокол и направляет его

оператору электронной площадки. В течении тридцати минут с момента получения утвержденного организатором торгов протокола о результатах проведения открытых торгов оператор электронной площадки программным обеспечением электронной площадки осуществляется его размещение на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 5.4 Порядка проведения торгов организатор торгов направляет оператору электронной площадки в форме электронного документа подписанный протокол об определении участников торгов в день его подписания.

Оператор электронной площадки в течение одного дня со дня получения указанного протокола направляет всем заявителям в форме электронного документа уведомление о признании их участниками торгов или об отказе в признании участниками торгов с приложением копии протокола об определении участников торгов.

Таким образом, размещение на электронной торговой площадке «Пром-Консалтинг», а также направление всем заявителям в форме электронного документа протокола об определении участников торгов, в котором указаны предложения о цене имущества (предприятия) должника, является публичным оглашением представленных участниками торгов предложения о цене имущества (предприятия) должника.

Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

1.

4. Заявитель утверждает, что в нарушение действующего законодательства договор о задатке подписан Конкурсным управляющим.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве при подготовке к проведению торгов по продаже предприятия организатор торгов осуществляет прием заявок на участие в торгах и предложений участников торгов о цене предприятия, а также заключает договоры о задатке.

Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Вместе с тем Комиссией установлено, что договор о задатке подписан электронной цифровой подписью Конкурсного управляющего.

Комиссия усматривает в действиях Организатора торгов нарушение части 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Между тем, указанное нарушение Организатора торгов не повлияло на процедуру проведения Аукциона и не нарушило прав и законных интересов Заявителя или иных лиц. Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

1.

5. Заявитель утверждает, что условия оплаты задатка и оплаты по договору купли-продажи, указанные в сообщении о проведении Аукциона, не соответствуют действующему законодательству.

Комиссией установлено, что Заявитель заявку на участие в Конкурсе не подавал, при этом обжалует положения сообщения о проведении Аукциона.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Заявитель не может обжаловать указанные действия Организатора торгов при проведении Аукциона, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя.

1.

6. Заявитель утверждает, что объект Аукциона не индивидуализирован, т.е. не указан состав дебиторской задолженности, что является нарушением действующего законодательства.

Указанный довод жалобы Заявителя также не подлежит рассмотрению в силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как данный довод относится к обжалованию положений сообщения о проведении Аукциона, обжалование которого возможно в статусе лица, подавшего заявку на участие в Аукционе.

На основании изложенного и в соответствии с частями 2 и 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона обоснованной в части неправомерного опубликовании сообщения о проведении Аукциона Конкурсным управляющим, а также в части неправомерного подписания договора о задатке Конкурсным управляющим.
2. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона необоснованной в части опубликования изменений в сообщении о проведении Аукциона в ненадлежащем порядке, а также в части отсутствия в сообщении о проведении Аукциона адреса, по которому Организатор торгов публично будет оглашать представленные участниками предложения о цене.
3. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона без рассмотрения в части утверждения в сообщении о проведении Аукциона условий оплаты задатка и оплаты по договору купли-продажи не в соответствии с действующим законодательством, а также в части отсутствия индивидуализации объекта Аукциона.
4. Признать в действиях Организатора торгов нарушение части 8 и 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

5. Обязательное для исполнения предписание Организатору торгов не выдавать, так как нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя, а также не повлияли на итоги Аукциона.
6. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.02.2016 № ИШ/6790.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.