РЕШЕНИЕ № 08-01-361

20 июля 2018 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

«…»

«…» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

«…» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: ООО «Альфа-Техник» - не явились (уведомлено надлежащим образом);

от заказчика: МКУ «Служба СиБ» – не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Альфа-Техник» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «Служба СиБ» при проведении электронного аукциона № 0851300004618000009 на поставку машины древесно-рубильной МДР-0,8 (измельчитель веток), размещен в ЕИС 20.06.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 285333,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Альфа-Техник» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «Служба СиБ» при проведении электронного аукциона № 0851300004618000009 на поставку машины древесно-рубильной МДР-0,8 (измельчитель веток).

Суть жалобы ООО «Альфа-Техник» заключается в нижеследующем.

Аукционная комиссия заказчика приняла решение о признании заявки ООО «Альфа-Техник» несоответствующей по основанию п. 2 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, связи с тем, что податель жалобы не соответствовал единым требованиям, предъявляемым к участникам закупки. Протокол подведения итогов не содержал указание на конкретный пункт части 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Податель жалобы установил причину признания его заявки несоответствующей в телефонном разговоре с сотрудниками заказчика. По представленной в жалобе информации, основанием для принятия решения аукционной комиссией заказчика явился факт приостановки движения денежных средств по расчетным счетам ООО «Альфа-Техник», установленный с помощью оператора электронной площадки. Таким образом, аукционная комиссия заказчика предположила о наличии у лица недоимок по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Податель жалобы считает, что его заявка неправомерно была признана несоответствующей, так как ФЗ № 44-ФЗ не предусматривает возможность признания заявки несоответствующей по п. 5 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ в связи с приостановкой по счетам лица на момент рассмотрения вторых частей заявок.

Кроме того, информация о приостановке движения денежных средств по расчетным счетам лица не является достоверной, поскольку никаких обязательств перед бюджетами бюджетной системы Российской Федерации ООО «Альфа-Техник» не имеет, что подтвердил представленными документами.

На жалобу ООО «Альфа-Техник» от заказчика – МКУ «Служба СиБ» поступили следующие возражения.

На момент рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0851300004618000009 от 04.07.2018г. на электронной площадке ООО РТС-тендер программой данной площадки были представлены документы ФНС России «Решение о приостановлении по расчетным счетам № 57142 от 25.06.2018г.». В связи с этим, аукционной комиссией было принято решение о признании заявки участника несоответствующей по п. 5 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.
Изучив доводы подателя жалобы, возражения заказчика - МКУ «Служба СиБ», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ в составе заявки участник должен представить, в том числе, декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Участник должен соответствовать требованию, установленному, в частности, п. 5 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые

предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

Согласно ч. 5 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона.

Аукционная комиссия заказчика, установив событие приостановки движения денежных средств по счетам ООО «Альфа-Техник», для установления причины такой приостановки должна была обратиться с запросом относительно причин приостановки в орган ФНС России.

Ввиду отсутствия информации, в том числе, в протоколе подведения итогов, о том, что явилось основанием для приостановки движения денежных средств по счетам подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России делает вывод о том, что аукционной комиссией не была установлена конкретная причина такой приостановки.

Ввиду того, что в числе оснований, могущих явиться основаниям для признания заявки несоответствующей, отсутствует такое основание, как приостановка движения денежных средств по счетам лица, участника закупки, кроме случаев, когда причиной приостановки явилось установление факта недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, Комиссия Новосибирского УФАС России считает решение аукционной комиссии заказчика о признании заявки ООО «Альфа-Техник» несоответствующей неправомерным. Таким образом, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Кроме того, ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ содержит требование к содержанию протокола подведения итогов, а именно, решение о несоответствии заявок на участие в аукционе требованиям, установленным документацией о нем, должно содержать обоснование этого решения и с указанием положений ФЗ № 44-ФЗ, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Протокол не содержит указания какой именно части и пункту статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ не соответствует участник закупки и в чем это несоответствие выражается, таким образом, протокол не содержит требуемого обоснования признания заявки несоответствующей. Аукционная комиссия нарушила ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 9.2 проекта контракта срок действия контракта - до 31.12.2018г.

Проект контракта содержит требование о сроке действия банковской гарантии – по 31.07.2018г.

Срок действия банковской гарантии как обеспечения исполнения контракта в проекте контракта не покрывает весь срок действия контракт. Таким образом, по обязательствам, возникшим из ненадлежащего исполнения или неисполнения контракта поставщиком, невозможно произвести взыскание за совершение таких действий. Заказчик нарушил ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

Часть 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ (начало действия редакции - 04.05.2018г.) предусматривает, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 НК РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.
Вместе с тем, часть 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ (начало действия редакции - 01.06.2018г.) устанавливает, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Закупка была размещена в ЕИС 20.06.2018г.
Пункт 8 документации об электронном аукционе содержит требования в соответствии с первой из указанных выше норм, утратившей силу. Заказчик нарушил ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ.

Часть 8 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает, что в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

Пункт 2.4 проекта контракта содержит условие об оплате заказчиком товара единовременным платежом на расчетный счет поставщика в срок не более 30 календарных дней.

Указанная закупка проводится для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Таким образом, заказчик признается нарушившим ч. 8 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ.
В связи с установлением Комиссией Новосибирского УФАС России факта заключения заказчиком контракта № 3543319233318000007 с ООО "Западно-Сибирский Региональный центр "Стройдормашсервис", выдать предписание об устранении нарушений ФЗ № 44-ФЗ не представляется возможным.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альфа-Техник» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «Служба СиБ» при проведении электронного аукциона № 0851300004618000009 на поставку машины древесно-рубильной МДР-0,8 (измельчитель веток) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 8 ст. 30, ч. 1 ст. 45, ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 6, ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.