РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере проведения торгов по делу № 012/10/18.1-733/2019

06 декабря 2019 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов в составе:

– заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в отсутствие представителей:

организатора торгов – Т, действующего в качестве конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Имеди 2000» (далее – организатор торгов, конкурсный управляющий, Т.),

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ВПО «Регион» (далее – ООО «ВПО «Регион»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу ООО «ВПО «Регион» на действия организатора торгов - арбитражного управляющего Т при проведении торгов по продаже имущества должника общества с ограниченной ответственностью «Имеди 2000» (лот №1, имущество технологического комплекса стекольного завода) (номер извещения на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве по адресу https://bankrot.fedresurs.ru 4342072 от 05.11.2019),

установила:

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «ВПО «Регион» на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Имеди 2000» Т. при проведении торгов по продаже имущества должника общества с ограниченной ответственностью «Имеди 2000» (лот №1, имущество технологического комплекса стекольного завода) (номер извещения на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве по адресу https://bankrot.fedresurs.ru 4342072 от 05.11.2019).

Согласно доводам жалобы, конкурсным управляющим неправомерно установлена форма проведения торгов в виде публичного предложения. Кроме того, на торги неправомерно выставлена часть имущества, на которое судом наложены обеспечительные меры, а также имущество, не принадлежащее должнику.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-

ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), Марийское УФАС России приняло жалобу к рассмотрению.

Организатор торгов просил признать жалобу необоснованной, направил письменные пояснения (исх. № б/н от 06.12.2019), а также ходатайство об отложении рассмотрения жалобы в связи с оспариванием сделок в рамках конкурсного производства.

Приняв жалобу к рассмотрению, изучив представленные лицами, участвующими в деле, документы и пояснения, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-56535/13 от 01.06.2015 ООО «Имеди 2000» (ИНН 7713262756, ОГРН 1027739553852) признано несостоятельным (банкротом), в отношении указанного предприятия открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Московской области по делу А41-56535/13 от 02.11.2015 конкурсным управляющим ООО «Имеди 2000» утвержден Т.

Решением общего собрания кредиторов ООО «Имеди 2000» утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Имеди 2000, не обремененного залогом (далее – Положение) (протокол № 9 от 18.01.2017).

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.01.2018 по делу А41-56535/13 об утверждении положения о продаже заложенного имущества должника утверждено дополнение № 1 к Положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Имеди 2000», не обремененного залогом (далее – дополнение № 1 к Положению).

Торги проводятся в электронной форме посредством публичного предложения на электронной площадке АКОСТА info (www.akosta.info).

Согласно сообщению о проведении указанной процедуры торгов (номер сообщения на официальном сайте 4342072 от 05.11.2019, лот № 1) предметом проводимых торгов является имущество технологического комплекса стекольного завода, не обремененное залогом.

Начальная цена продажи имущества – 10 046 286,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок – 09.12.2019, 09:00.

Дата и время торгов – 16.12.2019, 10:00.

Реализация имущества должника осуществляется в соответствии с нормами статей 110, 111, 112, 139 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

1. Согласно доводам жалобы ООО «ВПО «Регион», конкурсным управляющим неправомерно установлена форма проведения торгов в виде публичного предложения.

В соответствии с информацией, размещенной в открытых источниках на

официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве по адресу https://bankrot.fedresurs.ru, конкурсным управляющим Т. трижды проводился открытый аукцион по продаже имущества должника – ООО «Имеди 2000», а именно имущества технологического комплекса стекольного завода, не обремененного залогом (сообщения на официальном сайте от 27.01.2017 № 1563214, от 24.03.2017 № 1685313, от 06.06.2018 № 2741140).

Согласно сообщению о проведении открытого аукциона от 24.03.2017 № 1685313, начальная цена продажи имущества – 61 249 446,00 рублей.

Указанные торги признаны несостоявшимися в связи с недостаточным количеством участников (сообщения о результатах торгов от 10.03.2017 № 1653926, от 11.05.2017 № 1787311 соответственно).

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже *посредством публичного предложения*.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом *начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах*.

Таким образом, положениями Закона о банкротстве начальная цена продажи имущества непосредственно связана с предыдущими публичными процедурами. Она не подлежит произвольному изменению организатором торгов.

06.06.2018 на официальном сайте опубликовано сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Имеди 2000» (лот №1, имущество технологического комплекса стекольного завода, номер сообщения 2741140).

Вместе с тем, начальная цена продажи имущества должника установлена в размере, отличном от размера начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах, а именно 51 203 286,00 рублей.

Кроме того, Комиссией Марийского УФАС России установлено, что при объявлении торгов в форме публичного предложения организатором торгов самостоятельно изменен состав имущества, подлежащего продаже.

По смыслу положений статей 110, 139 Закона о банкротстве предусмотрены обязательные этапы продажи имущества: торги, повторные торги, публичное предложение, связанные с оценкой спроса на имущество. Однако конкурсным управляющим в нарушение указанных норм права не проведены торги на указанное имущество.

Решением Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов от 21.08.2018 по делу № 02-12/20-18 в действиях конкурсного управляющего установлено нарушение пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, выдано обязательное для исполнения предписание, в результате чего торги отменены во исполнение вышеуказанного предписания.

05.11.2019 на официальном сайте опубликовано сообщение о проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Имеди 2000» (лот №1, имущество технологического комплекса стекольного завода, номер сообщения 4342072).

В соответствии с указанным сообщением торги проводятся в форме публичного предложения, цена продажи имущества должника установлена в размере, отличном от размера начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах (от 24.03.2019), а именно 10 046 286 рублей.

Вместе с тем, при объявлении торгов в форме публичного предложения организатором торгов не учтены выводы, изложенные в решении Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов от 21.08.2018 по делу № 02-12/20-18

На основании изложенного, заказчиком допущено нарушение пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

Жалоба ООО «ВПО «Регион» в указанной части обоснована.

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 указанного закона, с учетом особенностей, установленных названной статьей.

Согласно абзацу 1 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

В соответствии с доводами, изложенными в жалобе ООО «ВПО «Регион» конкурсным управляющим неправомерно выставлена на торги часть имущества, на которое судом наложены обеспечительные меры, а также имущество, не принадлежащее должнику.

Так, определением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 07.04.2017 наложен запрет на осуществление ООО «Имеди 2000», конкурсным управляющим Т. и иными лицами любых действий и сделок, направленных на отчуждение оборудования компании «Finecross organization inc.», зарегистрированной в реестре международных коммерческих компаний, находящегося в аренде у ООО «Имеди 2000» (согласно утвержденному перечню из 35 позиций).

Определением Ленинградского областного суда от 01.06.2017 определение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 07.04.2017 оставлено без изменения, жалобы конкурсного управляющего ООО «ИМЕДИ-2000» без удовлетворения.

Кроме того, в соответствии с договором купли-продажи оборудования № 01/07 от 01.07.2013 передаваемое в собственность компании «Finecross organization inc.» имущество (в соответствии с утвержденным перечнем оборудования, 85 позиций), находится в аренде у ООО «Имеди 2000» на основании договора аренды оборудования от 01.07.2013 (пункт 8.1 договора купли-продажи).

В соответствии с решением Арбитражного суда Калининградской области по делу № А21-5887/2016 от 15.08.2017 договор аренды движимого имущества от 01.07.2013, заключенный между компанией «Finecross organization inc.» и ООО «Имеди 2000», прекращен, ООО «Имеди 2000» обязано передать компании «Finecross organization inc.» движимое имущество, перечень которого указан в приложении №1 к договору, а также в тексте решения Арбитражного суда Калининградской области (85 позиций).

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2017 по делу № А21-5887/2016 решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.08.2017 по делу № А21-5887/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Имеди 2000» - без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 26.03.2018 по делу № А21-5587/2016 заявление конкурсного управляющего ООО «Имеди 2000» Т. о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам оставлено без удовлетворения.

Указанные судебные акты вступили в законную силу.

Вместе с тем, часть имущества, перечисленного в вышеуказанных документах, включена в состав продаваемого посредством публичного предложения имущества должника ООО «Имеди 2000».

Организатор торгов в письменных пояснениях заявленные доводы ООО «ВПО «Регион» не признал, указал на тот факт, что Арбитражным судом Московской области вынесено определение от 10.06.2019 по делу А41-56535/2013, в соответствии с которым признаны недействительными взаимосвязанные сделки, составляющие единую сделку, а именно:

- заключенный между ООО «Имеди 2000» и ООО «Индустрия» договор купли-продажи оборудования № 01-13 от 01 июля 2013 г.;

- заключенное между ООО «Индустрия» и Компанией Рубик Инвестмент Холдингс Лимитед соглашение от 01 июля 2013 г. к договору № 2 уступки прав требования по договорам займа от 03 марта 2011 г.;

- заключенный между Компанией Рубик Инвестмент Холдингс Лимитед и Компанией ФайнКросс Организейшн инк. договор купли-продажи оборудования № 01/07 от 01 июля 2013 г.;

- договор аренды движимого имущества от 01 июля 2013 г., заключенный между Компанией ФайнКросс Организейшн инк. и ООО «Имеди 2000».

В качестве применения последствий недействительности сделок суд обязал Компанию ФайнКросс Организейшн инк. вернуть в конкурсную массу ООО «Имеди 2000» оборудование (движимое имущество).

В состав указанного имущества входит в том числе оборудование, реализуемое конкурсным управляющим посредством торгов.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 по делу № А41-56535/2013 определение Арбитражного суда Московской области от 10.06.2019 оставлено без изменения, апелляционные жалобы Компании Рубик Инвестмент Холдингс Лимитед и Компании ФайнКросс Организейшн инк. Без удовлетворения.

Кроме того, Т. пояснил, что конкурсным управляющим в настоящее время оспариваются судебные акты Гатчинского городского суда Ленинградской области (определение от 07.04.2017), а также Арбитражного суда Калининградской области (решение по делу № А21-5887/2016 от 15.08.2017) по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с чем считает необходимым отложить рассмотрение жалобы до вынесения судебных актов по указанным делам.

В ходе рассмотрения материалов жалобы ООО «ВПО «Регион», а также представленных в материалы дела документальных доказательств, Комиссией Марийского УФАС России установлено следующее.

В перечень имущества, установленный дополнением № 1 к Положению (утверждено определением Арбитражного суда Московской области от 22.01.2018 по делу А41-56535/13), включено в том числе имущество, являющееся предметом оспариваемых конкурсным управляющим сделок, а именно регистратор толщин покрытия на горлышке бутылок, 1 шт., балансовая стоимость 3 011 500,00 рублей (позиция 82 в приложении 1 к договору купли-продажи от 01.07.2013 № 01/07), тестер прочности 1 шт., балансовая стоимость 1 505 750,00 рублей (позиция 76), тестер скольжения 1 шт., балансовая стоимость 2 108 050,00 (позиция 77), магнитный измеритель толщины стенок МВТ 700 1 шт., балансовая стоимость 2 258 630,00 рублей (позиция 80).

В соответствии с сообщением о проведении торгов, указанное имущество также включено в состав продаваемого посредством публичного предложения имущества.

Из сообщения о проведении торгов следует, что в состав конкурсной массы также включена часть оборудования, на реализацию которого наложен запрет определением Гатчиского городского суда Ленинградской области от 07.04.2017, а именно полуавтоматический палетизатор (укладчик) в количестве 2 единицы (позиции 2, 17 в определении), светофидер ТК (машина по дозированию стекломассы) (позиция 15), кран мостовой 2-х балочный в количестве 2 единицы (позиции 30,31), 10 секц. 4 ¼ ТК машина с конвейером, оснасткой, запчастями (позиция 32), барабан сушильный 1,6-8 в количестве 3 единицы (позиции 33-35). Более того, указанное оборудование не включено в перечень имущества, утвержденный дополнением № 1 к Положению.

Кроме того, поскольку в настоящее время между ООО «Имеди 200» и компанией «Finecross organization inc.» имеется спор о праве на движимое имущество, перечень которого указан в приложении №1 к договору купли-продажи оборудования № 01/07 от 01.07.2013, а также договоре аренды оборудования от 01.07.2013, указанное имущество неправомерно включено в состав продаваемого посредством публичного предложения имущества.

Ходатайство Т. об отложении рассмотрения жалобы не подлежит удовлетворению, поскольку судебные акты о наложении запрета на реализацию имущества должника вступили в законную силу, на момент рассмотрения материалов дела не отменены. Кроме того, в настоящее время между должником ООО «Имеди 200» и компанией «Finecross organization inc.» имеется спор о праве на движимое имущество, вместе с тем, указанное имущество выставлено на торги, что противоречит действующему законодательству.

На основании изложенного, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что в сообщении о проведении торгов содержатся противоречивые, недостоверные сведения о предприятии и его составе, поскольку в состав продаваемого имущества включено имущество, не включенное в дополнение № 1 к Положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества, а также имущество, на реализацию которого определением арбитражного суда наложен запрет и в отношении которого имеется спор о праве.

Действия организатора торгов, сформировавшего сведения о продаваемом имуществе подобным образом, имеются признаки нарушают абзац 1 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Жалоба в указанной части обоснована.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Марийского УФАС России

решила:

1.Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВПО «Регион» обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов Т, действующего в качестве конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Имеди 2000», нарушение абзаца 1 пункта 10 статьи 110, пункта 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Выдать организатору торгов Т, действующему в качестве конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Имеди 2000», обязательное для исполнения предписание.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.В. Чернова

Члены Комиссии Е.А. Васенева

Г.С. Ершова