

Заказчик:

Департамент образования Вологодской области

160012, г. Вологда, ул. Козлёнская, д. 114

тел. 8 (8172) 750410

факс 8 (8172) 750119

e-mail: do01@gov35.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел. 8 (8172) 755293

факс 8 (8172) 759378

e-mail: kgz@gov35.ru

02.02.2015 г. № 415

Заявитель:

ИП Попов Виктор Викторович

160013, г. Вологда, ул. Можайского, д. 60

тел. 89114411855

факс 8 (8172) 744111

e-mail: ANSmirnov-Lex@yandex.ru

Оператор электронной площадки:**ООО «РТС-тендер»**

127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д.
38, стр. 1

тел. 8 (499) 6535500

факс 8 (495) 7339519

28 января 2015 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления – начальник отдела контроля закупок;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу Заявителя - ИП Попова В.В. на действия Заказчика – Департамента образования Вологодской области и Уполномоченного органа - Комитета государственного заказа Вологодской области при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Заказчика – Шепель И.А. по доверенности от 15.01.2015 № ИХ.20-0152/15,
Трофимова М.А. по доверенности от 15.01.2015 № ИХ.20-0154/15;

от Уполномоченного органа – Воскресенский В.Ю. по доверенности от 27.10.2014;

от Заявителя - ИП Попов В.В., Смирнов А.Н. по доверенности № 27/01-2015-1 от 27.01.2015,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ИП Попова В.В. (далее – Заявитель) на действия Департамента образования Вологодской области (далее – Заказчик), Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона № 0130200002415000001 на оказание транспортных услуг для осуществления переданных полномочий РФ в сфере образования, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно: необъективное, по мнению Заявителя, описания объекта закупки, не включение в

расчет цены время ожидания (простоя), а также наличия в техническом задании пункта о представлении одновременно 2 автомобилей, что, по мнению представителей Заявителя, противоречит остальной документации об электронном аукционе и извещению.

Заявитель в письменном виде до рассмотрения жалобы прислал дополнения к жалобе, в которых дополнительно указал положения документации, противоречащие, по мнению Заявителя, Закону о контрактной системе, а именно:

1. Не указания в проекте контракта твердого характера цены.

2. Неправомерное включение, по мнению представителей Заявителя, в документацию об электронном аукционе права Заказчика в одностороннем порядке на основании своей заявки изменения примерного графика и маршрута движения автотранспорта.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной. Считают, что документация об электронном аукционе полностью соответствует Закону о контрактной системе. Пояснили, что предметом договора является оказание транспортных услуг. Документация об электронном аукционе составлена, в том числе с учетом норм Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства РФ от 27.12.2010 N 1116

"О порядке предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий Российской Федерации по государственному надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации в области образования, государственному контролю качества образования, лицензированию образовательной деятельности и государственной аккредитации образовательных учреждений", Приказа Минфина России от 01.07.2013 N 65н "Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации". Пояснили, что оплата производится из расчета километра пути за фактически оказанные услуги и применяется норма ст. 779 ГК РФ, то есть исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а Заказчик обязуется оплатить эти услуги. Представители Заказчика указали, что глава 4 «Перевозки пассажиров и багажа» Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" не содержит обязанности Заказчика включать в договор оказания транспортных услуг оплату за простой (ожидание).

Также представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили, что требование о возможности одновременного представления исполнителем двух автомобилей является потребностью Заказчика и соответствует Закону о контрактной системе и не противоречат остальной документации об электронном аукционе.

Относительно доводов Заявителя изложенных в дополнении к жалобе представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили, что проект контракта подразумевает твердый характер цены. Примерный график и маршрут

движения автомобильного транспорта, размещенный в техническом задании, носит информационный характер для удобства участников закупки.

Заказчик и Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа и Заявителя, пришла к следующему выводу.

15.01.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) была опубликована закупка № 0130200002415000001.

Способ определения исполнителя: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 096 243, 33 рублей.

Наименование объекта закупки: оказание транспортных услуг для осуществления переданных полномочий РФ в сфере образования.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Описание объекта закупки носит объективный характер. Заявитель не представил документы и доказательства подтверждающие необъективность какого-либо положения документации об электронном аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Документация об электронном аукционе содержит раздел «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта», в котором в том числе указано:

«Используемый метод определения начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК): метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка)».

Представители Заказчика представили три коммерческих предложения.

Заявителем не оспаривается правильность выбора метода обоснование начальной (максимальной) цены контракта в рамках ст. 22 Закона о контрактной системе.

Комиссия отмечает, что согласно п. 1 ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта в рамках выбранного метода не относится к компетенции Вологодского УФАС России, в связи с чем, данный довод Заявителя подлежит рассмотрению лишь в части установления наличия или отсутствия в документации об электронном аукционе обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии

с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, а также соответствие выбора метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта ст. 22 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, учитывая изложенное, Комиссия разъясняет, что Заявитель имеет право направить заявление в Департамент финансов Вологодской области по вопросу рассмотрения расчета начальной (максимальной) цены контракта законодательству Российской Федерации.

Согласно п. 12 подраздела «Требования к качеству транспортных услуг», исполнитель должен иметь возможность одновременно представить 2 автомобиля.

Противоречий требованиям, содержащегося в данном пункте, с остальной документацией об электронном аукционе и извещением Комиссия не установила.

Данный пункт технического задания установлен для надлежащего выполнения функций и полномочий государственного органа субъекта Российской Федерации (п. 3 ст. 13 Закона о контрактной системе).

Таким образом, жалоба ИП Попова В.В. в данной части необоснованна.

В части рассмотрения дополнений к жалобе Комиссия установила.

1. Частью 2 ст. 34 Закона о контрактной системе, в том числе установлено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

В п. 3.1. раздела III. Проект контракта указано: «Цена настоящего Контракта составляет _____ (_____) рублей ___ копеек из расчета стоимости 1 километра пути _____ рублей _____ копеек.

Цена включает в себя все расходы по содержанию автотранспортного средства, в т.ч. техническое обслуживание предоставляемого автотранспортного средства и ремонтные работы (включая диагностику и профилактические работы), на осуществление заправки автотранспортного средства, на обеспечение необходимыми горюче-смазочными материалами и оригинальными запчастями (при необходимости), осуществление персонального подбора водительского состава, на поддержание автотранспортного средства в надлежащем санитарном состоянии, на осуществление обязательного страхования автогражданской ответственности транспортных средств (ОСАГО) и иного страхования при необходимости, а также уплату налогов, сборов и прочих расходов, связанных с оказанием услуг».

Положение, установленное ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе: «цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта» проект контракта не содержит, что является нарушением указанной статьи.

Таким образом, жалоба ИП Попова В.В. в данной части обоснованна.

Вместе с тем, из содержания проекта контракта следует, что цена контракта является твердой. Пункт 6 «Изменение и расторжение Контракта» соответствует Закону о контрактной системе.

Комиссия приняла во внимание, что в случае, если победитель электронного аукциона посчитает необходимым, то он имеет право в соответствии с ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе исправить данный недостаток проекта контракта путем направления Заказчику протокола разногласий.

Таким образом, в настоящее время указанное нарушение не повлияло на определение исполнителя, и не повлекло нарушения чьих-либо прав и наступления негативных последствий.

2. При составлении документации об электронном аукционе Заказчик описывает объект закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 2 ст. 7 Закона о контрактной системе, открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

Заказчик дополнительно к информации обязательной для размещения на официальном сайте, согласно Закону о контрактной системе, разместил «Примерный график и маршрут движения автомобильного транспорта» в целях упрощения для участников закупки расчета ценовых предложений и уточнения объекта закупки. График не является фиксированным, что следует из самого наименования. Закон о контрактной системе не содержит обязанности Заказчика размещать график и маршрут движения автомобильного транспорта.

Вместе с тем, для надлежащего исполнения ст. 33 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе содержит следующую информацию: «Маршрут движения автомобильного транспорта» - «г. Вологда – населенные пункты в пределах Вологодской области – г. Вологда», «Общее количество километров в рамках движения по маршрутам» - «Не более 69 251 км. Время ожидания в пункте назначения не более 6 часов», а также «Требования к автотранспортным средствам для оказания услуг, соответствующих потребностям заказчика», «Срок оказания услуг», «Требования к безопасности», «Требования к качеству транспортных услуг» и иное.

Таким образом, жалоба ИП Попова В.В. в данной части необоснованна.

Вместе с тем, Комиссия в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Попова В.В. частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

Ю.Р. Васянович

Члены комиссии:

А.А. Жирнов