

Государственному заказчику –
ГОКУ «Новгородавтодор»

ул. Славная, д. 55,
Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –
Администрации Губернатора
Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350,
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –
АО «Электронные торговые системы»
(НЭП)

ул. Тестовская, д. 10,
г. Москва, 123112
e-mail: auditors@etpz.ru

Участнику закупки
(подателю жалобы) –
ООО «СитиКом»

ул. Большая, д. 4, оф. 1,

д. Григорово, Новгородский р-н,
Новгородская обл., 173018

Исходящие № 5033/03 от 31.08.2020

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/33-441/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

26 августа 2020 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

«...» – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

«...» – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

«.....» – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» - «.....»;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «СитиКом» - директора «.....» (доверенность б/н от 15.07.2019);

уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области - «.....» (доверенность № 11-12/42 от 18.08.2020),

рассмотрев жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «СитиКом» (173018, Новгородская обл., Новгородский р-н,

д. Григорово, ул. Большая, д. 4, оф. 1; далее – ООО «СитиКом») на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; далее – ГОКУ «Новгородавтодор») при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350; далее – Администрация) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Ремонт автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения в Старорусском муниципальном районе Новгородской области», извещение № 0150200003920000668 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 04.08.2020, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

21.08.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «СитиКом» на действия государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Ремонт автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения в Старорусском муниципальном районе Новгородской области», извещение № 0150200003920000668 о проведении которого было размещено на официальном сайте 04.08.2020 (вх. № 5957 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. ООО «СитиКом» имело намерение принять участие в настоящей закупке.

Однако положения документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация) препятствовали ООО «СитиКом» стать участником рассматриваемого определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В частности, государственным заказчиком в предмет одной закупки включены работы, производство которых будет осуществляться на территории одного муниципального района Новгородской области. При этом, ремонтируемые участки дорог значительно удалены друг от друга.

Сроки выполнения работ в отношении отдельных участков автомобильных дорог также отличаются (2020, 2021, 2022 гг.), применяются различные методы и технология выполнения работ, участки дорог находятся на значительном удалении друг от друга.

Доказательств, подтверждающих, что все автомобильные дороги, ремонт которых необходимо произвести в рамках исполнения государственного контракта, имеют общие границы и неразрывно связаны между собой, а также что оказание всего перечня работ по объекту закупки выполнимо исключительно в рамках единого технологического процесса, в данном случае не имеется.

Тем самым государственный заказчик искусственно увеличил начальную (максимальную) цену контракта (далее также НМЦК), что привело к необоснованному ограничению числа участников закупки.

Ввиду формирования объекта закупки подобным образом, размер обеспечения заявки составляет 47 375 396,80 рублей, а в силу установленных государственным заказчиком в Документации дополнительных требований к участникам закупки, предусмотренных пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 (далее – Постановление № 99), стоимость одного исполненного контракта, подтверждающего наличие соответствующего опыта у участника закупки, должна составлять не менее 20 процентов НМЦК.

Таким образом, подобное укрупнение предмета закупки влечет невозможность участия ООО «СитиКом» в рассматриваемом электронном аукционе по причине отсутствия ранее исполненного контракта со стоимостью не менее 20 процентов НМЦК, а также исходя из величины размера обеспечения заявки.

Формирование объекта закупки подобным образом ограничивает доступ к участию в электронном аукционе субъектов малого и среднего предпринимательства.

Письмо ФАС России от 24.04.2020 № ИА/35241/20 «По вопросу формирования лота при проведении закупок на содержание/ремонт автомобильных дорог в соответствии с Законом о контрактной системе» (далее – Письмо ФАС России) затрагивает только один критерий формирования лотов – стоимостной.

Однако сам по себе факт формирования предмета закупки с НМЦК до 1 миллиарда рублей еще не свидетельствует о соблюдении государственным

заказчиком требований Закона о контрактной системе, поскольку каждая закупка индивидуальна и может иметь множество критериев оценки правомерности формирования ее предмета.

В обоснование своих доводов ООО «СитиКом» ссылается на решения ФАС России от 07.05.2020 по закупкам ГОКУ «Новгородавтодор» № 0150200003920000289 и № 0150200003920000290, а также на решение Новгородского УФАС России по закупке ГОКУ «Новгородавтодор» № 0150200003919000607, считая обстоятельства формирования лотов по указанным закупкам аналогичными оспариваемому по настоящей Жалобе аукциону.

По мнению ООО «СитиКом», вышеуказанные действия государственного заказчика по формированию предмета закупки путем его укрупнения также указывают на наличие в действиях ГОКУ «Новгородавтодор» нарушений положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

2. Заказчиком в Документации допущены противоречия в отношении видов производимых работ, не позволяющие определить нормы, подлежащие применению при формировании объекта закупки.

Так, Дефектные ведомости содержат указание на выполнение работ по фрезерованию существующего покрытия на глубину 5 см, что в силу Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной Приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402 (далее – Классификация), позволяет отнести этот вид работ к капитальному ремонту автомобильной дороги.

Вместе с тем, Техническое задание и сметный расчет содержат указание на выполнение работ по срезке поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий с применением фрез на толщину слоя до 5 см, что согласно Классификации относится к работам по ремонту автомобильных дорог.

3. Заказчиком при определении содержания Документации не соблюдены требования законодательства об охране объектов культурного наследия.

Часть дорог в Новгородской области являются объектами культурного наследия (памятниками истории и культуры).

При этом Документация не содержит сведения об утвержденных границах зон охраны объектов культурного наследия, режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах данных зон, что является существенным нарушением требований законодательства при формировании лота по проведению закупок на ремонт дорог в границах конкретного муниципального района.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ООО «СитиКом» поддержали ее доводы в полном объеме.

Следует отметить, что доводы Жалобы о возможном нарушении государственным заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке.

С учетом изложенного, ООО «СитиКом», в случае наличия достаточных доказательств намеренного укрупнения государственным заказчиком предмета рассматриваемой закупки и ограничения участия в ней подателя Жалобы, имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» согласно представленным письменным возражениям на Жалобу (вх. № 6063 от 26.08.2020 Новгородского УФАС России), считает ее доводы необоснованными по следующим основаниям.

1. При формировании предмета настоящей закупки государственный заказчик, среди прочего, руководствовался участием Новгородской области в реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», а также разделом 2 Письма ФАС России.

Государственный заказчик также учитывал территориальное расположение автомобильных дорог, железнодорожных станций, карьеров для обеспечения исполнения работ, исключая большие перегоны дорожной техники, безопасность и бесперебойность движения на автомобильных дорогах, технологический процесс и специфику выполнения работ данного вида, и, безусловно, эффективное освоение бюджетных средств.

Перечисленные в Документации работы взаимосвязаны технологически и функционально.

Автомобильные дороги, подлежащие ремонту при исполнении государственного контракта, заключенного по итогам рассматриваемой закупки, расположены на территории одного муниципального района Новгородской области, функционально связаны и образуют единую дорожную сеть.

2. Все работы, выполняемые в рамках закупки, соответствуют одному коду

Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) 42.1120.000, а также охватываются единым понятием «ремонт автомобильных дорог», определенным пунктом 5 Классификации.

3. В отношении автомобильных дорог, указанных в Документации, не введены какие-либо ограничения использования земель в связи с наличием защитных зон объектов культурного наследия. Согласно актуальному перечню выявленных объектов культурного наследия (за исключением памятников археологии), расположенных на территории Новгородской области, в него не входят автомобильные дороги, полосы отвода автомобильных дорог, придорожные полосы автомобильных дорог.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ГОКУ «Новгородавтодор» поддержали доводы вышеуказанных возражений в полном объеме.

Уполномоченный орган – Администрация собственных возражений на Жалобу не представил, представитель Администрации на заседании Комиссии поддержал возражения на Жалобу заказчика.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В августе 2020 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» и уполномоченным органом – Администрацией осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Ремонт автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения в Старорусском муниципальном районе Новгородской области».

Документация утверждена первым заместителем начальника ГОКУ «Новгородавтодор» «.....».

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при

осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» в пункте 3.1 Документации определен предмет рассматриваемой закупки – выполнение работ по объекту: «Ремонт автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения в Старорусском муниципальном районе Новгородской области».

Письмом ФАС России в целях формирования единообразной практики до территориальных органов доведена позиция центрального аппарата по вопросу формирования заказчиками предмета закупки на содержание/ремонт автомобильных дорог, проводимой в соответствии с положениями Законом о контрактной системе.

Данной позицией центрального аппарата ФАС России необходимо руководствоваться ее территориальным органам при осуществлении своей контрольной деятельности.

Согласно разделу 2 указанного Письма ФАС России, при осуществлении закупки на право заключения контракта на выполнение работ по

содержанию/ремонту автомобильных дорог субъекта Российской Федерации, находящегося во 2 климатической зоне (Северо-Запад) Российской Федерации, НМЦК не должна превышать 1 миллиард рублей, а срок исполнения обязательств по контракту должен составлять не менее 6 месяцев.

Как установлено выше, предметом рассматриваемой закупки является ремонт автомобильных дорог.

Согласно пункту 4.1 Документации, НМЦК в данном случае составляет 947 507 935,97 рублей, то есть не превышает 1 миллиард рублей, а согласно пункту 3.5.2 Документации срок исполнения обязательств по государственному контракту, заключенному по итогам осуществления рассматриваемой закупки, составляет более 6 месяцев (срок завершения работ: не позднее 30 декабря 2022 года).

Следовательно, предусмотренные разделом 2 Письма ФАС России критерии по формированию предмета закупки на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог на территории Новгородской области, расположенной во 2 климатической зоне (Северо-Запад) Российской Федерации (размер НМЦК и срок исполнения обязательств), нарушение которых в совокупности свидетельствует о неправомерном определении предмета закупки, ГОКУ «Новгородавтодор» при формировании предмета настоящей закупки были соблюдены.

При этом обязательное наличие общих границ и неразрывной связи между автомобильными дорогами, ремонт которых необходимо произвести в рамках исполнения государственного контракта, не является необходимым критерием формирования предмета закупки, поскольку требующие ремонта отдельные участки автомобильных дорог даже на территории одного муниципального образования могут находиться на существенном удалении друг от друга и не иметь общих пересечений.

Полное совпадение технологии производства работ в отношении всех дорог, подлежащих ремонту, также не может рассматриваться в качестве обязательного квалифицирующего признака формирования лота, поскольку виды и объемы повреждения дорожного полотна, виды покрытия (асфальтобетонная дорога, гравийная дорога) могут отличаться.

Длительные сроки выполнения работ и последовательность их выполнения (планирование ремонта отдельных участков дорог на разные годы) никоим образом не свидетельствует о направленности действий заказчика на сокращение количества участников рассматриваемой закупки, а напротив гарантирует долгосрочную занятость и финансирование подрядчика и его возможности по своевременному перемещению производственных и трудовых ресурсов на различные объекты (участки дорог), работы на которых не придется производить одновременно.

Последующие действия государственного заказчика по установлению в Документации дополнительных требований к участникам рассматриваемой закупки, предусмотренных частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению (пункт 9.4 Документации), а также установлению в размерах, предусмотренных положениями статей 44 и 96 Закона о контрактной системе, величин обеспечения заявки и контракта непосредственным образом обусловлены размером НМЦК настоящей закупки.

Кроме того, как следует из имеющихся в материалах Жалобы вышеуказанных письменных возражений ГОКУ «Новгородавтодор», при формировании предмета настоящей закупки государственный заказчик учитывал среди прочего территориальное расположение автомобильных дорог.

Необходимо отметить, что автомобильные дороги, являющиеся объектами ремонта при исполнении государственного контракта, заключенного по итогам рассматриваемой закупки, согласно административно-территориальному устройству Новгородской области расположены на территории одного муниципального района, имеющих общие географические границы.

Также следует отметить, что подрядчик при исполнении государственного контракта в силу требований части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Объем такого привлечения составляет 15 (пятнадцать) % от цены контракта (пункт 1.11.1 Приложения № 7 «Проект государственного контракта» к Документации).

Таким образом, хозяйствующие субъекты, не способные участвовать в рассматриваемой закупке в силу невозможности освоения ее предмета или выполнения требований об обеспечении заявки и контракта, лицом, исполняющим государственный контракт, могут быть привлечены к его исполнению в качестве субподрядных организаций.

Следовательно, при формировании предмета закупки в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» не усматривается нарушений Закона о контрактной системе, приводящих к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Ссылка ООО «СитиКом» в обоснование доводов Жалобы на ранее вынесенные решения ФАС России и Новгородского УФАС России по иным закупкам ГОКУ «Новгородавтодор» является несостоятельной, так как обстоятельства формирования заказчиком лотов указанных закупок не являются аналогичными по отношению к рассматриваемому аукциону.

Так, по закупкам № 0150200003920000289 и № 0150200003920000290 НМЦК значительно превышала 1 млрд. руб., а в предмет одного контракта были

объединены работы по ремонту и содержанию дорог во множестве районов Новгородской области, часть которых общим границ не имеет (Батецкий и Пестовский, Парфинский и Маревский и т.д.).

По закупке № 0150200003919000607 в предмет одного контракта также были объединены работы по ремонту автомобильных дорог в Шимском и Крестецком муниципальных районах Новгородской области, которые общим границ не имеют, находятся на значительном расстоянии друг от друга, разделены естественной водной преградой – оз. Ильмень.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

2. Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с пунктом 11.3 Технического задания (Приложение № 1 к Документации) технологией выполнения работ предусмотрена срезка верхнего слоя существующего покрытия проезжей части на глубину до 5 см методом холодного фрезерования с применением дорожной фрезы с использованием отфрезерованного материала в укреплении обочин.

При этом Ведомостями объемов работ (Приложение № 2 к Документации) и Дефектными ведомостями (Приложение № 3 к Документации) предусмотрены следующие требования к работам по фрезерованию покрытия проезжей части:

- фрезерование существующего покрытия на глубину 5 см с использованием в укреплении обочин.

Однако вопреки доводам Жалобы указанные положения Документации относительно видов и технологии выполнения работ не противоречат друг другу и не относятся к различным видам дорожных работ согласно Классификации.

Так, согласно абзацу «г» подпункта 2 пункта 5 раздела III Классификации при ремонте проводятся следующие работы:

- ликвидация колея глубиной до 50 мм и других неровностей методами фрезерования, термопрофилирования или холодной регенерации старых конструктивных слоев с добавлением органических и неорганических материалов и укладкой нового слоя покрытия или поверхностной обработки, защитного слоя.

В свою очередь согласно абзацу «а» подпункта 2 пункта 3 раздела II и абзацу «ж» подпункта 2 пункта 4 раздела II Классификации при капитальном ремонте проводятся следующие работы:

- ликвидация колеи глубиной более 50 мм с заменой верхних слоев дорожной одежды методами фрезерования или регенерации на ширину полос наката или на всю ширину покрытия с укладкой одного или нескольких слоев асфальтобетона;

- переустройство дорожной одежды на участках образования колеи глубиной более 50 мм с удалением одного или нескольких нестабильных слоев основания.

Исходя из изложенного, согласно Классификации фрезерование дорожной одежды на глубину до 50 мм (5 см) включительно относится к работам по ремонту автомобильных дорог.

Следовательно, положения пункта 11.3 Технического задания также следует понимать как применение метода холодного фрезерования проезжей части на глубину до 5 см включительно.

Таким образом, предусмотренные Документацией (Техническим заданием, Ведомостями объемов работ, Дефектными ведомостями) требования к глубине фрезерования покрытия проезжей части отнесены согласно Классификации к работам по ремонту автомобильных дорог, а их капитальному ремонту.

С учетом изложенного, недостоверности, противоречивости, угрозы введения в заблуждение участников закупки относительно действительных потребностей заказчика указанными положениями Документации не усматривается.

В данной части Жалоба также является необоснованной.

3. В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об объектах культурного наследия) к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - объекты культурного наследия) в целях настоящего Федерального закона относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

Согласно пункту 1 статьи 34 Закона об объектах культурного наследия в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его

исторической среде на сопряженной с ним территории устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранный зона объекта культурного наследия, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта.

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 Закона об объектах культурного наследия охранный зона объекта культурного наследия - территория, в пределах которой в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его историческом ландшафтном окружении устанавливается особый режим использования земель и земельных участков, ограничивающий хозяйственную деятельность и запрещающий строительство, за исключением применения специальных мер, направленных на сохранение и регенерацию историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия.

Зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности - территория, в пределах которой устанавливается режим использования земель и земельных участков, ограничивающий строительство и хозяйственную деятельность, определяются требования к реконструкции существующих зданий и сооружений.

Зона охраняемого природного ландшафта - территория, в пределах которой устанавливается режим использования земель и земельных участков, запрещающий или ограничивающий хозяйственную деятельность, строительство и реконструкцию существующих зданий и сооружений в целях сохранения (регенерации) природного ландшафта, включая долины рек, водоемы, леса и открытые пространства, связанные композиционно с объектами культурного наследия.

Согласно пункту 3 статьи 34 Закона об объектах культурного наследия решения об установлении, изменении зон охраны объектов культурного наследия, в том числе объединенной зоны охраны объектов культурного наследия (за исключением зон охраны особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации и объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия), принимаются, требования к градостроительным регламентам в границах территорий данных зон утверждаются на основании проектов зон охраны объектов культурного наследия в отношении объектов культурного наследия федерального значения либо проекта объединенной зоны охраны объектов культурного наследия - органом государственной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с федеральным органом охраны объектов культурного наследия, а в отношении объектов культурного наследия регионального значения и объектов культурного наследия местного (муниципального) значения - в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации. Решение о прекращении существования указанных зон охраны объектов культурного наследия принимается органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Подателем Жалобы не приведено никаких доказательств того, что работы, предусмотренные предметом рассматриваемого аукциона, будут выполняться в отношении автомобильных дорог, признанных в установленном порядке объектами культурного наследия, либо будут производиться в границах установленных зон охраны иных объектов культурного наследия.

В Жалобе не содержится ни одного конкретного примера автомобильной дороги, являющейся объектом культурного наследия, или границ зоны охраны объектов культурного наследия, которые затрагивает или пересекает автомобильная дорога, ремонт которой предусмотрен Документацией

Учитывая изложенное, соответствующий довод Жалобы также не нашел своего подтверждения.

В результате проведения внеплановой проверки рассматриваемой закупки иных нарушений в действиях государственного заказчика, уполномоченного органа и его аукционной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 8, 31, 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «СитиКом» (173018, Новгородский район, д. Григорово, ул. Большая, д. 4, оф. 1») на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55) при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Ремонт автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения в Старорусском муниципальном районе Новгородской области», извещение № 0150200003920000668 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 04.08.2020, необоснованной.

.....

...

Члены Комиссии

«...»

«.....»

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.