

РЕШЕНИЕ

г. Горно-Алтайск

Резолютивная часть решения оглашена «30» июля 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «04» августа 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

30 июля 2014 года, рассмотрев дело № 11 от 08.05.2014г., возбужденное в отношении ООО «Армада» (ОГРН: 1095906004897, ИНН: 5906093606, юридический адрес: г. Пермь, ул. Тургенева, д. 12, оф. 62), по факту распространения СМС-сообщения: «**Срочный выкуп авто, займы. Все районы города. Звоните! 9056421**», по сетям мобильной связи с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствии представителей:

заявителя – <...> (г. Санкт-Петербург, <...>) (уведомлен надлежащим образом);

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - ООО «Армада» (ОГРН: 1095906004897, ИНН: 5906093606, юридический адрес: г. Пермь, ул. Тургенева, д. 12, оф. 62) (уведомлено надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

04.03.2014г. в адрес УФАС по РА от ФАС России поступило заявление гражданки <...> вх. № 520, являющейся абонентом оператора сотовой связи «Мегафон», о распространении смс-сообщения рекламного характера посредством сотовой связи с признаками нарушения статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Из существа заявления следует, что 15 февраля 2014 года, в 16.59 часов гражданка <...> получила на абонентский номер <...> <...> с номера +79657557972 через SMS-центр: +79024780001 смс-сообщение следующего информационного содержания: «Срочный выкуп авто, займы. Все районы города. Звоните! 9056421».

По мнению заявителя, данное сообщение является рекламой. Заявитель считает, что вышеуказанными действиями распространитель смс-рекламы нарушил Закон «О рекламе», так как согласия на получение рекламы посредством сотовой связи она не давала.

В качестве подтверждения факта получения смс-рекламы заявителем представлен скриншот со своего сотового телефона, подтверждающий факт получения абонентом вышеуказанного смс-сообщения.

05.03.2014г. в рамках рассмотрения заявления гражданки <...> УФАС по Республике Алтай был направлен запрос исх. № 507/11 о предоставлении информации ОАО «Мегафон» - оператору сотовой связи.

21.03.2014г. в адрес УФАС по Республике Алтай поступила информация и копии документов от ОАО «Мегафон» вх. № 02, свидетельствующие о том, что на абонентский номер заявителя действительно поступало вышеуказанное смс-сообщение от отправителя +7<...>, через sms-центр +79024780001 (оператор Ростелеком, Пермский край). Однако рассылка данного смс-сообщения ОАО «Мегафон» не осуществлялась. Номер отправителя относится к ресурсу нумерации оператора ОАО «Вымпел-Ком», Санкт-Петербург и Ленинградская область.

На основании полученной от ОАО «Мегафон» информации 26.03.2014г. УФАС по Республике Алтай был направлен запрос в адрес ОАО «Ростелеком» исх. № 695/05.

09.04.2014г. ОАО «Ростелеком» представило информацию и копии документов вх. № 843, согласно которым техническая возможность осуществлять отправку смс-сообщений с использованием оборудования ОАО «Ростелеком» предоставлена ООО «Армада» ОГРН: 1095906004897, ИНН: 5906093606, юридический адрес: г. Пермь, ул. Тургенева, д. 12, оф. 62, на основании договора об оказании услуг № 410-12 от 27.02.2012г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по итогам рассмотрения заявления <...> пришло к выводу, что в действиях ООО «Армада», связанных с распространением СМС-рекламы: **«Срочный выкуп авто, займы. Все районы города. Звоните! 9056421»** по сетям мобильной связи оператора сотовой связи ОАО «Вымпелком» на абонентский номер <...> без согласия абонента <...>, усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частями 1, 2 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 08.05.2014г. возбуждено дело № 11 в отношении ООО «Армада» и назначено к рассмотрению на 04.06.2014г. Данное определение было направлено <...> и на юридический адрес ООО «Армада» с уведомлением о вручении (возврат корреспонденции №64900071680867 с пометкой почты «истек срок хранения»).

04.06.2014г. на рассмотрение дела № 11 от 08.05.2014г. представитель ООО «Армада» не явился. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО «Армада» о дате, времени и месте рассмотрения дела № 11 от 08.05.2014г. Комиссия УФАС по РА не располагала.

04.06.2014г. определением дело № 11 было отложено и назначено к рассмотрению на 01.07.2014г. Данное определение было направлено на юридический адрес ООО «Армада» с уведомлением о вручении (возврат корреспонденции №64900071882988 с пометкой почты «истек срок хранения»).

01.07.2014г. на рассмотрение дела № 11 от 08.05.2014г. представитель ООО «Армада» не явился. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО «Армада» о дате, времени и месте рассмотрения дела № 11 от 08.05.2014г. Комиссия УФАС по РА не располагала.

01.07.2014г. определением дело № 11 было отложено и назначено к рассмотрению на 30.07.2014г. Данное определение было направлено на юридический адрес ООО

«Армада» с уведомлением о вручении.

Кроме того, данные определения были размещены на сайте УФАС по РА в сети Интернет, находящемся в общем доступе.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Следовательно, в силу ст. 165.1 ГК РФ ООО «Армада» было надлежащим образом уведомлено о дате и времени рассмотрения дела о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно части 9 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» рассмотрение антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе устанавливают Правила рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе, утвержденные постановлением Правительства РФ от 17.08.2006г. № 508.

На основании пункта 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2006г. №508, Комиссией УФАС по РА принято решение о рассмотрении дела по существу в отсутствие <...> и представителя ООО «Армада».

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила следующее:

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования может быть товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на

привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар, согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» - это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как следует из статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» для целей данного Федерального закона используются следующие основные понятия:

- абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации;

- электросвязь - любые излучения, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Соответственно, термин «реклама», примененный в пункте 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ, предполагает значение, отличающееся от общего определения, данного в статье 3 этого же Закона, а именно в нем отсутствует такой признак рекламы, как ее адресованность неопределенному кругу лиц. Информация, передаваемая посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, всегда предполагает индивидуализированного (посредством абонентского номера или уникального кода идентификации) абонента, который ее получает.

В письме ФАС России от 05.04.2007г. № АЦ/4624 разъяснено, что под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Поскольку рассматриваемое СМС-сообщение **«Срочный выкуп авто, займы. Все районы города. Звоните! 9056421»** направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования (выкуп авто и финансовым услугам), формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, и не содержит указания на конкретного субъекта получения, в соответствии с Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ оно является рекламой.

2. В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким

требованием.

ООО «Армада» не представило Комиссии УФАС по РА документы, свидетельствующие о получении у <...> согласия на получение рекламы.

Заявитель также указывает, что она не давала отправителю СМС-рекламы разрешения на получение рекламы, что свидетельствует о нарушении требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ.

3. Частью 7 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ ответственность за нарушение части 1 статьи 18 настоящего Федерального закона возложена на рекламодателя.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ, рекламодатель – это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно информации и копиям документов, представленным ОАО «Ростелеком» 09.04.2014г. вх. №843, техническая возможность осуществлять отправку смс-сообщений с использованием оборудования ОАО «Ростелеком» предоставлена ООО «Армада» ОГРН: 1095906004897, ИНН: 5906093606, юридический адрес: г. Пермь, ул. Тургенева, д. 12, оф. 62, на основании договора об оказании услуг № 410-12 от 27.02.2012г.

Таким образом, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Армада».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ реклама, не соответствующая требованиям законодательства о рекламе, признается ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Комиссия УФАС по РА считает, что СМС-реклама: **«Срочный выкуп авто, займы. Все районы города. Звоните! 9056421»**, распространенная на мобильный телефон заявителя (абонентский номер <...> <...>) от отправителя (абонентский номер <...>) является ненадлежащей.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Армада» (ОГРН: 1095906004897, ИНН: 5906093606, юридический адрес: г. Пермь, ул. Тургенева, д. 12, оф. 62) нарушившим часть 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» по факту распространения СМС-рекламы: **«Срочный выкуп авто, займы. Все районы города. Звоните! 9056421»**, по сетям мобильной связи на абонентский номер <...> <...>, без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы;

2. Выдать ООО «Армада» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно, прекратить

распространение СМС-рекламы: **«Срочный выкуп авто, займы. Все районы города. Звоните! 9056421»** по сетям мобильной связи без согласия абонента на ее получение.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Армада», виновного в нарушении рекламного законодательства.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе по делу № 11 от 08.05.2014г.

04 августа 2014 г.

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

на основании своего решения от 04.08.2014г. по делу № 11 от 08.05.2014г. о признании ООО «Армада», нарушившим часть 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», по факту распространения СМС-рекламы: **«Срочный выкуп авто, займы. Все районы города. Звоните! 9056421»**, по сетям мобильной связи, и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органам дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Армада» (ОГРН: 1095906004897, ИНН: 5906093606), **со дня получения настоящего предписания** прекратить нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», а именно, не допускать распространение СМС-рекламы: **«Срочный выкуп авто, займы. Все районы города. Звоните! 9056421»** по сетям мобильной связи без согласия абонентов на ее получение;

2. ООО «Армада» представить в срок **до 29.08.2014г.** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай доказательства о принятии к исполнению пункта 1 настоящего предписания

В соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа об отмене либо изменении противоречащего законодательству Российской Федерации о рекламе акта федерального органа исполнительной власти, акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или акта органа местного самоуправления влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.