

28 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Абросимов Д. Е. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Малкова М. Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

Чередов Г. В. – специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу ООО «Фармцентр» ,

при участии:

*от заявителя:* Губанов С. К. – представитель ООО «Фармцентр» (по доверенности);

*от заказчика:* Карпенко И. В. – представитель ДВОТ (по доверенности);  
Бактемирова М. А. - представитель ДВОТ (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) 23.04.2012 поступила жалоба от ООО «Фармцентр» на действия государственного заказчика – Дальневосточной оперативной таможни (далее – ДВОТ, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0320100023512000014 на поставку автотранспортных средств для нужд ДВОТ (далее - открытый аукцион в электронной форме).

В жалобе заявитель указывает, что Заказчик допустил нарушение требований части 2 статьи 41.12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), поскольку Заказчик фактически лишает ООО «Фармцентр» возможности подписать контракт на условиях, предложенным Обществом в заявке на участие в аукционе, так как не включил в проект контракта направленные Обществом в протоколе разногласий

сведения о товаре (товарный знак и конкретные показатели товара), содержащиеся в заявке ООО «Фармцентр».

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает, что нарушение требований Закона № 94-ФЗ с его стороны отсутствуют.

Вместе с тем, Заказчик в ходе рассмотрения жалобы пояснил, что на момент рассмотрения жалобы Заказчиком направлен проект контракта для подписания ООО «Фармцентр» с включенными в него сведениями о товаре (товарный знак и конкретные показатели товара), содержащиеся в заявке ООО «Фармцентр». Данный довод также подтвердил представитель ООО «Фармцентр», присутствующий на заседании Комиссии Приморского УФАС России.

При таких обстоятельствах, Комиссия Приморского УФАС России не находит оснований для удовлетворения доводов, изложенных заявителем в жалобе.

Вместе с тем, в ходе проведения в соответствии со статьей 17 Закона № 94-ФЗ внеплановой проверки, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, на поставку которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона № 94-ФЗ.

Частью 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений, а также, в случае, несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации

об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В Таблице 1 пункта 1.2.1.3 документации об аукционе Заказчик установил наименование и характеристики автотранспортного средства. При этом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Таблица 1 не содержит указание на товарный знак.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом заявка ООО «Фармцентр» была допущена к участию в аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона от 04.04.2012 № 10 заявка единственного участника аукциона ООО «Фармцентр» признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев первую часть заявки ООО «Фармцентр» установила, что данным участником размещения заказа представлено только согласие на поставку товара на условиях, установленных документацией об аукционе, однако не представлены конкретные показатели товара.

Довод представителей заявителя и заказчика, присутствующих в заседании Комиссии, о том, что товарный знак автотранспортного средства указан в Таблице 2 пункта 1.2.1.8 документации об аукционе в обосновании начальной (максимальной) цены контракта, а именно, указан автомобиль NISSAN X-TRAIL, характеристики которого соответствуют характеристикам, указанным в Таблице 1, и на поставку автомобиля с которыми ООО «Фармцентр» дано согласие, несостоятелен, поскольку автомобиль NISSAN X-TRAIL указан лишь в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а не в качестве наименования товара, на поставку которого размещается заказ, так как техническое задание документации содержит лишь характеристики товара и не содержит указание на товарный знак.

Следовательно, аукционная комиссия, приняв решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа ООО «Фармцентр», не представившего сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, допустила нарушение части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

В силу части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Заказчик в документации об аукционе указал избыточные требования к товару, которые влекут ограничение

количества участников размещения заказа, а именно, среди прочих характеристик автотранспортного средства указаны такие характеристики как шторка багажного отделения, центральный консоль-бокс с функцией подогрева и охлаждения подстаканников, хромированные внутренние ручки дверей, сигнализация «Пандора» 3500 с автозапуском или эквивалент и пр.

Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Заказчик установил избыточные требования к автотранспортному средству, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Следовательно, Заказчик, установив в документации об аукционе в электронной форме требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, допустил нарушение части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Также, Заказчик допустил нарушение части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фармцентр» на действия заказчика – Дальневосточной оперативной таможни при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0320100023512000014 на поставку автотранспортных средств для нужд ДВОТ необоснованной.

2. Признать в ходе внеплановой проверки, что аукционная комиссия Заказчика допустила нарушение части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ, так как приняла решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа ООО «Фармцентр», не представившего сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, а именно, конкретные показатели товара.

3. Признать в ходе внеплановой проверки, что Заказчик допустил нарушение требований Закона № 94-ФЗ, а именно:

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документации об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ;

- части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме содержит требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

4. Выдать Заказчику, оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» и аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных Заказчиком и аукционной комиссией нарушений требований Закона № 94-ФЗ.

5. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по факту выявленного нарушения Закона № 94-ФЗ.