

1386/2015-61842(4)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

01 апреля 2015 года

Дело № А33-939/2015

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 25 марта 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 01 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

и дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю

об оспаривании решения и предписания от 10.11.2014 по делу № 324-10-14,

с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора, Охрименко Ивана Николаевича,

при участии:

от заявителя: Панченко А.А. на основании доверенности от 14.01.2014 № 27,

от ответчика: Дмитриюкова Н.А. на основании доверенности от 27.10.2014 № 24/174,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и

составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Родичевым Д.М.,

установил

управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю

обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к открытому

акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая

компания Сибири» (далее по тексту – ОАО «МРСК Сибири», общество, ответчик) о

привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявление принято к производству суда. Определением от 29.01.2015 возбуждено

производство по делу № А33-939/2015.

ОАО «МРСК Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с

заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по

Красноярскому краю об оспаривании решения и предписания от 10.11.2014 по

делу № 324-10-14.

Заявление принято к производству суда. Определением от 17.02.2015 возбуждено

производство по делу № А33-2536/2015.

Определением от 12.03.2015 дела №№ А33-939/2015 и А33-2536/2015 объединены в

одно производство, делу присвоен № А33-939/2015.

А33-939/2015

2

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

ОАО «МРСК Сибири» зарегистрировано в Едином государственном реестре

юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052460054327. В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило заявление Охрименко И.Н. на действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению, установленных действующим законодательством и договором №20.2400.1575.14 от 11.03.2014 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Приказом от 14.10.2014 № 524 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю возбуждено дело № 324-10-14 по признакам нарушения ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ). В ходе рассмотрения дела № 324-10-14 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю установлено следующее. Охрименко И.Н. принадлежит земельный участок сельскохозяйственного назначения, общей площадью 1524 кв. м, расположенный по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, пос. Минино, пер. Каменный, уч.4, кадастровый номер <...> :11:0060102:76. В связи с необходимостью осуществления технологического присоединения объекта, расположенного по указанному адресу, Охрименко И.Н. 06.02.2014 в адрес ОАО «МРСК Сибири» направлена заявка на технологическое присоединение объекта со следующими техническими характеристиками: максимальная мощность энергопринимающих устройств - 15 кВт, в том числе, электродвигательная 5 кВт, электроплита 5 кВт; уровень напряжения 0,4 кВ. Между Охрименко И.Н. и ОАО «МРСК Сибирь» заключен договор от 11.03.2014 № 20.2400.1575.14 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, пос. Минино, пер. Каменный, уч. 4, кадастровый номер <...> :11:0060102:76. В соответствии с пунктом 5 указанного договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня его заключения. 14.03.2014 заявителем оплачена стоимость услуг за технологическое присоединение энергопринимающих устройств в размере 550 рублей. Согласно пункту 10 технических условий к договору от 11.03.2014 № 20.2400.1575.14 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям к мероприятиям, исполнение которых возложено на ОАО «МРСК Сибири», относятся, в том числе следующие: подготовка и выдача технических условий; проверка выполнения технических условий заявителя; фактические действия по присоединению и обеспечению работы энергопринимающих устройств заявителя; строительство ВЛ-0,4 от РУ-0,4 кВ ТП №63-2-8 до границ земельного участка заявителя. В соответствии с пунктом 11 технических условий к договору от 11.03.2014 № 20.2400.1575.14 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям к мероприятиям, исполнение которых возложено на третье лицо, относятся, в том числе следующие: ввод в жилой дом изолированным проводом, открыто минуя чердаки, подвальные помещения и иные хозяйственные постройки от ближайшей опоры новой ВЛ-0,4 кВ ТП №63-2-8 до н/в щита 0,4 кВ жилых домов; установку н/в щита 0,4 с автоматическим выключателем на номинальный ток 25 А; требования к расчетному учету электрической энергии; учет электрической энергии организовать на границе балансовой принадлежности, в точке присоединения к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго», но не далее границы земельного участка заявителя; установить прибор учета прямого включения на ток 5-50(5-60) Ампер, класс точности прибора учета – 2,0 и выше; прибор учета разместить в запирающемся шкафу с окошком на уровне циферблата

счетчика со степенью защиты IP54; шкаф учета установить на жесткой конструкции, предусмотрев возможность съема показаний прибора учета с внешней стороны участка заявителя, на высоте 0,8 – 1,7 м. Согласно техническим условиям к договору от 11.03.2014 № 20.2400.1575.14 об осуществлении технологического присоединения точкой присоединения объекта заявителя является ближайшая опора новой ВЛ-0,4 кВ ТП №63-2-8, расположенная не далее 25 м. от границ земельного участка заявителя. Каких-либо доказательств осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных договором, ОАО «МРСК Сибири» не представлено. Решением от 10.11.2014 по делу № 324-10-14 ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ в части неисполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» объекта, принадлежащего гр. Охрименко И.Н., возложенных на сетевую организацию действующим законодательством и договором № 20.2400.1575.14 от 11.03.2014 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. На основании пункта 2 резолютивной части решения ОАО «МРСК Сибири» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 10.11.2014 по делу № 324-10-14, в соответствии с которым ОАО «МРСК Сибири» надлежит в срок до 27.02.2015 осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта Охрименко И.Н, предусмотренные договором № 20.2400.1575.14 от 11.03.2014 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Общество, считая указанные решение и предписание не соответствующими действующему законодательству, нарушающими его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

В связи с выявлением в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ОАО «МРСК Сибири» признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, должностным лицом административного органа составлен протокол об административном правонарушении от 28.11.2014 № А978-14.31(2)/14. Указанное обстоятельство явилось основанием для обращения антимонопольного органа в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий

(бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия),

А33-939/2015

4

возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы. В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Часть 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусматривает, что на основании решения комиссия выдает предписание.

На основании вышеизложенного, оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

Суд полагает, что заявитель не доказал, что оспариваемые решение и предписание не соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ и нарушают его права и законные интересы в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

A33-939/2015

5

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пунктам 3.1.1. и 3.1.2 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной

антимонопольной службы Российской Федерации от 25.05.2012 № 345 (далее по тексту - Административный регламент), осуществление государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства включает в себя установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции; при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. В силу положений статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

A33-939/2015

6

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58. При рассмотрении дела, антимонопольным органом установлено, что основным видом деятельности ОАО «МРСК Сибири», в том числе на территории Красноярского края, является оказание услуг по передаче электрической энергии. Указанное обстоятельство заявителем не оспаривается. Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними. Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ. Статьей 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации,

принимаемых в соответствии с указанными Федеральными законами. Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

По договору об осуществлении технологического присоединения сетевая организация принимает на себя обязательства по реализации мероприятий, необходимых для осуществления такого технологического присоединения, в том числе мероприятий по разработке и в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об электроэнергетике, согласованию с системным оператором технических условий, обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства, включая их проектирование, строительство, реконструкцию, к присоединению энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики).

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным

А33-939/2015

7

лицам, к электрическим сетям, определяют Правила от 27.12.2004 № 861, регламентирующие также процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяющие существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливающие требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Согласно пункту 3 Правил от 27.12.2004 № 861 независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению. По пункту 6 Правил от 27.12.2004 № 861 технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, к электрическим сетям которой планируется технологическое присоединение (пункт

8 Правил).

По пункту 15 Правил от 27.12.2004 № 861 сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов. В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Правил от 27.12.2004 № 861 срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. По смыслу указанной нормы шестимесячный срок является предельным, его продление не предусмотрено. Пунктом 5 договора № 20.2400.1575.14 от 11.03.2014 определено, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения договора.

Как следует из материалов дела, Охрименко И.Н. направил в адрес ОАО «МРСК Сибири» заявку на технологическое присоединение к электрической сети своего объекта - земельного участка сельскохозяйственного назначения, расположенного по вышеуказанному адресу 06.02.2014. Указанная заявка получена заявителем 06.02.2014, что подтверждается отметкой ОАО «МРСК Сибири» на заявке о ее получении (входящий штамп № 11000202363 от 06.02.2014). Указанное обстоятельство лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

А33-939/2015

8

Таким образом, мероприятия по технологическому присоединению объекта по договору № 20.2400.1575.14 от 11.03.2014 должны были быть выполнены ОАО «МРСК Сибири» в срок не позднее 11.09.2014. Вместе с тем по состоянию на 28.10.2014 (дата рассмотрения дела № 324-10-14) технологическое присоединение объекта Охрименко И.Н. не осуществлено.

Указанное обстоятельство установлено антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и отражено в оспариваемом решении. Доказательства выполнения приведенных мероприятий в материалах дела отсутствуют, суду не представлены. Изложенное свидетельствует о нарушении обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, выразившемся в неисполнении мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» объекта, принадлежащего Охрименко И.Н., возложенных на сетевую организацию действующим законодательством и договором № 20.2400.1575.14 от 11.03.2014 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Доказательства, подтверждающие совершение ОАО «МРСК Сибири» необходимых и достаточных мер для осуществления мероприятий по технологическому присоединению объекта заявителя в сроки, установленные действующим законодательством и договором № 20.2400.1575.14 от 11.03.2014 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, в материалах дела отсутствуют, суду не предоставлены. Доводы ОАО «МРСК

Сибири», изложенные в его заявлении об оспаривании решения и предписания от 10.11.2014 по делу № 324-10-14, в обоснование наличия объективных причин, препятствующих осуществлению технологического присоединения в установленный срок, рассмотрены арбитражным судом и отклонены, как документально не подтвержденные. Представленные в дело ОАО «МРСК Сибири» договор подряда от 05.12.2014 № 10.2400.10.10412.14 и техническое задание к нему не свидетельствуют об осуществлении мероприятий по технологическому присоединению объекта третьего лица в законодательно установленные сроки и сроки, установленные договором №20.2400.1575.14 от 11.03.2014, а также не свидетельствуют о принятии обществом необходимых и достаточных мер для осуществления указанных мероприятий. Указанный договор заключен после истечения срока на выполнение ОАО «МРСК Сибири» мероприятий по технологическому присоединению объекта по договору № 20.2400.1575.14 от 11.03.2014, а также после принятия антимонопольным органом вышеуказанного решения.

Кроме того действующим законодательством основания, освобождающие сетевую организацию от обязанности по осуществлению технологического присоединения объекта заявителя в установленный срок, не предусмотрены. В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Пунктом 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено, что согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного

А33-939/2015

9

органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия. Статья 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Следовательно, факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации устанавливается решением комиссии антимонопольного органа, вступившим в силу. Решением от 10.11.2014 по делу № 324-10-14 рассматриваемые действия общества признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ. Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами (вышеуказанным решением антимонопольного органа, протоколом об административном правонарушении от 28.11.2014 № А978-

14.31(2)/14, заявкой Охрименко И.Н, договором №20.2400.1575.14 от 11.03.2014, письмом ОАО «МРСК Сибири» от 30.09.2014 № 1.3/01.2/16765-исх.) подтверждается факт нарушения обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, а, следовательно, и факт совершения обществом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. Оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу, что антимонопольным органом в соответствии с пунктом 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ дана надлежащая оценка представленным доказательствам при рассмотрении дела 324-10-14; доказан факт совершения обществом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Иные доводы заявителя рассмотрены арбитражным судом и отклонены, как противоречащие действующему законодательству и фактическим обстоятельствам, подтвержденным материалами дела. Принимая во внимание действительность оспариваемого решения, выданное на его основании предписание также соответствует законодательно установленным требованиям. Доказательства того, что оспариваемыми решением и предписанием нарушены права и законные интересы ОАО «МРСК Сибири» в сфере предпринимательской деятельности в деле отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о соответствии оспариваемых решения и предписания Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ; не нарушении ими прав и охраняемых законом интересов заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

По части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное, в удовлетворении требования о признании недействительным решения от 10.11.2014 по делу № 324-10-14 и предписания от 10.11.2014 № 324-10-14 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю следует отказать.

А33-939/2015

10

В связи с выявлением в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ОАО «МРСК Сибири» признаков административного правонарушения должностным лицом административного органа составлен протокол от 28.11.2014 № А978-14.31(2)/14 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 утвержден перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протоколы об

административных правонарушениях, к которым отнесены заместители начальников отделов территориальных органов ФАС России.

Протокол об административном правонарушении от 28.11.2014 № А978-14.31(2)/14 составлен специалистом – экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, следовательно, уполномоченным лицом.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объективную сторону вменяемого ОАО «МРСК Сибири» правонарушения составляет совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. Факт нарушения ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, выразившегося в неисполнении мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» объекта, принадлежащего Охрименко И.Н., возложенных на сетевую организацию действующим законодательством и договором № 20.2400.1575.14 от 11.03.2014 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, и, следовательно, факт совершения обществом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами (протоколом об административном правонарушении от 28.11.2014 № А978-14.31(2)/14, решением от 10.11.2014 по делу № 324-10-14). Таким образом, действия ОАО «МРСК Сибири» содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

А33-939/2015

11

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были

приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Доказательства своевременности принятия необходимых мер по соблюдению указанных требований в ходе рассмотрения дела заявителем не представлены, об их наличии заявлено не было.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях общества вины в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. Довод ответчика о возможности его освобождения от ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения, отклоняется арбитражным судом по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. КоАП РФ не содержит исключений применения статьи 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения. Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Однако в соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего

А33-939/2015

Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Состав вменяемого обществу правонарушения является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Любое злоупотребление хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, независимо от формы выражения таких деяний (угроза, давление, совершение фактических действий), предполагает сознательное и намеренное поведение лица, рассматриваемое законодателем как потенциально опасное для всех сфер общественных отношений.

О важности охраняемых правоотношений также свидетельствуют более продолжительный (по сравнению с общеустановленным) срок давности привлечения к административной ответственности и размер штрафных санкций. Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретные обстоятельства совершения обществом вменяемого административного правонарушения, суд пришел к выводу о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Общественная опасность правонарушения состоит в том, что указанные действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в злоупотреблении доминирующим положением, в нарушении законодательства о конкуренции (правонарушение посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем).

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, статус заявителя, суд не находит оснований для квалификации допущенного правонарушения в качестве малозначительного. Обстоятельства, указанные обществом в его отзыве на заявление о привлечении, о малозначительности совершенного правонарушения также не свидетельствуют; при рассмотрении настоящего дела такие обстоятельства судом не установлены. Доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, заявителем суду не представлены.

Требования статей 28.2 и 28.5, КоАП РФ при составлении протокола антимонопольным органом соблюдены, нарушение процедуры судом не установлено, соответствующий довод обществом не заявлен.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за

совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица,

A33-939/2015

13

обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Отягчающие ответственность обстоятельства, предусмотренные статьей 4.3. КоАП РФ, административным органом не установлены, об их наличии административным органом не заявлено.

По части 2 статьи 4.2. КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.12.2011 №11132/11, при привлечении к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке штраф исчисляется исходя из выручки правонарушителя за год, предшествующий году издания антимонопольным органом приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ для целей применения настоящей главы под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей. По отчету о прибылях и

убытках за январь-декабрь 2011 года убыток общества составил 3 401 464 тыс. руб. В соответствии с показателями раздельного учета доходов и расходов филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго» за 12 месяцев 2012 года убыток от деятельности за 2012 год составил 36 588 тыс. руб. Согласно отчету о финансовых результатах за январь-декабрь 2013 года убыток общества составил 1 129 275 тыс. руб.

Учитывая имущественное и финансовое положение общества, принимая во внимание такие критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, финансовое положение лица, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ минимальный размер штрафа, суд на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств пришел к выводу, что соответствующим совершенному ОАО «МРСК Сибири»

А33-939/2015

14

правонарушению, является административное наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ - 100 000 рублей.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:
Получатель – УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России),
Расчетный счет – 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, г. Красноярск,
ИНН 2466009115,
КПП 246601001,
ОКАТО 04401000000,
БИК 040407001,
КБК 16111602010016000140.

Назначение платежа – административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края РЕШИЛ:

Отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной

антимонопольной службы по Красноярскому краю от 10.11.2014 по делу № 324-10-14 как соответствующих Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327), зарегистрированное в качестве юридического лица инспекцией Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Красноярска 04.07.2005, расположенное по адресу: г. Красноярск, ул. Богграда, 144а, к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере сто тысяч рублей.

Взыскать с открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» административный штраф в размере сто тысяч рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение десяти дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.М. Чурилина