НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области»

ООО «Волга»

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 10 декабря 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено: 13 декабря 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению обращения о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций, в составе:

Председатель Комиссии:

- и.о. заместителя руководителя;

Члены Комиссии:

- начальник отдела контроля закупок и органов власти;

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок и органов власти,

в присутствии представителей (посредством системы видеоконференцсвязи в соответствии с письмом ФАС России от 29 мая 2020 г. № МЕ/45732/20 «О рассмотрении жалоб, проведении внеплановых проверок, рассмотрении обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков»):

от НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» (далее - НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО», Фонд, Заказчик) -

от ООО «Волга» (далее - Участник, Общество, Исполнитель, Подрядчик): ,

рассмотрев на основании раздела VII Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее - Положение № 615) обращение Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об ООО «Волга» (127055, г. Москва, ул. Образцова, д. 7),

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России обратился Фонд о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об Обществе, в связи с односторонним отказом от договора № 2021-66 от 27.04.2021 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов) (далее – работы), расположенного(-ых) на территории Сланцевского муниципального района Ленинградской области.

Комиссия Ленинградского УФАС в рассматриваемом деле считает необходимым выяснить и оценить все фактические обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи.

Комиссия Ленинградского УФАС принимая решение по настоящему

делу исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 255 Положения № 615 о привлечении подрядных организаций в реестр недобросовестных подрядных организаций включается информация об участниках электронных аукционов, уклонившихся от заключения договоров об оказании услуг, а также о подрядных организациях, с которыми договоры об оказании услуг расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора об оказании услуг в связи с существенным нарушением участниками электронных аукционов условий таких договоров.

Согласно пункту 227 Положения № 615 Заказчик принимает решение об одностороннем расторжении договора о проведении капитального ремонта и в письменной форме уведомляет об этом подрядную организацию. Заказчик обязан направить уведомление о расторжении договора о проведении капитального ремонта не позднее чем за 15 рабочих дней до предполагаемой даты расторжения договора о проведении капитального ремонта с подрядной организацией. Уведомление должно содержать наименование сторон, реквизиты договора о проведении капитального ремонта, причины, послужившие основанием для расторжения договора о проведении капитального ремонта, и документы, их подтверждающие.

В соответствии с пунктом 258 Положения № 615 в случае расторжения договора о проведении капитального ремонта заказчиком в одностороннем порядке в случаях, предусмотренных настоящим Положением, заказчик в течение 3 рабочих дней со дня расторжения договора о проведении капитального ремонта направляет в орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, информацию, предусмотренную подпунктами «в» - «ж» пункта 256 настоящего Положения, а также в письменной форме обоснование причин расторжения договора о проведении капитального ремонта заказчиком в одностороннем порядке.

Согласно пункту 263 Положения № 615 по результатам рассмотрения документов и информации, предусмотренных пунктами 257 и 258 настоящего Положения, выносится решение. В случае подтверждения достоверности фактов, содержащихся в направленных заказчиком документах и информации, орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, выносит решение о включении информации о недобросовестной подрядной организации, предусмотренной пунктом 256 настоящего Положения, в реестр недобросовестных подрядных организаций. В ином случае орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных

организаций, выносит решение об отказе во включении информации о подрядной организации в реестр недобросовестных подрядных организаций. Копия решения, вынесенного органом, уполномоченным на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, направляется заказчику и лицу, в отношении которого принято решение о включении информации, предусмотренной пунктом 256 настоящего Положения, в реестр недобросовестных подрядных организаций.

В соответствии с пунктом 226 Положения № 615 о привлечении подрядных организаций и пунктом 11.3 Договора Заказчик вправе расторгнуть договор о проведении капитального ремонта в одностороннем порядке с взысканием причиненных убытков, в случаях, предусмотренных пунктом 226 Положения и (или) Гражданским кодексом Российской Федерации.

По результатам электронного аукциона 27.07.2021 между Заказчиком и Обществом был заключен договор № № 2021-66 (далее - Договор, Контракт).

Цена Договора составила: 18 311 176,09 рублей.

Согласно пункту 1.1. Договора Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов) (далее – работы), расположенного(-ых) на территории Сланцевского муниципального района Ленинградской области по адресам, указанным в Адресном перечне и расчете стоимости выполнения работ (Приложение № 2 к настоящему Договору).

Согласно пункту 1.2. Договора выполняет работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми действующим законодательством Российской Федерации к данным видам работ, согласно Техническому заданию (Приложение № 4 к настоящему Договору), Проектной документации (Приложение № 7 к настоящему Договору) (в случае если подготовка проектной документации необходима в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности), Сметной документации (Приложение № 1 к настоящему Договору), согласованной и утвержденной в установленном порядке, определяющими вид, объем, содержание работ и другие, предъявляемые к работам требования, а также условиями Договора, определяющими, в том числе, стоимость работ и сроки их выполнения.

В соответствии с п. 3.2. сроки выполнения работ по Договору:

Начало выполнения работ по Договору - с момента подписания первого Акта допуска на объект на выполнение работ по виду работ (Приложение№ 5 к договору).

Последующие Акты допуска на объект подписываются сторонами и организацией, осуществляющей управление МКД, согласно Календарному плану выполнения работ, по каждому виду работ отдельно.

Сроки начала и окончания выполнения отдельных видов работ по каждому объекту, технологических этапов по объектам определяются Календарным планом выполнения работ (Приложение № 3.1 к настоящему Договору).

Окончание выполнения работ определяется в соответствии с Графиком выполнения работ (Приложение № 3 к настоящему Договору).

При этом в соответствии с 3.1. Договор вступает в силу с даты его заключения и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств, а окончание срока действия Договора не влечет прекращение обязательств Сторон по Договору (п. 3.3. Контракта).

В обязанности Исполнителя входят в том числе согласно Договору:

- 4.2.1. Приступить к выполнению работ по Акту (-ам) допуска на объект(-ы) в соответствии с пунктом 4.1.1, а также принять от Заказчика техническую или проектную документацию в течение 3 (трех) рабочих дней с момента уведомления Заказчика;

- 4.2.17. Вести общий журнал работ на объекте (РД 11-05-2007) и предоставлять его по требованию Заказчика и (или) представителя организации, осуществляющей строительный контроль;

- 4.2.21. Письменно известить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работы не позднее 1 (одного) календарного дня с момента возникновения:

- возможных неблагоприятных для Заказчика последствий исполнения его указаний о способе выполнения работ;

- о травмах, ухудшениях здоровья, болезнях и инцидентах с работниками Подрядчика при выполнении работ.

- иных независящих от Подрядчика обстоятельств, угрожающих годности или прочности результатов выполнения работ, либо создающих невозможность её завершения в срок;

- 4.2.30 Подрядчик обязан по требованию Заказчика принять участие в рабочей комиссии, назначенной на основании п 4.1.7. Договора в целях определения фактически выполненного подрядчиком объема работ и качества работ (по виду работ).

На рабочую комиссию Подрядчик предоставляет исполнительную смету, документы, подтверждающие выполнение скрытых работ, и иные документы, касающиеся объема и качества выполненных работ по каждому виду работ.

Адресный перечень и расчет стоимости выполнения работ по Договору:

№ п/п	Адрес многоквартирного дома	Наименование работ	Сумма по смете	Итого по дому	Стоимость работ, с учетом коэффициента снижения, руб.	Стоимость работ по дому, с учетом коэффициента снижения, руб.
Сланцевский муниципальный район						
КП 2021						
1	Г. Сланцы, ул. Грибоедова, д. 12	Ремонт крыши	3 976 027,20	3 976 027,20	3 518 784,08	3 518 784,08
2	Г. Сланцы, ул. Грибоедова, д. 6	Ремонт крыши	3 991 099,20	3 991 099,20	3 532 122,80	3 532 122,80
3	Г. Сланцы, ул. Кирова, д. 21	Ремонт внутридомовых инженерных систем теплоснабжения	3 835 544,40	3 835 544,40	3 394 456,80	3 394 456,80
4	Г. Сланцы, ул. Кирова, д. 45	Ремонт внутридомовых инженерных систем теплоснабжения	1 936 254,00	1 936 254,00	1 713 584,79	1 713 584,79
5	Г. Сланцы, ул. Кирова, д. 47	Ремонт внутридомовых инженерных систем теплоснабжения	2 583 536,40	2 583 536,40	2 286 429,72	2 286 429,72
6	Г. Сланцы, ул. Ленина, д. 3	Установку коллективных (общедомовых) приборов учета потребления ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, и узлов управления и регулирования потребления этих ресурсов (тепловой энергии)	280 681,20	2 715 150,00	248 402,86	2 402 907,75
		Ремонт внутридомовых инженерных систем теплоснабжения	2 434 468,80		2 154 504,89	
7	Г. Сланцы, ул. Партизанская, д. 5	Установку коллективных (общедомовых) приборов учета потребления ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, и узлов управления и регулирования потребления этих ресурсов (тепловой энергии)	254 450,40	1 652 983,20	225 188,61	1 462 890,15
		Ремонт внутридомовых инженерных систем теплоснабжения	1 398 532,80		1 237 701,54	
			ИТОГО:	**20 690 594,40**	-	-
		Коэффициент снижения:		**0,88500000222**	-	-
		ИТОГО по Договору:		-	-	**18 311 176,09**

В связи с тем, что Договор с Обществом расторгнут в одностороннем

порядке, НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» во исполнении пункта 255 Положения о привлечении подрядных, направлено обращение и документы для рассмотрения оснований для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Из представленных Заказчиком документов следует, что односторонний отказ принят 22.10.2021 в связи с нарушением сроков и объемов исполнения обязательств по двум адресам.

Согласно материалам дела Комиссия Ленинградского УФАС России усматривает, что общество сразу же приступило к обязательствам, что подтверждают следующие обстоятельства.

27.04.2021 стороны заключили Договор.

29.04.2021 Общество направило документы на ответственных лиц со стороны Подрядчика (исх.№ 28-04/2021-2 от 28.04.2021).

29.04.2021 Общество направило для согласования Заказчику календарный план выполнения работ (письмо ООО «Волга» исх.№ 28-04/2021-6 от 28.04.2021).

11.05.2021 Общество направило Заказчику комплект документов на работников допущенных для выполнения работ на объектах (исх.№11-05/2021-2 от 11.05.2021).

Сторонами согласован Календарный план выполнения работ, в соответствии с которым Подрядчик обязан начать выполнение работ с 13.05.2021 и завершить работы не позднее 15.09.2021.

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание, что Заказчик первоначально скрыл от Ленинградского УФАС информацию о том, что 2 объекта из 7 переданы им с проблемами моментами.

Так, в соответствии с приложениями к Актам допуска на объект для выполнения работ по капитальному ремонту крыши от 13.05.2021 по объекту: г. Сланцы, ул. Грибоедова, д. 6 выявлены:

- розлив системы ТС закреплен к стропильной системе;

- прокладка слаботочной системы выполнена с нарушением норм (в чердачном помещении);

- на кровле со стороны ул. Грибоедова местами лежат ветки деревьев, растущих рядом с домом.

В соответствии с приложениями к Актам допуска на объект для выполнения работ по капитальному ремонту крыши от 13.05.2021 по

объекту: г. Сланцы, ул. Грибоедова, д. 12 выявлены:

- розлив системы ТС закреплен к стропильной системе крыши;

- прокладка слаботочной системы выполнена с нарушением норм (в чердачном помещении).

Из материалов дела следует, что работы по 5 из 7 объектам выполнены Участником (претензий от Заказчика в данной части не выставлялось, итоговые Акты представлены).

По двум адресам (Грибоедова, д. 6 и Грибоедова, д. 12) в ходе исполнения работ, Участником фиксировались трудности, которые не зависели от Участника о чем свидетельствуют следующие обстоятельства.

21.08.2021 Участник уведомил Заказчика о несоответствии проектно-сметной документации фактическим объёмам работ (в части площади кровли), а также о значительном удорожании применяемых материалов (исх.№ 153 от 20.08.2021).

Фонд письмом от 26.08.2021 №И-9834/2021, от 26.08.2021 №И-9861/2021), что согласно п. 222 Положения цена Договора о проведении капитального ремонта может быть увеличена по соглашению сторон в ходе его исполнения, но не более чем на 15 процентов в связи с пропорциональным увеличением объема оказания услуг и (или) выполнения работ.

Вместе с тем, ответ на вопрос Участника в части площади кровли Фондом не давался.

27.08.2021 Общество направило Заказчику письмо о необходимости внесения изменений в рабочую документацию (исх.№ 182 от 27.08.2021).

Письмом Фонда № И-10137/2021 от 02.09.2021 согласовано применение иного материала.

15.09.2021 Подрядчик направил в адрес Фонда письмо № 15-09/2021-2 об изменении стоимости строительных материалов на 50%.

15.09.2021 Подрядчик также направил в адрес Фонда письмо № 15-09/2021-12 в котором просил увеличить сроки выполнения работ из-за неблагоприятных погодных условий (с приложением распечатки ГисМетео).

24.09.2021 Заказчик направил Обществу ответ на письмо № 15-09/2021-2, указав что изменение цены не может быть осуществлено.

Ответа на письмо Общества № 15-09/2021-12 в материалы дела не представлено, вместе с тем, Заказчик пояснил, что не согласовывал дополнительный срок.

29.09.2021 Общество со своей стороны приняло решение об одностороннем отказе от Договора (исх. № 29-09/2021-1), направив его Заказчику, что подтверждается почтовой квитанцией о направлении уведомления в адрес Фонда (РПО № 12703062051328). Согласно отчёту о доставке почтового направления на официальном сайте Почта России уведомление Заказчиком получено - 18.10.2021.

Актами проверок от 08.10.2021 Заказчиком зафиксирован процент выполнения по каждому пункту Календарного плана выполнения работ Подрядчиком:

- по адресу: г. Сланцы, ул. Грибоедова, д. 6 - 35 %;
- по адресу: г. Сланцы, ул. Грибоедова, д. 12 - 35 %.

22.10.2021 Фонд уведомил Подрядчика об отказе от исполнения Договора, со своей стороны.

Из пояснений представителей Заказчика также следует, что в связи с тем, что несвоевременное исполнение обязательств Исполнителем по 2 объектам, Заказчик не получил тот результат на который он рассчитывал, в результате чего считает меру в виде включения в РНПО необходимой и соразмерной.

Представители Участника пояснили Комиссии, что Общество планомерно вело работу по исполнению своих обязательств с момента подписания Контракта, намерений уклониться от своих обязательств не имелось. Участник при этом просит обратить внимание Комиссии на следующие дополнительные обстоятельства:

- Участник выполнял работы в установленный срок, так на 5 объектах которые не были «проблемными» работы завершены, при этом Общество стремилось закончить и передать результат Заказчику и по адресам ул. Грибоедова, д. 6 и д. 12.

Участник приобщил в материалы дела Журналы производства работ по данным адресам, в которых просил обратить внимание, что препятствия для выполнения работ (которые указаны в Актах приема-передачи от 13.05.2021), в частности отсутствие демонтажа слаботочных систем и розливов системы теплоснабжения мешали произведу работ в том числе до июля 2021, а также указывал, что многочисленные приостановки работ в связи с погодными условиями являлись не его прихотью, а фактически имели место быть, при том, что сведения о них

действительно имеются в Журналах.

Кроме того, была необходимость содействия Заказчика, по согласованию площади крыш, при том, что даже на этих объектах велись;

- Участник просит обратить внимание, что последующее решение об одностороннем отказе со стороны Общества связанна с различными сложностями (которые не связанны с самим Исполнителем), Участник готов был взаимодействовать с Заказчиком. Исполнитель подчеркивал, что качество и аккуратность работ – первоочередная задача, так как Исполнитель специализируется на данном виде работ, вместе с тем Общество ожидало содействия от Заказчика;

- Участник сообщает, что планомерно вел работу по исполнению своих обязательств с момента подписания Договора, при этом не отказывался и не уклонялся от устранения недостатков и дальнейшей работы, кроме того, он реагировал на письма Заказчика, что не свидетельствует о его намерении Участника выполнить работы некачественно и целенаправленно сорвать обязательства перед Заказчиком, на основании чего просит Комиссию не включать сведения о нем в РНПО.

Исходя из представленных доказательств, документов и пояснений, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) Согласно нормам действующего законодательства РФ и заключенному Договору работы должны были выполняться в соответствии с согласованным и утвержденным техническим заданием.

Комиссией установлено, а также материалами дела подтверждается, что между Заказчиком и Участником существует гражданско-правовой спор.

Комиссия, озвучивала во время заседания, а также в решении дополнительно подчеркивает Заказчику и Участнику (а также Суду, в случае предоставления настоящего решения в материалы дела), что она не рассматривала данный гражданско-правовой спор между сторонами, так как не может дать по нему свою оценку, ввиду того, что это не входит в сферу ее компетенции.

В настоящем решении, предмет оценки вытекает исключительно из механизма полномочий антимонопольного органа, закрепленного в соответствующих нормативных правовых актах, а именно, к выявлению намеренности в действиях (бездействии) Участника какого-либо уклонения от исполнения обязательств по Договору, которые подтвердят его недобросовестное поведение и позволят выявить признаки,

позволяющие включить сведения о таком исполнителе в РНПО.

То есть, Комиссия по обращению Заказчика рассматривала лишь применение такой меры публично-правовой ответственности как включение сведений об Обществе в реестр недобросовестных подрядных организаций на 3 года с учетом всех обстоятельств и фактов в рамках полномочий Комиссии Ленинградского УФАС.

Поэтому Комиссия, не принимает аргументы Участника и Заказчика о том, что односторонние отказы каждого их них являются несостоятельными (поскольку Ленинградское УФАС не наделено полномочиями оценки правомерности/неправомерности их принятия), однако Комиссия считает необходимым учесть, что между Участником и Заказчиком возникли разногласия, а поскольку Комиссия не решает гражданско-правовой спор между сторонами, Комиссия принимает во внимание только факт возникновения противоречий между сторонами Контракта, которые могли оказать влияние на возможность исполнения обязательств по Контракту, так как оба контрагента должны учитывать права и законные интересы друг друга, а также действовать в соответствии с ожиданиями обычного поведения участника гражданского оборота.

Таким образом, на дату заседания Комиссии, Ленинградское УФАС России руководствуется тем, что односторонний отказ Фонда правомерен, однако предмет исследования в настоящем решении сводится к оценке иного предмета (а именно - добросовестности).

Из вышеуказанного, с одной стороны, Комиссия исходит из того, что принятое решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта Заказчиком не означает автоматическое включение сведений об Участнике в РНПО.

С другой стороны, Комиссия отклоняет довод Участника о том, что односторонний отказ является неправомерным (поскольку Ленинградское УФАС России не наделено полномочиями его оценки).

2) Комиссия отмечает, что не принимает довод Общества о том, что повышение цен на строительные материалы является доказательством невозможности выполнять Договор и тем более аргументом его добросовестности.

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Согласно статье 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо

исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 401 ГК РФ непреодолимой силой признаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Кроме того, согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7, не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Доводы Участника о том, что в 2021 году произошло увеличение цен на строительные материалы не принимается Комиссией, поскольку данные обстоятельства являются предпринимательскими рисками, но не обстоятельствами непреодолимой силы.

3) Комиссия приняла к сведению, что между сторонами имеется более 20 договоров, а также Комиссия сообщает Заказчику, что имеет информацию о том, что по иному договору уже включала сведения об Обществе в РНПО, поскольку Комиссия делала это в том же составе.

Однако, Комиссия отмечает Участнику и Заказчику, что при принятии решения исходит из каждого конкретного случая, выявляя добросовестной/недобросовестное поведение Участника при исполнении своих обязательств в рамках определенных договорных отношений с Заказчиком, ввиду чего, Комиссия не принимает аргументы сторон по другим договорам, ввиду того, что они не имеют отношения к рассматриваемому делу (как и иную практику антимонопольных органов, судебную практику и т.д.), ввиду того, что каждое дело по вопросу включения сведений в РНПО не может быть принято по шаблону иного дела с другим набором обстоятельств.

4) Согласно части 1 статьи 178 Гражданского Кодекса Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Комиссия отмечает, что именно в обязанность Заказчика входит полно, достоверно и подробно определить результаты работ в исходя из своих потребностей и помочь в этом Участнику.

Материалами дела подтверждается, что уже при передаче 2-х из 7-ми

объектов, были выявлены сложности, которые не могло предвидеть Общество на стадии подписания Договора (отсутствие демонтажа слаботочных систем и розливов системы теплоснабжения), поскольку со своей стороны Участник не может исполнить обязательства по документации, которая не учитывает необходимых данных обстоятельств.

Также Участник просил продлить сроки выполнения обязательств в связи с погодными условиями, что в отличие от иных законов, предусмотрено в Положении №615, а Журналы производства работ доказывают приостановки работ из-за погодных условий.

Таким образом, Комиссия принимает во внимание доводы, что в процессе исполнения Контракта Участник действительно мог столкнуться с обстоятельствами, которые не зависели от него и могли повлиять на выполнение работ.

5) В ходе полного и совокупного анализа всех документов в материалах дела Комиссия находит подтверждение доказательств того, что Участник стремился выполнить обязательства, а также был заинтересован в исполнении Договора.

Комиссия находит подтверждение и доказательства того, что Участник реагировал на письма и замечания при возникновении рабочих вопросов, стремился согласовать возникшую ситуацию, неоднократно просил содействия Заказчика и рассчитывал на дальнейшее сотрудничество, а поскольку в дальнейшем стороны не пришли к решению разногласий, Участник со своей стороны принял решение отказаться от Контракта, при этом Участник был заинтересован в исполнении обязательств, готов был учитывать замечания от Заказчика стремился завершить обязательства.

6) Существенным моментом при принятии решения является тот факт, что работы оказались не завершены Участником именно на 2-х «проблемных» объектах, при том, что как Участник, так и Заказчик, не отрицают выполнение работ на по иным 5-ти адресам.

Само по себе нарушения срока выполнения работ, о котором говорит Заказчик, не может свидетельствовать о безусловной необходимости включения сведений об Обществе в РНПО, с учетом совокупности дела.

Последовательность действий, намерение и желание Исполнителя выполнить обязательства и взаимодействовать с Заказчиком являются для Комиссии доказательством его стремления Участника исполнить возложенные на себя обязательства.

7) Доводы Заказчика о том, что в материалах дел имеется Акты о

протечках по адресам ул. Грибоедова, д. 6 и д. 12, учитывается Комиссией.

Однако Комиссия исходит из того, что вышеуказанные Акты составлены 24.11.2021, в то время, когда и решение Участника и Фонда вступили в силу, а Договор считался расторгнутым.

Кроме того, даже в случае ненадлежащего исполнения Обществом условий Договора законодательством и положениями Контракта предусмотрено применение к Обществу гражданско-правовых санкций в виде взыскания штрафов, пени, убытков, что может является в данном случае достаточной мерой по сравнению с санкцией в виде включения сведений в РНПО, которая несоразмерна всем действиям, которые осуществлял Участник.

8) Комиссия основывает свое решение на том, что при включении сведений об организации в реестр недобросовестных подрядных организаций должен быть доказан в том числе факт осуществления последней каких-либо действий, направленных на недобросовестное и неправомерное уклонение от исполнения Контракта. В настоящем деле такие доказательства отсутствуют, при этом материалами дела подтверждается намерение Общества исполнить Договор.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Включение сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных подрядных организаций возможно только за недобросовестное поведение участника, которое выражается в намеренном и умышленном нарушении законодательства.

Применяемые государственными органами санкции, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий договора, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности заключения договора с этим лицом, как признанного

победителем торгов и нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения договора.

Реестр недобросовестных подрядных организаций, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках торгов обязательств. Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в торгах. Следовательно, реестр представляет собой исключительную меру ответственности за недобросовестное поведение. При этом недобросовестность юридического лица определяется той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Комиссия на основе анализа фактической стороны дела не находит доказательств целенаправленного, преднамеренного и заведомо неправомерного исполнения Участником обязательств по Договору, и в этой связи не усматривает в действиях Общества вины, выраженной в умышленных действиях (бездействиях), которые были направлены на уклонение от возложенных на него обязательств в рамках заключенного Договора.

Руководствуясь пунктами 255, 263 Положения о привлечении подрядных организаций, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

не включать сведения об ООО «Волга» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Решение о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке в установленные законом сроки.