

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «СМТ»

Резолютивная часть решения оглашена «25» августа 2021

В полном объеме решение изготовлено «30» августа 2021 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия)

В присутствии:

Представителя ООО «Аксион» (далее – Организатор торгов);

Представителя ООО «Русторг» (далее — Оператор электронной площадки);

В отсутствие:

представителя ООО «СМТ» (далее – Заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания комиссии;

представителя Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области (далее – МТУ Росимущества), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания комиссии;

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «СМТ» (вх. №25330/21 от 09.08.2021) на действия Организатора торгов – ООО «Аксион» и Оператора электронной площадки — ООО «Русторг» при организации и открытого аукциона по продаже арестованного имущества (извещение размещено на сайте <https://rustorg.online>, №41) документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №41 опубликовано на сайте оператора электронной площадки <https://rustorg.online> (далее – сайт торгов).

Предметом аукциона является: находящееся в залоге у ООО «СМТ», имущество должника Малахова Т.Ю. (и/п № 382154/19/78004-ИП): 12/104 долей в квартире, общ. пл. 146,9 кв.м, расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, ул.Промышленная, д. 12, лит. А, кв. 4, кадастровый №78:15:0008036:1321.

Начальная цена – 850 000,00 руб.,

Задаток – 42 000 руб.,

Шаг – 5 000 руб.

Обременения: ипотека, запрет регистрационных действий УФССП; зарегистрировано два человека;

Заявитель в жалобе указывает, что Организатором торгов для реализации арестованного имущества выбрана электронная площадка ООО «Русторг», ссылаясь на то, что у данной электронной площадки установлена плата, которую должен уплатить победитель в размере 10% от цены имущества, достигнутой в ходе торгов.

В ходе изучения и анализа Комиссией материалов данного аукциона, пояснений сторон, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Торги проводятся в соответствии со статьями 87, 89, 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и статьями 447-449 ГК РФ.

Исходя из части 4 статьи 447 ГК РФ целью проведения аукциона является привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц для получения максимальной цены за объект торгов.

В силу части 1 статьи 449.1 ГК РФ под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 настоящего Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено настоящим Кодексом и процессуальным законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации – (далее - ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор

закключается с лицом, выигравшим торги.

Торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом (пункт 4 статьи 447 ГК РФ).

Проведение публичных торгов, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, регулируется статьей 449.1 ГК РФ.

В силу части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается ГК РФ, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Оплата вознаграждения Оператора электронной площадки за счет средств победителей торгов конкуренцию не устраняет и не ограничивает, покупателем может быть любое лицо, претендующие на заключение договора; покупатели получают достаточный набор объективной информации, все участники конкурса (аукциона) заранее извещаются об обязанности победителя конкурса возместить расходы, что позволяет своевременно оценить свои силы, зарезервировать необходимый объем финансовых ресурсов для участия в таком конкурсе (аукционе) (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2015 N 4-АПГ15-16.)

Таким образом, законодательство, регулирующее организацию и проведение публичных торгов, не устанавливает каких-либо требований к электронным торговым площадкам, в том числе, связанных с получением вознаграждения оператора электронной площадки с победителя торгов по продаже арестованного имущества.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При организации и проведении торгов, Организатор торгов должен строго следовать целям проведения торгов соблюдать принцип добросовестной конкуренции, публичность, открытость и прозрачность, а также требования статьи 17 Закона о защите конкуренции, запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Указанные принципы и критерии также относятся к выбору оператора электронной площадки.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено достаточных и достоверных доказательств нарушения Организатором торгов, оператором электронной площадки норм законодательства Российской Федерации.

Сам факт несогласия с финансовыми условиями взаимодействия с Оператором электронной площадки, не может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерных действиях Организатора торгов в части выбора оператора электронной площадки, довод о неправомерных действиях Оператора электронной площадки в части установления размера вознаграждения, не нашли своего подтверждения.

Исходя из вышеизложенного, довод Заявителя не обоснован.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СМТ» необоснованной.