

4 августа 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «ЭРИО» на действия аукционной комиссии заказчика МКУ «ХозУ» при проведении электронного аукциона №0851300003215000172 на поставку моющих средств и хозяйственных товаров, размещено на сайте 04.06.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 177 333 рубля 40 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЭРИО» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика МКУ «ХозУ» при проведении электронного аукциона №0851300003215000172 на поставку моющих средств и хозяйственных товаров.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №0851300003215000172-1 от 21.07.2015г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки ООО «ЭРИО» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44 –ФЗ, а именно, за не предоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст.66 ФЗ №44 ФЗ и п.17 информационной карты аукционной документации, в частности, в первой части заявки по позициям предлагаемых товаров № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 21, 22, 23, 32, 33 не указаны товарные знаки, марки, модели предлагаемого к поставке товара. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, в своей жалобе указывает, что по товарам указанным в данных пунктах заявки отсутствуют товарные знаки, марки и модели.

Кроме того, податель жалобы считает, что срок поставки товара, установленный в аукционной документации, может ограничить количество участников размещения заказа.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ЭРИО» от заказчика МКУ «ХозУ» поступили следующие возражения.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ первая часть аукционной заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. В нарушение указанных требований в первой части заявки ООО «ЭРИО» по позициям предлагаемых товаров № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 21, 22, 23, 32, 33 отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии). Таким образом, по мнению аукционной комиссии заказчика, первая часть заявки ООО «ЭРИО» не соответствует требованиям аукционной документации и п.п.б) п.1 ч.3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ первая часть аукционной заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявил, что указанные в первой части заявки товары по позициям № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 21, 22, 23, 32, 33 не имеют зарегистрированного товарного знака, знак обслуживания и фирменного наименования, а также не являются полезными моделями или промышленными образцами. При этом в первой части заявки участником было указано, что у предлагаемых по данным позициям товаров отсутствует товарный знак. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России не представили каких-либо документов или сведений, подтверждающих вывод аукционной комиссии о том, что у предлагаемых в первой части заявки ООО «ЭРИО» по позициям № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 21, 22, 23, 32, 33 товаров, есть товарные знаки. Также не было представлено каких-либо нормативных документов, свидетельствующих о том, что на моющие средства и хозяйственные товары, указанные в описании объекта закупки производители обязаны зарегистрировать товарные знаки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО «ЭРИО» неправомерным. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Довод жалобы ООО «ЭРИО» в части указания заказчиком сроков поставки товара с нарушением требований ФЗ №44-ФЗ не рассматривался на заседании

Комиссии Новосибирского УФАС России, так как в соответствии с ч.4 ст.105 ФЗ №44-ФЗ жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ЭРИО» на действия аукционной комиссии заказчика МКУ «ХозУ» при проведении электронного аукциона №0851300003215000172 на поставку моющих средств и хозяйственных товаров частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в п.14 информационной карты аукционной документации установил преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако, в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ уполномоченное учреждение должно указать в документации исключительно об ограничениях для участников аукциона, о каких-либо преимуществах в данной статье не указано. Таким образом, аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что требования к составу и содержанию первой части заявки, установленные заказчиком в п.17 информационной карты аукционной документации не соответствуют п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчик сформулировал требования к составу и содержанию первой части заявки с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, предусмотренным в данной статье. Таким образом, аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭРИО» на действия аукционной комиссии заказчика МКУ «ХозУ» при проведении электронного аукциона №0851300003215000172 на поставку моющих средств и хозяйственных товаров частично обоснованной.

2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ст.30, п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.66 и ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере
закупок

4 августа 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-286 от 04.08.2015г. по жалобе ООО «ЭРИО» на действия аукционной комиссии заказчика МКУ «ХозУ» при проведении электронного аукциона №0851300003215000172 на поставку мощных средств и хозяйственных товаров,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику МКУ «ХозУ» необходимо:

1. Прекратить нарушение ст.30 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации преимущества, не предусмотренные законодательством о контрактной системе в сфере закупок, в частности к лицам, указанным в ст.30 ФЗ №44-ФЗ.
2. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации требования к содержанию первой части заявки в соответствии с положениями ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Внести изменения в аукционную документацию, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решением №08-01-286 от 04.08.2015г. и настоящим предписанием.
4. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - МКУ «ХозУ» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, в частности, прекратить отказывать в допуске первым частям заявок, по основаниям непредусмотренным законодательством о контрактной системе в сфере закупок и фактическим обстоятельствам.
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данной закупки.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке www.sberbank-ast.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания единой комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 21.08.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.