

РЕШЕНИЕ № 08-01-156

«06» мая 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ГОТК», общество уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей ГБУЗ НСО «Новосибирский городской клинический перинатальный центр»:

«...» – (по доверенности);

«...» – (по доверенности);

«...» – (по доверенности);

«...» – (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ГОТК» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «НГКПЦ» при проведении электронного аукциона на поставку микроскопа медико-биологического (извещение № 0351300092216000073),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ГОТК» с жалобой на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «НГКПЦ» при проведении электронного аукциона на поставку микроскопа медико-биологического (извещение №0351300092216000073). Начальная (максимальная) цена контракта - 287 632 рублей 51 коп.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «ГОТК» не согласно с отказом в допуске к участию в аукционе. Утверждает, что предложило к поставке микроскоп полностью соответствующий описанию объекта закупки заказчика, производства ООО «Биомед» (Россия).

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик считает, что комиссия по осуществлению закупок заказчика правомерно отказала в допуске к участию в аукционе первой части заявки ООО «Группа Оптико-Технических Компаний».

Заказчик пояснил, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе единая комиссия оценивала соответствие указанного

микроскопа требованиям описания объекта закупки. Единая комиссия обратилась к сайту производителя указанного микроскопа и обнаружила несоответствие информации, указанной на сайте производителя (для различных вариантов указанного микроскопа) информации, указанной в первой части заявки участника по следующим позициям: регулировка межзрачкового расстояния, габаритные размеры предметного столика и диапазон перемещения по осям, поле зрения окуляров, характеристики галогенного осветителя проходящего света. Также для уточнения сведений о предложенном к поставке микроскопе был направлен запрос производителю указанного микроскопа ООО «Биомед». Был получен ответ на запрос от «19» апреля 2016 года исх. №194 следующего содержания: «Стандартные характеристики микроскопа «Биомед-6» указаны на официальном сайте нашей компании: biomed-russia.ru. По запросам клиента микроскоп может оснащаться дополнительными опциями и оборудованием. В отношении производства микроскопа с характеристиками и комплектацией указанной в Вашей технической заявке, заказов в нашу компанию не поступало. Так же мы не получали уведомлений от третьих лиц об участии в аукционах, котировках, тендерах и т.п. с представлением микроскопа «Биомед-6» - подобной комплектации».

С учетом указанного ответа единая комиссия сделала вывод о том, что информация, представленная в заявке участника, является недостоверной, и подобный микроскоп с заявленными характеристиками не существует, на момент подачи заявки такой микроскоп не произвели и не известно будет ли он произведен, так как сам производитель утверждает, что заказов на производство микроскопа с характеристиками и комплектацией, указанной в описании объекта закупки, ему не поступало.

Заявитель жалобы утверждает, что доводы единой комиссии, изложенные в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от «21» апреля 2016 года, противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются письмом производителя микроскопа «Биомед-6», исх. №127 от 22.04.2016 года, которое получено после рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе. С учетом изложенного, заказчик считает, что у комиссии по осуществлению закупок были правовые основания принять решение об отказе в допуске к участию в аукционе первой части заявки подателя жалобы.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав первую часть заявки подателя жалобы, а также информацию с официального сайта ООО «Биомед» (<http://biomed-russia.ru>) установила, что представленные ООО «Группа Оптико-Технических Компаний» в первой части заявки сведения о предлагаемом к поставке микроскопе противоречат информации с официального сайта производителя микроскопов ООО «Биомед» (микроскоп Биомед - 6Т) по характеристикам – «регулировка межзрачкового расстояния», «бесконечная» оптическая система». Также Комиссией Новосибирского УФАС России было принято во внимание официальное письмо производителя микроскопов ООО «Биомед» (исх.194 от 19.04.2016г.), в котором производитель указал, что характеристики микроскопа «Биомед-6» размещены на официальном сайте - <http://biomed-russia.ru>. ООО «Биомед» также сообщило, что заявок относительно

возможности изготовления микроскопа с характеристиками описания объекта закупки, в организацию не поступало.

Податель жалобы в свою очередь, в подтверждение своих доводов представил письмо от производителя микроскопов - ООО «Биомед», в котором указанный производитель готов изготовить микроскоп полностью соответствующий требованиям описания объекта закупки заказчика. Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России указанное письмо во внимание не принималось, т.к. указанное письмо содержит явные признаки подделки в части указания сведений о генеральном директоре, росписи генерального директора, сведений об адресе ООО «Биомед» (в шапке письма).

С учетом изложенного, доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.4 ст.65 Федерального закона № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

12.04.2016г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru были размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе без указания предмета запроса. С учетом изложенного, заказчиком при проведении данной закупки было допущено нарушение ч.4 ст.65 Федерального закона № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГОТК» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «НГКПЦ» при проведении электронного аукциона на поставку микроскопа медико-биологического (извещение № 0351300092216000073) необоснованной.
2. Признать ГБУЗ НСО «НГКПЦ» нарушившим ч.4 ст.65 Федерального закона № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.