

18 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев - и.о. заместитель руководителя управления, председатель
Д.В. Комиссии;
Растворцев - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
С.Н. Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Бийск Электро» на действия аукционной комиссии Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Новосибирску при проведении электронного аукциона на поставку электрических товаров для нужд подразделений Управления МВД России по городу Новосибирску, извещение № 0151100011514000042, размещено на сайте 02.04.2014 г., начальная максимальная цена контракта 1 174 199,65 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Бийск Электро» с жалобой на действия аукционной комиссии Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Новосибирску при проведении электронного аукциона на поставку электрических товаров для нужд подразделений Управления МВД России по городу Новосибирску.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «Бийск Электро» в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия отказала участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.2 ч.4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, за несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям аукционной документации, а именно, не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в техническом задании аукционной документации в пункте 30 технического задания указан кабель АВВГ-п 2х2,5 токопроводящая жила которого должна быть плоской, однопроволочной, медной. В предлагаемой заявке этот кабель из алюминия.

ООО «Бийск Электро» сообщило, что согласно ГОСТ 16442-80 указана расшифровка кабеля и провода:

- Силовой кабель с ПВХ (виниловой) и резиновой изоляцией: ВВГ, ВВГнг, ВВГнг-LS,

ВВГнг-П, АВВГ, АВВГнг, АВВГнг-LS, ВББШв, ВББШнг, ВББШнг-LS, АВББШв, АВББШнг, АВББШнг-LS (по ГОСТ 16442-80, ТУ 16.71-277-98, ТУ 16.К71-335-2004):

- КГ - кабель гибкий;
- А - (первая буква) алюминиевая жила, при ее отсутствии — жила медная по умолчанию;
- В - (первая (при отсутствии А) буква) ПВХ изоляция;
- В - (вторая (при отсутствии А) буква) ПВХ оболочка;
- Г - отсутствие защитного покрова («голый»);
- нг - не поддерживающий горения;
- LS - Low Smoke - с пониженным дымо- и газовыделением;
- П - изоляция или оболочка из термопластичного полиэтилена;
- Бб - бронированный покров из стальных лент;
- Шв - наружный покров из ПВХ шланга.

Таким образом, кабель АВВГ не может иметь токопроводящую жилу медную. Токопроводящая жила в кабеле АВВГ (А — (первая буква) алюминиевая жила).

ООО «Бийск Электро» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Новосибирску следующего содержания.

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Новосибирску не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «Бийск Электро» и считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что в соответствии с документацией об электронном аукционе, а именно, п.30 раздела IV технического задания, заказчик установил показатели поставляемого товара: токопроводящая жила должна быть плоской, однопроволочной, медной. Однако, заявка ООО «Бийск Электро» содержала показатели поставляемого товара: токопроводящая жила плоская, однопроволочная, алюминиевая.

Кроме того, первая часть аукционной заявки ООО «Бийск Электро» по ряду показателей не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, а именно, п.1 технического задания заказчика предусматривал конкретные показатели лампы ЛД 18W/740 G13 TDM диаметром 16мм. Однако, участник предложил заказчику лампу ЛД 18W/740 G13 TDM диаметром 26мм. П.41

технического задания заказчика предусматривал выключатель скрытый, 1-кл. ВС 16-1 33-б. При этом номинальный ток 16А. Однако, участник предложил заказчику выключатель с/п 1кл 6А Белый ХИТ ВС 16-133-б. При этом номинальный ток 6А. П.42 технического задания заказчика предусматривал выключатель скрытый, 2-кл. ВС56-234-б. При этом номинальный ток 16А. Однако, участник предложил заказчику выключатель с/п 2кл 6А Белый ХИТ ВС56-234-б. При этом номинальный ток 6А. П.46 технического задания заказчика предусматривал прожектор LED PFL - 90w/CW/GR 9100Lm Jazzway. При этом полная потребляемая мощность светильника 90Вт, 72 светодиода с потребляемой мощностью по 1,15Вт. Однако, участник предложил заказчику прожектор LED PFL - 90w/CW/GR 9100Lm Jazzway. При этом указано, что полная потребляемая мощность светильника 90Вт, 192 светодиода с потребляемой мощностью по 0,5 Вт. Однако, потребляемая мощность с представленными показателями составляет - 96Вт, что больше допустимого значения указанного в аукционной документации заказчика.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно ГОСТу 16442-80 кабель АВВГ не может иметь токопроводящую жилу медную. Токопроводящая жила в кабеле АВВГ (А — (первая буква) алюминиевая жила).

Таким образом, заказчик в техническом задании аукционной документации разместил информацию противоречащую требованиям ГОСТа, а именно, в пункте 30 технического задания заказчик указал «кабель АВВГ-п 2х2,5 токопроводящая жила которого должна быть плоской, однопроволочной, медной».

Между тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заявка ООО «Бийск Электро» не соответствует требованиям технического задания аукционной документации по иным позициям, а именно, по позициям указанным в п.1, п.41, п.42, п.46.

Таким образом, довод жалобы является частично обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в информационной карте аукционной документации предъявил требования к участникам закупки, однако такие требования, как соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки; правомочность участника закупки заключать контракт, были предъявлены неправомерно, так как заказчик не указал какие документы нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающие соответствие участников данным требованиям.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик фактически переписал требования к составу первой части заявки, указанные в ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в полном объеме, соответственно, не определил перечень сведений, представляемых для участия в данном конкретном электронном аукционе, в соответствии с объектом закупки.

Также заказчик в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ фактически переписал требования к составу второй части заявки, указанные в ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в полном объеме, не установил в аукционной документации перечень определенных документов и сведений, которые необходимо представить участникам закупки в составе второй части заявки в соответствии с объектом данной закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бийск Электро» на действия аукционной комиссии Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Новосибирску при проведении электронного аукциона на поставку электрических товаров для нужд подразделений Управления МВД России по городу Новосибирску частично обоснованной.

Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими требования ч.3 ст.66, ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-86

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-117 от 18.04.2014г. по жалобе ООО «Бийск Электро» на действия аукционной комиссии Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Новосибирску при проведении электронного аукциона на поставку электрических товаров для нужд подразделений Управления МВД России по городу Новосибирску, извещение № 0151100011514000042,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Новосибирску необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Прекратить нарушать п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить при отказе в допуске к участию в аукционе не указывать, в полном объеме, в протоколе рассмотрения первых частей заявок, в том числе, положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Новосибирску необходимо:

Прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе второй части заявки на участие в закупке документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктами 1, 2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а также декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, документы, подтверждающие право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со ст.28-30 ФЗ № 44-ФЗ, в случае, если законодательством РФ к таким лицам указанные требования не предъявляются, либо не могут предусматриваться при данном объекте закупки.

Прекратить нарушать ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом определять состав и содержание первой части заявки на участие в аукционе, в том числе, перечень из конкретных документов и сведений в соответствии с объектом данной закупки.

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-117 от 18.04.2014г. и данного предписания.

Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 08.05.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев

со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.