

РЕШЕНИЕ

по делу № 029/05/18-284/2023

Резолютивная часть оглашена «11» мая 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено «17» мая 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее по тексту – Архангельское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии	-	Цакулов Ю.Г.	Врио руководителя Архангельского УФАС России; ведущий специалист- эксперт отдела антимонопольного
Члены Комиссии:	-	Биричевский Е.С.	контроля и рекламы Архангельского УФАС России;
		Шевелёв И.В.	ведущий специалист- эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России,

рассмотрев материалы дела № 029/05/18-284/2023, возбужденного в отношении АО «ВКУРСЕ» (далее - Общество) по признакам нарушения требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе),

В отсутствие:

Заявителя - кева М.А.

В присутствии:

Представителя АО «ВКУРСЕ» Возвиженской Е.П. - лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела № 029/05/18-284/2023.

УСТАНОВИЛА:

10.03.2023 (рег. № 1996-ЭП/23) в Архангельское УФАС России из ФАС России (вх. № 044919) посредством передачи с адреса электронной почты delo@fas.gov.ru направлено заявление кева Максима Александровича (далее – кев М.А., заявитель) о телефонном звонке рекламного характера, поступившем 09.03.2023 в 15:53 на абонентский номер заявителя +7-911 с номера +7-931.

В качестве доказательства заявителем представлена аудиозапись следующего содержания:

«- Алё.

- День добрый. Владимир Борисович?

- Вы кто?

- Меня зовут Татьяна, группа компаний «Хайтек». Мы являемся российской IT-компанией и предлагаем платформу «Вкурсе» для проведения различных онлайн-совещаний, обучений, конференций. Скажите, пожалуйста, было бы интересно данное предложение Вам?

- Я не понимаю в чем вопрос?

- У Вас онлайн-мероприятия какие-либо проводятся в компании?

- Что Вы хотите, говорите конкретно.

- Мы предлагаем российский аналог платформы zoom для Вашей компании.

- С какой Вы организации?

- Группа компаний «Хайтек».

- Группа компаний «Хайтек»?

- Да. Платформа наша называется «Вкурсе» Она полностью российская, с регистрацией на территории РФ.
- Я понял. В связи с чем Вы звоните на личный номер телефона?
- Прошу прощения, какой попался. Нам отдел маркетинга предоставляет информацию и не указано личный мобильный или нет.
- Группа компаний «Хайтек»? Вы от имени какой конкретно организации звоните?
- Группа компаний «Хайтек», АО «Вкурсе».
- Группа компаний означает несколько компаний.
- АО «Вкурсе», мы так и называемся.
- АО «В курсе», да?
- Да.
- Номер ИНН или ОГРН, чтобы посмотреть Вы действительно существуете в реестре.
- Да, конечно, мы зарегистрированы в Росреестре, сейчас я Вам скажу запись под каким номером, одну минуточку. Запись в реестре отечественного ПО 14460.
- Это номер ИНН или ОГРН?
- Это я сейчас не могу сказать, очень долго искать, поэтому не уверена, что найду. Вот сейчас реестр отечественного ПО у меня перед глазами под каким мы номером, а вот ИНН долго.
- Я не понимаю что это за реестр, я понимаю только реестр налоговой.
- Так, сейчас попробую найти, одну минуточку. Подскажите мне, а Вам была бы интересна данная платформа?
- Давайте мы сначала выясним все вопросы, а потом уже перейдем к делу постепенно.
- Хорошо, договорились. Вы можете зайти на наш сайт «Вкурсе.ру», там вся информация по платформе представлена... ИНН 7743314440.
- Записал. На этот номер больше, пожалуйста, не звоните. Это личный номер и никакой рекламы я у вас не заказывал. Поэтому рекламировать Ваши продукты и услуги на этот номер более не надо.

- Хорошо, договорились. Удачного Вам дня. До свиданья».

Согласие на получение рекламных звонков заявитель не давал, в связи с чем, по его мнению, имеются признаки нарушения требований ст. 18 Закона о рекламе

ПАО «Мобильные Телесистемы» представило копию детализации заявителя от 09.03.2023, подтверждающую факт совершенного на абонентский номер +7-911 с номера +7-931 телефонного звонка.

На запрос Архангельского УФАС России от 10.03.2023 исх. № 1157/23 ООО «МиАТел» письмом от 14.03.2023 исх. № 3024 (рег. № 2100-ЭП/23 от 14.03.2023) сообщило следующее.

Абонентский номер +7-931 15.04.2022 подключен Акционерному обществу «ВКУРСЕ (далее – АО «ВКУРСЕ», Общество) в соответствии с договором № MI#003547.

ООО «Манго Телеком» письмом от 20.03.2023 исх. № 1093 так же сообщило, что абонентом номера +7-931 является АО «ВКУРСЕ».

АО «ВКУРСЕ» в соответствии с запросом исх. № 1315/23 от 17.03.2023 направило в Управление письменные пояснения от 05.04.2023 (рег. № 2893-ЭП от 07.04.2023).

Доведенная до сведения заявителя информация, по мнению Общества, относится к категории той информации, на которую Закона о рекламе не распространяет свое действия в соответствии с ч. 2 ст. 3 Закона о рекламе В частности, она является справочно-информационным материалом.

Представленная запись телефонного разговора свидетельствует о том, что диалог был построен на основании вопросов, заданных непосредственно самим заявителем. Представитель АО «ВКУРСЕ» проинформировала от какой компании и с какой целью она осуществляет телефонный звонок, затем задала вопрос: «было бы Вам интересно данное предложение?». На что был получен ответ от заявителя: «я не понимаю Вашего вопроса, что вы хотите, говорите конкретнее».

Далее представитель начала строить диалог по существу поставленного вопроса, рассказала про организацию, при этом не рекламируя саму продукцию, назвала номер из Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и ИНН компании. После того, как заявитель потребовал не звонить и не рекламировать продукт, представитель попрощалась, более ничего не говорила.

Из изложенного можно сделать вывод, что данная информация носила исключительно информационный характер и предоставилась заявителю по его прямому запросу.

От заявителя поступил четкий отказ от продолжения диалога только на 4-й минуте, после чего представитель АО «ВКУРСЕ» немедленно прекратила диалог. Вопросы о компании АО «ВКУРСЕ» были инициированы заявителем.

Заявителю была представлена возможность отказаться от прослушивания рекламы, он ей воспользовался, более звонков на номер абонента от Общества не поступало, что является полноценным доказательством (подтверждением) невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы.

Кроме того, в ответ на определение о возбуждение дела, Общество дополнительно пояснило следующее.

Представленная запись телефонного разговора, по мнению АО «ВКУРСЕ» свидетельствует о том, что диалог был построен на основании вопросов, заданных непосредственно самим Заявителем.

Представитель АО «ВКУРСЕ» проинформировала от какой компании и с какой целью она осуществляет телефонный звонок, затем задала вопрос: «было бы вам интересно данное предложение?». На что был получен ответ от Заявителя: «я не понимаю Вашего вопроса, что вы хотите, говорите конкретнее».

Далее, представитель начала строить диалог по существу поставленного вопроса, рассказала про организацию, при этом не рекламируя саму продукцию, назвала номер из Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и ИНН компании. После того, как Заявитель потребовал не звонить и не рекламировать продукт, представитель попрощалась, более ничего не говорила.

Из изложенного, по мнению Общества, можно сделать вывод, что данная информация носила также информационный характер и предоставилась Заявителю по его прямому запросу.

От Заявителя поступил четкий отказ от продолжения диалога только на 4-й минуте, после чего представитель АО «ВКУРСЕ» немедленно прекратил диалог. Вопросы о компании АО «ВКУРСЕ» были инициированы Заявителем.

Согласно пояснениям Общества, Заявителю была представлена возможность отказаться от прослушивания рекламы, он ей

воспользовался, более звонков на номер абонента от Общества не поступало, что является полноценным доказательством (подтверждением) невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Архангельского УФАС России представитель АО «ВКУРСЕ» поддержала доводы, ранее направленные в пояснениях.

Вместе с тем, представитель общества пояснила, что со вмененным нарушением рекламного законодательства АО «ВКУРСЕ» согласно.

В связи с тем, что реклама в адрес Заявителя более не распространяется, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе просит не выдавать.

Исследовав собранные по настоящему делу документы и материалы в их совокупности, и при этом не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения настоящего дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4-П реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации.

Согласно Международному кодексу рекламной практики под потребителем рекламы понимается любое лицо, которому адресована реклама или которого она может достичь, вне зависимости от того,

является ли он конечным потребителем, торгующим субъектом или пользователем.

Экономической целью размещения рекламы для лица, осуществляющего производство, реализацию товара (работ, услуг), является продвижение и продажа товара (работ, услуг) оптовому покупателю и конечному потребителю.

Рассматриваемая информация распространена посредством подвижной радиотелефонной связи путем телефонного звонка, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования — услуги компании ООО «Информационные Таможенные Технологии», формирует и поддерживает интерес к объекту рекламирования и его продвижение на рынке, т.е. отвечает законодательному определению рекламы, приведенному в п. 1 ст. 3 Закона о рекламе.

Согласно ч. 11 ст. 5 Закона о рекламе при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

В силу требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Понятие адресата содержится в ст. 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», согласно которому адресат - это гражданин или организация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств, телеграфное или иное сообщение.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», абонент - это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Таким образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной

отношений по передаче информации, они выступают получателями, но не отправителями сообщений.

В п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено следующее.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако, Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В рассматриваемом случае под абонентом надлежит понимать заявителя кева М.А., проживающего в г. Северодвинске Архангельской области и сообщившей антимонопольному органу о том, что он не давал согласия на получение вышеприведенного рекламного звонка. Поскольку от рекламораспространителя — АО «ВКУРСЕ», в адрес антимонопольного органа не поступало доказательств получения от абонента кева М.А. предварительного согласия на распространение рассматриваемой рекламы. Таким образом, следует признать, что в данном случае согласие абонента на получение рекламы отсутствует.

Рекламораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы.

При этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя.

Инициатором телефонного звонка с предложением своих услуг без

предварительного согласия абонента является АО «ВКУРСЕ», что подтверждается материалами дела и обществом не отрицается.

Заявитель кев М.А. утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем осуществления рекламных звонков от отправителя АО «ВКУРСЕ». АО «ВКУРСЕ» согласно с вмененным правонарушением.

Таким образом, распространение указанной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Документов, материалов, указывающих, что АО «ВКУРСЕ» приняты достаточные меры по соблюдению требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе в Архангельское УФАС России не предоставлено.

Согласно [п. 4 ст. 3](#) Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Реклама, направленная на абонентский номер +7-911 посредством телефонного звонка с предложением услуг компании АО «ВКУРСЕ», поступившего 09.03.2023 в 15:53 с телефонного номера +7 с нарушением части 1 статьи 18 Закона о рекламе, является ненадлежащей.

Таким образом, Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что в действиях АО «ВКУРСЕ» содержится нарушения части статьи 18 Закона о рекламе.

АО «ВКУРСЕ» представлено подтверждение о прекращении распространения указанной рекламы.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 43-49 Правил, Комиссия Архангельского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, направленную на абонентский номер +7-911 посредством телефонного звонка с предложением услуг компании АО «ВКУРСЕ», поступившего 09.03.2023 в 15:53 с телефонного номера +7-931-521-16-66, поскольку такая реклама нарушает требования ч. 1 ст. Закона о рекламе.

2. АО «ВКУРСЕ» (ИНН: 7743314440) рекламораспространителем, нарушившим требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

3. Предписание о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе не выдавать

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Архангельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении лица, в действиях которого присутствует состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, предписания, если судом или арбитражным судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения, предписания. Постановление антимонопольного органа о применении мер административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе может быть обжаловано, оспорено в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.