

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 042/04/14.33-462/2019

«17» января 2020г.

г. Кемерово

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев дело об административном правонарушении № 042/04/14.33-462/2019, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...>, по факту совершения правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии ИП <...>,

УСТАНОВИЛА:

11.02.2019 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 30/А-14.6-2018, возбужденного в отношении ИП <...>, принято решение о признании действий ИП <...>, выразившихся в издании газеты «Едем на вахту», имеющей наименование сходное до степени смешения с наименованием газеты «Вахта» и коммерческим обозначением, используемым ООО «Профи» при осуществлении хозяйственной деятельности, нарушением пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

01.03.2019 уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 02.04.2019 на 10 часов 30 минут. Уведомление было направлено ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении, а также посредством электронной почты (распечатка с сайта ФГУП Почта России о вручении корреспонденции адресату имеется в материалах дела).

02.04.2019 состоялась процедура составления и подписания протокола № 042/04/14.33-462/2019 об административном правонарушении в присутствии ИП <...>, который пояснил, что с нарушением не согласен, поскольку, по его мнению, наименования газет «Вахта» и «Едем на вахту» не являются сходными до степени смешения. Копия протокола была вручена ИП <...> под расписку.

02.04.2019 определением были назначены дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении – 15.04.2019 на 09 часов 20 минут. Копия определения № 042/04/14.33-462/2019 была направлена в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

08.04.2019 в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ИП <...> об отложении рассмотрения дела № 042/04/14.33-462/2019 для возможности предоставления решения Арбитражного суда Кемеровской области по делу №

A27-6034/2019, имеющего значение для принятия решения по делу об административном правонарушении № 042/04/14.33-462/2019.

В связи с поступившими в адрес Кемеровского УФАС России ходатайствами ИП <...> рассмотрение дела № 042/04/14.33-462/2019 об административном правонарушении откладывалось определениями от 15.04.2019, 27.05.2019, 05.07.2019, 08.08.2019, 24.09.2019, 07.11.2019 и было назначено к рассмотрению на 23.12.2019 на 11 часов 50 минут.

13.06.2019 Арбитражным судом Кемеровской области было принято решение по делу № А27-6034/2019 в оставлении требований ИП <...> по обжалованию решения по делу № 30/А-14.6-2018 от 25.02.2019 без удовлетворения.

20.08.2019 Седьмым арбитражным апелляционным судом г.Томска было вынесено постановление по делу № А27-6034/2019 об оставлении решения Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-6034/2019 без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

20.12.2019 в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ИП <...> об отложении рассмотрения дела № 042/04/14.33-462/2019 для возможности предоставления постановления Суда по интеллектуальным правам по делу № А27-6034/2019, имеющего значение для принятия решения по делу об административном правонарушении № 042/04/14.33-462/2019.

23.12.2019 состоялось рассмотрение дела № 042/04/14.33-462/2019 об административном правонарушении в отсутствие ИП <...> Поступившее 20.12.2019 ходатайство было удовлетворено.

Определением от 23.12.2019 рассмотрение дела № 042/04/14.33-462/2019 об административном правонарушении было отложено на 17.01.2020 на 11 часов 40 минут. Копия определения была направлена в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением (распечатка с сайта ФГУП Почта России о вручении корреспонденции адресату имеется в материалах дела).

13.01.2020 Суд по интеллектуальным правам вынес постановление по делу № А27-6034/2019 об оставлении без изменения решение Арбитражного суда Кемеровской области от 13.06.2019 по делу № А27-6034/2019 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 по тому же делу, а жалобу ИП <...> без удовлетворения.

14.01.2020 в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ИП <...> об отложении рассмотрения дела № 042/04/14.33-462/2019 об административном правонарушении до возобновления производства и вынесения окончательного судебного акта Арбитражным судом Кемеровской области по заявлению ИП <...> о пересмотре решения по делу № 30/А-14.6-2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Должностное лицо, рассмотрев ходатайство ИП <...>, не нашло оснований для его удовлетворения в части отложения рассмотрения дела до возобновления производства и вынесения окончательного судебного акта Арбитражным судом Кемеровской области, поскольку нарушение антимонопольного законодательства установлено вступившим в законную силу решением по делу № 30/А-14.6-2018 от

25.02.2019 Кемеровского УФАС России.

Ходатайство ИП <...> было удовлетворено частично, рассмотрение дела № 042/04/14.33-462/2019 об административном правонарушении было отложено до рассмотрения заявления о пересмотре решения № 30/А-14.6-2018 по новым обстоятельствам, в остальной части ходатайства отказано.

17.01.2020 состоялось рассмотрение дела № 042/04/14.33-462/2019 об административном правонарушении в присутствии ИП <...>, который поддержал письменные пояснения, представленные к составлению и подписанию протокола, а также просил учесть, что в настоящее время газета с наименованием «Едем на вахту» не выпускается.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения ИП <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения, а именно, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Введение в заблуждение относительно изготовителя товара возможно вследствие использования обозначений, ассоциирующихся у потребителя с другим лицом, что в той или иной степени имеет значение для принятия потребителем решения о приобретении товара, в данном случае размещения объявления в газете. Термин «введение в заблуждение» необходимо понимать, как действия хозяйствующего субъекта, вследствие которых создается ложное впечатление.

Данная форма недобросовестной конкуренции связана с незаконным использованием средств индивидуализации хозяйствующего субъекта - конкурента, такие как незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в

доменном имени и при других способах адресации.

ООО «Профи» (издатель, учредитель газеты «Вахта») и ИП <...> (издатель газеты «Едем на вахту») являются хозяйствующими субъектами - конкурентами, осуществляющими деятельность издания и распространения газет в пределах одних географических границ, в том числе на территории Кемеровской области.

Действия ИП <...> по изданию газеты «Едем на вахту», имеющей наименование сходное до степени смешения с наименованием газеты «Вахта» и коммерческим обозначением, используемым ООО «Профи» в хозяйственной деятельности, является нарушением пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, согласно которой недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Время совершения ИП <...> административного правонарушения: с 28.07.2017 до 02.03.2018 (период издания газеты «Едем на вахту»).

Место совершения административного правонарушения: в том числе Кемеровская область.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

ИП <...> при совершении правонарушения не предвидел возможность наступления вредных последствий своих противоправных действий, хотя должен был и мог их предвидеть, исходя из правил разумности и добросовестности.

В данном случае у ИП <...> имелась возможность не издавать газету имеющую наименование сходное до степени смешения с наименованием газеты «Вахта» и коммерческим обозначением, используемым ООО «Профи» при осуществлении хозяйственной деятельности, однако, данные действия ИП <...> предприняты не были.

ИП <...> документально не подтвердил наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, а также то, что им были приняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства. Таким образом, вина ИП <...> установлена.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им

административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

При этом, пунктом 2 статьи 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кемеровское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ИП <...> одного смягчающего вину обстоятельства - добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение: прекращено издание газеты «Едем на вахту».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ИП <...> за совершение административного правонарушения не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

ИП <...> не представлено доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Действия ИП <...>, выразившиеся в издании газеты с наименованием «Едем на вахту», имеющей наименование сходное до степени смешения с наименованием газеты «Вахта» и коммерческим обозначением, используемым ООО «Профи» при осуществлении хозяйственной деятельности, являются нарушением пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ИП <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ как недобросовестная конкуренция.

Руководствуясь пунктом 3 статьи 4.1, статьей 4.2, статьи 4.3, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 14.31 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на индивидуального предпринимателя <...> штраф в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф за нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо перечислить по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

р/с 40101810400000010007 в отделении Кемерово, г. Кемерово

БИК 043207001

КБК: 161 116 01141 01 0033 140; ОКТМО: 32701000

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 042/04/14.33-462/2019.

УИН 16100500000000398456

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

<...>