

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу 077/07/00-8179/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**20.05.2021 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

**Председательствующего: членов Комиссии: при участии посредством ВКС представителя ООО «НПК «ТИМ» (далее также — Заявитель) и АО «НТЦ Промтехаэро» (далее также — Заказчик),**

рассмотрев жалобу ООО «НПК «ТИМ» на действия АО «НТЦ Промтехаэро» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение проектных работ по Объекту (реестровый № 32110155724) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

**Заказчиком 22.04.2021 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://www.zakupki.gov.ru> размещено Извещение № 32110155724 проведения АО «НТЦ Промтехаэро» открытого конкурса в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства на выполнение проектных работ по Объекту.**

**Как установлено Комиссией, 28.04.2021 года при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 32110155724 Заявка участника № 2, поданная ООО «НПК «ТИМ», была отклонена конкурсной комиссией Заказчика за несоответствие заявки участника закупки требованиям,**

установленным в документации.

Согласно доводам неправомерное отклонение заявки было мотивировано тем, что в составе заявки был представлен Эскизный проект, в котором указано наименование Участника № 2 (ООО «НПК «ТИМ»). Заказчик в причине отклонения ссылается на п. 14

р. 2 Информационной карты конкурсной документации, в котором указано, что в первой части заявки сведения об участнике не указываются.

В качестве второго основания для отклонения заявки закупочная комиссия указала на несоответствие Технического предложения Участника № 2 (ООО «НПК «ТИМ») форме 1 раздела 3 конкурсной документации в части отсутствия заполненного раздела «Описание работ».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения, согласно которым в соответствии с требованиями п. 14 р. 2 Информационной карты конкурсной и ч. 19 и ч. 21 ст. 3.4 223-ФЗ заявка участника состоит из двух частей и ценового предложения, при этом, первая часть заявки содержит предложение в отношении предмета закупки, а именно: ЦЕНОВОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ И СВЕДЕНИЯ ОБ УЧАСТНИКЕ, А ТАКЖЕ О СООТВЕТСТВИИ ЕГО ТРЕБОВАНИЯМ КОНКУРСНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ В СОСТАВЕ ПЕРВОЙ ЧАСТИ НЕ УКАЗЫВАЮТСЯ.

Согласно тому же п. 14 р. 2 Информационной карты конкурсной документации В ЦЕЛЯХ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ СООТВЕТСТВИЯ УСТАНОВЛЕННЫМ ТРЕБОВАНИЯМ, УЧАСТНИК ЗАКУПКИ ДОЛЖЕН ВКЛЮЧИТЬ В СОСТАВ **ПЕРВОЙ ЧАСТИ ЗАЯВКИ** СЛЕДУЮЩИЕ СВЕДЕНИЯ И ДОКУМЕНТЫ: Техническое предложение (Форма 1, раздел № 3 «Формы документов в составе заявки на участие в конкурсе»). Эскиз проекта в соответствии с Техническим заданием (приложение № 1 к конкурсной документации).

Пунктом 14 р. 2 Информационной карты конкурсной документации установлено, что в **случае нарушения указанных требований заявка подлежит обязательному отклонению.**

Комиссией установлено, что Заявитель в составе первой части заявки предоставил эскизный проект, в котором **указал наименование своего юридического лица**, что нарушает требования п. 14 р. 2 Информационной карты конкурсной документации.

Помимо указанного нарушения Заявителем в составе первой части заявки было представлено техническое предложение, не соответствующее Форме 1 раздела 3 конкурсной документации, поскольку в техническом предложении отсутствует заполненный раздел «Описание работ», в соответствии с Приложениями №№ 2, 3 к Проекту договора – разделу 4 конкурсной документации.

В описании Формы 1 раздела 3 конкурсной документации Заказчик указал, что **«Участник представляет задекларированные (перечисленные) объемы услуг, работ, перечень товаров, полностью соответствующие Техническому заданию и в случае несоответствия технического предложения участника Техническому**

**заданию, заявка отклоняется.»**, а при описании работ руководствоваться Техническим заданием – Приложениями №№ 2, 3 к Проекту договора – разделу 4 конкурсной документации.

Заявитель в своем техническом предложении выразил свое согласие выполнить работы согласно конкурсной документации, но при этом не предоставил конкретные объемы работ, тем самым, не оформил техническое предложение в соответствии с требованиями Формы 1 раздела 3 конкурсной документации. Отсутствие в техническом предложении содержательной части описания работ не позволяет оценить полноту данного технического предложения.

Таким образом, на основании пп. 2 п. 1.10.1 р. 1 конкурсной документации и ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках, закупочная комиссия отклонила заявку Участника ООО «НПК «ТИМ».

Также Заявитель на заседании Комиссии не пояснил, что именно послужило основанием для незаполнения соответствующей формы, что могло вызывать вопросы в техническом задании.

Кроме того, Заказчик обращает внимание Комиссии Управления ФАС по г. Москве на то обстоятельство, что Заявитель в обоснование своих доводов о том, что закупочная комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку Заявителя, сообщает, что «Заказчик изначально в составе документации выдвинул **неприемлемые требования к составу заявки, а именно к первой её части**, противоречащие Единой системе конструкторской документации ЭСКИЗНЫЙ ПРОЕКТ ГОСТ 2.119-2013 от 01.07.2015. **Эскизный проект** является хоть и предварительной, но важной составляющей будущей проектной документации и, **по нашему мнению, не может предоставляться в обезличенном виде** по причине защиты авторских прав проектной организации. Считаем, что в данном случае Заказчик должен был предоставить возможность участникам закупки предоставлять Эскизный проект отдельным, не обезличенным файлом в составе заявки на участие. В ином случае, Заказчик получает право использования авторского эскизного проекта в личных целях, не относящимся к данной конкурсной процедуре».

Таким образом, Заявитель сообщает что, по его мнению, Эскизный проект не может быть предоставлен в обезличенном виде и считает, что отклонение его заявки неправомерно, поскольку требования закупочной документации к составу первой части заявки и к ее содержанию неправомерны в отношении Эскизного проекта.

Комиссия критически оценивает довод Заявителя о несогласии с формой эскизного проекта руководствуясь ч. 10 ст. 3 Закона о закупках Заявитель обязан был обжаловать данное требование документации в установленном порядке.

**Поскольку Заявителем положения конкурсной документации в данной части не обжалованы, соответственно закупочная комиссия Заказчика правомерно применяла данные требования конкурсной документации (п. 14 р. 2 Информационной карты и Приложение № 1 к конкурсной документации) при рассмотрении первой части заявок участников.**

Также следует отметить, что Заявитель уже подавал жалобу от 07.04.2021 в Московское УФАС России на положения конкурсной документации, но в жалобе от 07.04.2021 не были указаны требования к положениям конкурсной документации в части состава первой части заявок, а также требований к разработке эскизного проекта.

При этом, подавая заявку на участие в указанной процедуре, Заявитель фактически соглашается с требованиями Закупочной документации, более того, в указанном случае он обжаловал уже иные положения документации, вместе с тем, на заседании Комиссии не смог пояснить, в связи с чем им не были обжалованы указанные положения документации, впоследствии послужившие основанием для отклонения его заявки от участия в процедуре.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «НПК «ТИМ» (ИНН: 7811180967) на действия АО «НТЦ Промтехазро» (ИНН: 7709827690) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на Закупку письмом Управления от 12.05.2021 № ЕО/26975/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы в течение трех месяцев со дня его принятия.