ООО Консалтинговая группа «М-Лигал»

101000, г. Москва, Армянский пер, д. 9

стр. 1, оф. 106/20В

Пасенов Савва Хрестович

ТУ Росимущества в Московской области

129090, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 31, стр. 1, Строение 1

ООО «Эксперт»

344023, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, пр-кт Ленина, д.221/20, ком. 26.

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18446/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу Пасенова С. Х. на действия ООО Консалтинговой группы «М-ЛИГАЛ» при проведении аукциона по продаже имущества должника (извещение№ 170920/34705371/06 лот 2),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в проведении Торгов на электронной площадке, не предусмотренной государственным контрактом.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Существо жалобы Заявителя заключается в том, что Организатор торгов неправомерно проводит указанные Торги на площадке, которая не входит в перечень электронных торговых площадок, утвержденных Распоряжениями Правительства РФ № 2488-р от 04.12.2015 и № 1447-р от 12.07.2018 (далее — Перечень) .

Одним из доводов жалобы является то, что проведение аукциона открытого по составу участников с закрытой формой подачи ценового предложения незаконно, ущемляет его права как потенциального участника торгов, препятствует получению наивысшей цены реализуемого имущества. При этом заявитель ссылается на то, что форма проведения торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом (пункт 4 статьи 447 ГК РФ торги), а ТУ Росимущества в Московской области выступает от имени собственника. Кроме того, организатор торгов, проводя аукцион с закрытой формой подачи ценового предложения нарушает положения Государственного контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно п. 2 ст. 90 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, вышеуказанным Федеральным законом и иными нормативно – правовыми актами.

ООО Консалтинговая группа «М-Лигал» является уполномоченной специализированной организацией (Организатором торгов) в соответствии с Государственным контрактом №42/2019-ГК, заключенным 16.09.2019г. с ТУ Росимущества в Московской области (далее «Государственный контракт»).

Государственным контрактом предусмотрено проведение аукционов в электронной форме, вместе с тем каких - либо ограничений **по форме подачи ценового предложения он не содержит.**

Торги проведены в конкурентной среде, согласно протоколу о результатах проведения открытых торгов по лоту №2 по продаже арестованного имущества, то участниками торгов признано 8 лиц. Итоговая стоимость по результатам торгов составила 1 315 000руб. (начальная цена 800000 руб.).

Таким образом, жалоба заявителя в части доводов о недопустимости проведения торгов с закрытой формой подачи ценового предложения основана на неверном толковании действующих норм права.

В части доводов жалобы заявителя о невозможности ознакомления с документацией и имуществом сообщаем следующее.

Пункт 2 ст. 448 ГК РФ определяет общие правила публикации извещения: «если иное не предусмотрено законом извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Во исполнение вышеуказанного нормативно-правового акта, на информационном портале https://torgi.gov.ru все вышеизложенные сведения подробно изложены в соответствии с установленной формой, а именно: времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене, что подтверждается приложенными к настоящему возражению скриншотами с портала https://torgi.gov.ru.

По вопросу осмотра данного имущества разъясняем, что Организатор торгов принимает для реализации пакет документов на имущество, а имущество находится у ответственного хранителя, который назначается судебным приставом – исполнителем (п. 2 ст. 86 Закона об исполнительном производстве). Таким образом, Консалтинговая группа «М-Лигал» предоставляет для ознакомления документацию на реализуемое имущество и информацию об ответственном хранителе.

Заявитель наряду с другими претендентами обладал необходимой информацией о порядке проведения торгов, ознакомлением с документацией и т.д.

Как указывает Организатор торгов осмотр имущества осуществляется покупателями самостоятельно в присутствии судебного пристава-исполнителя. Контактные данные отделов находятся в свободном доступе, как и часы приема граждан судебным приставом-исполнителем, о чем заявителю было разъяснено в

ответе на запрос об ознакомлении.

В соответствии с пунктом 4.4.12.6 договора, заключенного с ТУ Росимущества Московской области, на Организатора торгов возложена обязанность обеспечить возможность осмотра имущества. При этом ссылка в ответе на запрос об ознакомлении с имуществом не дает разъяснения каким образом потенциальный участник может ознакомится с имуществом у судебного пристава-исполнителя. В связи с чем в данной части Комиссия Управления усматривает нарушение с учетом положений части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в действиях Организатора торгов в части ненадлежащего ответа, что выразилось в нераскрытии конкретных данных судебного пристава-исполнителя, с которым заявитель мог бы согласовать ознакомление. При этом государственным контрактом на Организатора торгов возложена обязанность по обеспечению возможности осмотра с имуществом, что с учетом того, что имущество закреплено за судебным приставом налагает на Организатора торгов установления надлежащего порядка ознакомления.

Однако заявитель не представил в материалы дела доказательств нарушения своих прав в части того, что им были совершены действия, направленные на ознакомление с имуществом, в том числе, доказательства, подтверждающие факты дальнейшего обращения к Организатору торгов с установлением порядка ознакомления у судебного пристава-исполнителя.

Относительно документов на имущество, то Организатором торгов Заявителю было предложено ознакомиться с ними на информационном портале https://torgi.gov.ru, либо прибыть в офис Организатора торгов для ознакомления, однако Заявитель это предложение проигнорировал.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих возможных требований и возражений. Не использование стороной указанного диспозитивного права на представление доказательств влечет соответствующие процессуальные последствия - в том числе и принятие решения только на основании тех доказательств, которые представлены в материалы дела другой стороной.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ)

Торги были проведены без нарушения порядка их проведения, влияющего на определение результата торгов. Права и законные интересы Заявителя проведенными торгами не нарушены, обратное им не доказано, на заседание Комиссии явка не обеспечена. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о

том, что Организатор торгов или участвующие в торгах лица действовали недобросовестно, что препятствовало конкуренции покупателей и получении наибольшей цены за продаваемое имущество, не имеется и не доказано. Сведений о том, что иные лица имели желание участвовать в торгах, однако в результате неправомерных действий Организатора торгов в нем не смогли участвовать, также не представлено. Все потенциальные покупатели имели реальную возможность принять участие в торгах.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 17, 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

-
    -
        1. Признать жалобу Пасенова С. Х. на действия ООО Консалтинговой группы «М-ЛИГАЛ» при проведении аукциона обоснованной в части, однако предписание Организатору торгов не выдавать.
        2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, пункта 4.4.12.6 государственного контракта в части не разъяснения надлежащим образом порядка ознакомления с имуществом.
        3. Снять ограничения с торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.10.2020 № ЕО/59873/20, ЕО/60761/20 от 30.10.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.