

ООО «АкваЭра»
662602, Красноярский край
г. Минусинск, ул. Мира, 95г

Минусинская межрайонная
прокуратура
662608, Красноярский край
г. Минусинск, ул. Октябрьская, 41

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020)

о назначении административного наказания

26» августа 2020 года

г. Красноярск

аместитель руководителя управления <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020), возбужденное в отношении бщества с ограниченной ответственностью «АкваЭра» (ИНН 2455038322, ОГРН 172468039721) (далее – ООО «АкваЭра») о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 татьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее по тексту – оАП),

УСТАНОВИЛ:

оводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении

вляется решение Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-5-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

омиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие бстоятельства.

адрес Красноярского УФАС России поступили материалы проверки (исх. № 7-01-019 от 06.05.2019, вх. № 8717 от 23.05.2019), проведенной Минусинской межрайонной рокуратурой в отношении администрации г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок аречный» по факту соблюдения действующего законодательства при передаче в ользование муниципальных объектов недвижимости.

ходе рассмотрения указанных материалов было установлено следующее.

з акта проверки Минусинской межрайонной прокуратуры от 05.04.2019 и риложенных материалов следует, что нежилое помещение № 8, с кадастровым омером 24:53:0000000:2868, площадью 340,8 кв.м., инвентарным номером 4:423:002:000229530:0003:20008, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Мира, д. 93-95 находится в хозяйственном ведении МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» (выписка из ЕГРН от 04.05.2017).

исьмом от 26.04.2018 № 600-эк администрация г. Минусинска выразила свое огласие МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» на предоставление торгового места а ярмарке, а именно: нежилого помещения № 8, площадью 340,8 кв.м., асположенного по адресу: г. Минусинск, ул. Мира 95, ООО «АкваЭра» для существования своей деятельности.

01.05.2018 МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» заключили договор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018. Соглашением от 01.11.2018 договор об оказании услуг по организации участия в ярмарке от 01.05.2018, заключенный между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», расторгнут, имущество передано предприятию в соответствии с актом приема-передачи от 01.11.2018.

1.02.2019 МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» заключен договор б оказании услуг по организации участия в ярмарке. Соглашением от 01.04.2019 оговор об оказании услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, аключенный между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», асторгнут, имущество передано предприятию в соответствии с актом приема- ередачи от 07.04.2019

делка, заключенная между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» согласия администрации г. Минусинска по передаче Обществу муниципального бъекта недвижимости (нежилое здание) по договору о предоставлении торгового еста на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания услуг по организации участия в рмарке от 01.02.2019, является притворной, поскольку фактически, как было становлено, недвижимое имущество было передано во владение и пользование ля осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» с целью извлечения рибыли (дохода), при чем, не для использования по назначению - для проведения рмарки, а для использования под склад готовой продукции (бутилированной воды), го было установлено в ходе проверки, проведенной Минусинской межрайонной рокуратурой (акт проверки от 05.04.2019).

связи с установлением признаков нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях администрации Минусинска, выразившихся в выдаче предприятию согласия письмом от 26.04.2018 № 600-эк на предоставление торгового места ООО «АкваЭра» на ярмарке, расположенной в нежилом помещении № 8, площадью 340,8 кв.м. по адресу: г. Минусинск, ул. Мира, 95, и в действиях МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», выразившихся в заключении оговора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса", усматриваются признаки нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» далее - Порядок), выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения (осуществлении согласованных действий), на основании приказа Красноярского ФАС России №151 от 30.05.2019 возбуждено дело №63-16-19 (024/01/11-422/2019).

в ходе рассмотрения дела Комиссией Красноярского УФАС России было установлено следующее.

соответствии со ст. 294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с ГК РФ.

соответствии со ст. 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

от имени муниципального образования права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

силу части 3 статьи 18 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, государственное или муниципальное предприятие распоряжается находящимся в его хозяйственном ведении движимым и недвижимым имуществом в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия.

силу пункта 2 статьи 295 ГК РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду,

здавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Таким образом, муниципальное предприятие вправе распоряжаться недвижимым имуществом только с согласия собственника муниципального имущества.

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» в порядке, предусмотренном частью 1 указанной статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

В соответствии с ч. 5 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 указанной статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 указанной статьи, утвержден Приказом ФАС России от 02.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" (далее – порядок).

Несомненно, с тем, договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019 в силу статей 168, 170 ГК РФ является ничтожным, поскольку был заключен с целью прикрыть другую сделку (сделку по передаче муниципального имущества во владение и пользование), в нарушение требований антимонопольного законодательства без соблюдения публичных процедур, чем ущемлены права и законные интересы неопределенного круга хозяйствующих субъектов - потенциальных участников торгов.

Считывая изложенное, для заключения договора, предполагающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества (жилового здания), которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП г. Инусинска «Рынок Заречный», необходимо было проведение торгов.

Однако, тоги при заключении договора, предполагающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества (нежилого здания), которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» (договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019), администрация г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» не проводили.

Анализ действующего законодательства, вышеуказанных обстоятельств, позволил антимонопольному органу прийти к выводу о наличии признаков нарушения требований антимонопольного законодательства администрацией г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» ввиду того, что передача имущества муниципального имущества (нежилого здания) на бесконкурсной основе по договору о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, заключенным между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» с согласия администрации г. Минусинска, является незаконной.

Необеспечение Администрацией контроля за использованием муниципального имущества, закрепленного за МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» на праве хозяйственного ведения, привело к передаче предприятием муниципального имущества фактически в аренду ООО «АкваЭра» без проведения торгов на право заключения договоров, что приводит или может привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает преимущественные условия получения указанного имущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенный круг лиц, которые также могут иметь намерение приобрести выше обозначенные права в отношении данного имущества.

Администрация г. Минусинска дала согласие МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» письмом от 26.04.2018 № 600-эк на предоставление ООО «АкваЭра» нежилого помещения для осуществления им деятельности, а МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» заключили договор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 с нарушением требований действующего законодательства.

Ввиду необходимости проведения конкурсных процедур на право заключения договора, предполагающего право пользования, при передаче вышеуказанного имущества МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» было известно, что подтверждается полученными прокуратурой объяснениями главного бухгалтера предприятия Ивановой Т.Ф., которая пояснила, что договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 был заключен без проведения конкурсных процедур, так как в соответствии с законодательством о конкуренции для организации ярмарок проведение конкурсов не требуется (объяснения от 05.04.2019).

Вместе с тем, Порядок организации ярмарок и продажи товаров на них регулируется Федеральным законом от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" далее - Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ).

соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ, ярмарки организуются органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - организатор ярмарки). Организация ярмарок и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них осуществляется в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, на территориях которых такие ярмарки организуются.

Согласно постановлению Правительства Красноярского края от 11.07.2011 № 403-п Об установлении порядка организации на территории Красноярского края ярмарок продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них и требований к организации продажи товаров (в том числе товаров, подлежащих продаже на ярмарках соответствующих типов и включению в соответствующий перечень) и выполнения работ, оказания услуг на ярмарках на территории Красноярского края "ярмарка - самостоятельное рыночное мероприятие, доступное для всех заинтересованных субъектов, производящих товары, выполняющих работы, оказывающих услуги, и их потребителей, организуемое в установленном месте и на установленный срок с целью заключения договоров купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг).

Согласно понятию «ярмарка», данному в ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения", – форма торговли, организуемая в установленном месте и на установленный срок с предоставлением торговых мест с целью продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на основе свободно определяемых непосредственно при заключении договоров купли-продажи и договоров бытового подряда цен.

Считывая изложенное, ярмарка предполагает наличие большого количества продавцов, располагающихся в одном месте, реализующих различные товары в определенный установленный период времени.

Предметом договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 является торговое место площадью 340,8 кв.м., расположенное по адресу: г. Минусинск, ул. Тира, 95, помещение № 8.

Договор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 заключены с одним заинтересованным субъектом – ООО «АкваЭра».

Таким образом, одно большое нежилое помещение, площадью 340,8 кв.м. передано единственному хозяйствующему субъекту – ООО «АкваЭра» для участия в ярмарке. В месте с тем, как установлено Минусинской межрайонной прокуратурой фактически переданное помещение использовалось обществом под склад бутилированной воды. Доказательств организации торговой деятельности в вышеуказанном помещении обществом с целью участия в ярмарке ответчиками не представлено, как не представлено доказательств организации ярмарок на протяжении периода действия договоров, заключенных с ООО «Аква-эра».

Указанные обстоятельства дают основания полагать, что недвижимое имущество было передано во владение и пользование для осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» с целью извлечения прибыли (дохода), при чем, не для

использования по назначению - для участия и организации проведения ярмарки, а для использования под склад готовой продукции (бутилированной воды), что было установлено в ходе проверки, проведенной Минусинской межрайонной прокуратурой (акт проверки от 05.04.2019).

Таким образом, сделка, заключенная между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» с согласия администрации г. Минусинска по передаче Обществу муниципального объекта недвижимости (помещения в нежилом здании) по договору предоставления торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, является притворной, с целью прикрыть сделку по предоставлению права аренды (пользования) муниципальным имуществом, находящемся в хозяйственном ведении предприятия.

В соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Поскольку, недвижимое имущество было передано во владение и пользование для осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» за плату, соответственно переданное нежилое помещение передано обществу в аренду.

Договоры аренды на объекты муниципальной собственности заключаются в порядке, предусмотренном ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», а именно – по результатам проведения публичных процедур.

Однако, торги при заключении договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 Администрацией г. Минусинска не проводились.

Таким образом, у Администрации г. Минусинска отсутствовали правовые основания для выдачи согласия на передачу недвижимого имущества ООО «АкваЭра», а у МУП Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» отсутствовали правовые основания для заключения договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, которые по сути являются договорами, предполагающими передачу муниципального имущества в пользование, поскольку указанные действия противоречат требованиям действующего законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой страх и риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

силу п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Поскольку договор, предполагающий право пользования муниципальным недвижимым имуществом считается заключенным только с момента дачи согласия собственником имущества, без получения такого согласия договор будет считаться незаключенным.

Собственник имущества при даче согласия на заключение договора в отношении муниципального имущества становится участником данных правоотношений.

Согласно абзацу 1 и пункту 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными бюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещаются действия направленные на ограничение доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного закона понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Передача прав на муниципальное имущество хозяйствующим субъектам без проведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на муниципальное имущество.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 сентября 2011 г. N 7905/09 также указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга

частников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к органам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

В Постановлении от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008 Президиум высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в этих случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих обязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие лучшие условия.

ООО «АкваЭра» могло получить вышеуказанное имущество только на основании договора аренды, заключенного по результатам проведения конкурсных процедур. Однако получило муниципальное имущество (нежилое здание) в нарушение порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, что противоречит статье 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» и при установленных обстоятельствах нарушает статью 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, передача/получение в пользование ООО «АкваЭра» муниципального объекта недвижимости путем дачи согласия администрацией г. Минусинска письмом от 26.04.2018 № 600-эк, необеспечением Администрацией надлежащего контроля за использованием имущества, закреплено на праве хозяйственного ведения, и заключения между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 1.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019 (договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным имуществом и отступа на рынок оказания услуг по реализации товаров народного потребления на территории г. Минусинска.

Читывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, решением Красноярского УФАС России от 18.09.2020 по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) администрация г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» признаны нарушившими абзац 1 и пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения (осуществлении согласованных действий), выразившихся в действиях администрации г. Минусинска, связанных с выдачей согласия письмом от 26.04.2018 № 600-эк на заключение договора между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» от 01.05.2018, а также действиях (бездействии) по неосуществлению надлежащего контроля, как собственника имущества, за передачей (использованием) недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Мира, 5, и действиях МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», связанных с заключением договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019

договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, что влечет (может повлечь) недопущение конкуренции за право пользования муниципальным имуществом и доступа на рынок оказания услуг по реализации товаров народного потребления на территории.

действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП, совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-6-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, ступившее в законную силу 18.09.2019.

Указанное решение было обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края (дело № А33-16398/2020). Однако Решением по указанному делу судом было отказано в удовлетворении требований заявителя (должностного лица администрации г. Илуинска) о признании незаконным решения Красноярского УФАС России по делу № 63-16-19 (024/01/16-422/2019) от 18.09.2019 (резольютивная часть решения арбитражного суда Красноярского края была оглашена 26.08.2020).

Из вышеуказанного решения антимонопольного органа следует, что ООО «Аква Эра» являлось участником антиконкурентного соглашения.

аместителем Минусинского межрайонного прокурора, младшим советником юстиции Т.Я. Струковой было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 27.12.2019 (вх. № 1743 от 07.02.2020) в отношении юридического лица – МУП г.Минусинска «Рынок Заречный» по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

на основании вынесенного Красноярским УФАС России решения по делу № 63-16-19/24/01/11-422/2019) заместителем Минусинского межрайонного прокурора, младшим советником юстиции Т.Я. Струковой было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.03.2020 в отношении ООО «АкваЭра» по факту заключения антиконкурентного соглашения с администрацией г.Минусинска и МУП г. Минусинска «Рынок Заречный».

на основании вышеуказанного постановления должностным лицом Красноярского ФАС России вынесено определение № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) от 3.04.2020, рассмотрение дела назначено на 26.05.2020.

указанным определением у ООО «АкваЭра» была запрошена информация, необходимая для рассмотрения дела.

05.05.2020 на рассмотрение дела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) об административном правонарушении законный представитель ООО «АкваЭра» не явился, кроме того было установлено, что в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем уведомлении ООО «АкваЭра» о дате, времени и месте рассмотрения дела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) об административном правонарушении.

указанным определением от 26.05.2020 рассмотрение дела отложено, срок рассмотрения дела продлен до 26.06.2020, дело назначено к рассмотрению на 25.06.2020.

06.06.2020 на рассмотрение дела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) об административном правонарушении законный представитель ООО «АкваЭра» не явился, кроме того было установлено, что в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем уведомлении ООО «АкваЭра» о дате, времени и месте рассмотрения дела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) об административном правонарушении.

указанным определением от 25.06.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения дела продлен до 26.08.2020, дело было назначено к рассмотрению на 26.08.2020.

указанное определение (исх. от 25.06.2020 № 11498) было направлено в адрес ООО «Аква Эра» (почтовый идентификатор №80092548432456). В соответствии со сведениями, размещенными на официальном сайте в сети интернет «Почта России», указанное определение прибыло в место вручения 30.06.2020. Также информация о дате рассмотрения дела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020), назначенного на 05.08.2020, была размещена на официальном сайте Управления: <https://krsk.fas.gov.ru/calendarpage> в графике рассмотрения дел Красноярского ФАС России.

05.08.2020 законный представитель ООО «Аква Эра» на рассмотрение дела не явился, запрашиваемая информация представлена не была, дело рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «Аква Эра» с учетом следующих обстоятельств.

соответствии с положениями пункта 11.1 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 07.03.2019 № 98-п, письменная корреспонденция при невозможности ее вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранится в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления - в течение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен Договором.

се определения по настоящему делу, в частности: определение от 13.04.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-77/2020) и о продлении срока его рассмотрения (исх. от 13.04.2020 № 6789) (почтовый идентификатор № 80084747406567), определение от 26.05.2020 об отложении рассмотрения дела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) и о продлении срока его рассмотрения (исх. от 26.05.2020 № 9423) (почтовый идентификатор № 0090848128581), определение от 26.06.2020 об отложении рассмотрения дела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) и о продлении срока его рассмотрения (исх. № 1498 от 25.06.2020) (почтовый идентификатор № 80092548432456) направлялись по адресу места нахождения ООО «Аква Эра», срок хранения которых истек.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (часть 3 статьи 25.15 КоАП).

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, адрес места нахождения ООО «Аква Эра»: 662602, Красноярский край, г. Минусинск, ул.Мира, 95 г.

соответствии с правовой позицией Пленума ВС РФ, выраженной в Постановлении от 4.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были облюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343 (абзац 2 пункта 6 Постановления).

Постановлении Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об

административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не вившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

ри наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить ведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры (п. 24.1 Постановления).

олее того, согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

как указано в пункте 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14 – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

унктом 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129 – ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – ФЗ «О государственной регистрации») определено, что государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не предусмотрено указанным федеральным законом.

соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе об адресе юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

силу абзаца 2 пункта 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

унктом 1 статьи 165.1 ГК установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или делка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для того лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

унктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» определено, что при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей существования связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

ункт 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 определяет, что статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

з приведенной совокупности правовых норм и разъяснений высших судебных инстанций следует, что юридическое лицо несет ответственность за неполучение юридически значимых сообщений по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и такие сообщения считаются доставленными по адресу, указанному в ЕГРЮЛ даже в том случае, если адресат их фактически не получил.

следовательно, ООО «Аква Эра», корреспонденция которому направлялась на адрес, указанный в ЕГРЮЛ, является надлежащим образом уведомленным о времени и месте рассмотрения дела.

Таким образом, учитывая разъяснения Пленумов ВАС РФ (Постановление от 4.03.2005 № 5, Постановление от 02 июня 2004 года № 10), прихожу к выводу, что ООО «Аква Эра» надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения дела, от получения процессуальных документов по делу уклонилось.

ицом, рассматривающим дело, были приняты все возможные меры по уведомлению ООО «АкваЭра» о месте и времени рассмотрения настоящего дела с учетом того, что рассмотрение дела неоднократно откладывалось по указанной причине.

месте с тем, при вынесении постановления о возбуждении административного дела заместителем Минусинского межрайонного прокурора, советником юстиции Т.Я. Труковой в отношении ООО «Аква Эра» 26.03.2020 директор общества <...> присутствовал, давал пояснения, копию указанного постановления получил (о чем имеется соответствующая отметка на постановлении).

читывая изложенное, законный представитель ООО «Аква Эра» (директор общества <...>) знал о том, что в отношении ООО «Аква Эра» возбуждено административное дело по факту заключения антиконкурентного соглашения ООО «Аква Эра» с администрацией г. Минусинска и МУП г. Минусинска «Рынок Заречный».

виду указанного, 26.08.2020 дело рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «Аква Эра», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия обоснованного и мотивированного решения по делу.

соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

статьей 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

при рассмотрении дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) установлено, что действия ООО «АкваЭра», связанные с заключением с МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) на основании согласия Администрации г. Минусинска письмо от 26.04.2018 № 600-эк на заключение договора между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» от 01.05.2018) без соблюдения Порядка,

редусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, нарушают требования бзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъективная сторона правонарушения, совершенного ООО «АкваЭра, выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно вышеуказанного соглашения, заключенного между ООО «АкваЭра», МУП г. Минусинска «Рынок аречный» и администрацией г. Минусинска.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо - ООО «АкваЭра».

В применении к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков субъективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия ООО «АкваЭра» всех зависящих от него достаточных мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии реальных препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено, лицом, рассматривающим дело, не установлено. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине ООО «АкваЭра» в совершении вменяемого правонарушения.

Ввиду этого, в деянии ООО «АкваЭра» усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у ООО «АкваЭра» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но ООО «АкваЭра» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, ООО «АкваЭра», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, а именно соглашение между Администрацией г. Минусинска, МУП Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», которое привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по реализации товаров народного потребления на территории г. Минусинска, совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства;

2. Материалами дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе договором о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018, договором оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, письмом администрации г. Минусинска от 26.04.2018 № 600-эк.

Факты в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируются самим фактом совершения деяния.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП отсутствуют.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии с частью 3 статьи 4.2 КоАП признается то обстоятельство, что ранее ООО «АкваЭра» не привлекалось к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение, а также то, что муниципальное предприятие расследуемые в деле о нарушении антимонопольного законодательства договоры расторгло, нарушение добровольно прекратило.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение ООО «АкваЭра» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

полномоченные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Такое правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 07.04.2017 №74-ФЗ), совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов откупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух сотых до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа,

редусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и оловины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и инимального размера административного штрафа, предусмотренного за овершение данного административного правонарушения. При наличии бстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением бстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер дминистративного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит меньшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности аксимального размера административного штрафа, предусмотренного за овершение данного административного правонарушения, и минимального азмера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного дминистративного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих дминистративную ответственность, размер административного штрафа, алагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое бстоятельство на одну восьмую разности максимального размера дминистративного штрафа, предусмотренного за совершение данного дминистративного правонарушения, и минимального размера административного итрафа, предусмотренного за совершение данного административного равонарушения.

соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера дминистративного штрафа учитывается сумма выручки правонарушителя от еализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено дминистративное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в отором было выявлено административное правонарушение.

дата выявления административного правонарушения (дата издания приказа о озбуждении дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии) - 30.05.2019.

связи с непредставлением ООО «Аква Эра» сведений о сумме выручки общества а 2018 год, полученной от реализации товаров народного потребления, в рамках ассмотрения настоящего дела об административном правонарушении расноярским УФАС России был направлен запрос в Межрайонную ИФНС России № 3 по Красноярскому краю о предоставлении сведений о полученном доходе ООО «Аква Эра» за 2018 год.

з представленного Межрайонной ИФНС России № 10 по Красноярскому краю (исх. т 06.05.2020 №0817/02365 дт, вх. № 61 от 12.05.2020) бухгалтерского баланса ООО «Аква Эра» за 2018 год и Отчета о финансовых результатах ООО «АкваЭра» за 2018 од не представляется возможным установить сумму выручки общества за 2018 год, олученную от реализации товаров народного потребления.

аким образом, у антимонопольного органа отсутствуют сведения, необходимые для асчета административного штрафа, применить формулу расчета «оборотного» итрафа не представляется возможным, ввиду чего ООО «АкваЭра» подлежит азначению административное наказание в виде административного штрафа в инимально установленных пределах санкции ч. 4 ст. 14.32 КоАП – в размере 100 000 ублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4;

2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «АкваЭра» (ИНН 2455038322, ОГРН 1172468039721) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить ООО «АкваЭра» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (ста тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 16100500000000646158).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления

<...>

