ООО «АкваЭра»

662602, Красноярский край

г. Минусинск, ул. Мира, 95г

Минусинская межрайонная
прокуратура

662608, Красноярский край

г. Минусинск, ул. Октябрьская, 41

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020)

о назначении административного наказания

26» августа 2020 года г. Красноярск

аместитель руководителя управления <...>, рассмотрев дело об административном равонарушении № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020), возбужденное в отношении бщества с ограниченной ответственностью «АкваЭра» (ИНН 2455038322, ОГРН 172468039721) (далее – ООО «АкваЭра») о совершении административного равонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 татьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее по тексту – оАП),

УСТАНОВИЛ:

оводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении

вляется решение Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-6-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

омиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие бстоятельства.

адрес Красноярского УФАС России поступили материалы проверки (исх. № 7-01-019 от 06.05.2019, вх. № 8717 от 23.05.2019), проведенной Минусинской межрайонной рокуратурой в отношении администрации г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок аречный» по факту соблюдения действующего законодательства при передаче в ользование муниципальных объектов недвижимости.

ходе рассмотрения указанных материалов было установлено следующее.

з акта проверки Минусинской межрайонной прокуратуры от 05.04.2019 и риложенных материалов следует, что нежилое помещение № 8, с кадастровым омером 24:53:0000000:2868, площадью 340,8 кв.м., инвентарным номером 4:423:002:000229530:0003:20008, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Мира, д. 93-95 находится в хозяйственном ведении МУП г. Минусинска Рынок Заречный» (выписка из ЕГРН от 04.05.2017).

исьмом от 26.04.2018 № 600-эк администрация г. Минусинска выразила свое огласие МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» на предоставление торгового места а ярмарке, а именно: нежилого помещения № 8, площадью 340,8 кв.м., асположенного по адресу: г. Минусинск, ул. Мира 95, ООО «АкваЭра» для существления своей деятельности.

01.05.2018 МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» заключили договор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018. Соглашением от 01.11.2018 договор об оказании услуг по организации участия в ярмарке от 01.05.2018, заключенный между МУП г.Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», расторгнут, имущество передано предприятию в соответствии с актом приема-передачи от 01.11.2018.

1.02.2019 МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» заключен договор б оказании услуг по организации участия в ярмарке. Соглашением от 01.04.2019 оговор об оказании услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, аключенный между МУП г.Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», асторгнут, имущество передано предприятияю в соответствии с актом приема-ередачи от 07.04.2019

:делка, заключенная между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» согласия администрации г. Минусинска по передаче Обществу муниципального бъекта недвижимости (нежилое здание) по договору о предоставлении торгового еста на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания услуг по организации участия в рмарке от 01.02.2019, является притворной, поскольку фактически, как было становлено, недвижимое имущество было передано во владение и пользование ля осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» с целью извлечения рибыли (дохода), при чем, не для использования по назначению - для проведения рмарки, а для использования под склад готовой продукции (бутилированной воды), го было установлено в ходе проверки, проведенной Минусинской межрайонной рокуратурой (акт проверки от 05.04.2019).

связи с установлением признаков нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О ащите конкуренции» в действиях администрации Минусинска, выразившихся в ыдаче предприятию согласия письмом от 26.04.2018 № 600-эк на предоставление оргового места ООО «АкваЭра» на ярмарке, расположенной в нежилом помещении ⁰ 8, площадью 340,8 кв.м. по адресу: г. Минусинск, ул. Мира, 95, и в действиях МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», выразившихся в заключении оговора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора казания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, редусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным едвижимым имуществом) без соблюдения Порядка проведения конкурсов или укционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 статьи 17 ФЗ «О ащите конкуренции», предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 "О орядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров ренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного правления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в тношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов мущества, в отношении которого заключение указанных договоров может существляться путем проведения торгов в форме конкурса", усматриваются ризнаки нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» далее - Порядок), выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения осуществлении согласованных действий), на основании приказа Красноярского ФАС России №151 от 30.05.2019 возбуждено дело №63-16-19 (024/01/11-422/2019).

ходе рассмотрения дела Комиссией Красноярского УФАС России было становлено следующее.

соответствии со ст. 294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное редприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, ладеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в оответствии с ГК РФ.

соответствии со ст. 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О осударственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарным редприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом обственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме нитарных предприятий могут быть созданы только государственные и униципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на раве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или униципальному образованию.

От имени муниципального образования права собственника имущества унитарного редприятия осуществляют органы местного самоуправления в рамках их омпетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

силу части 3 статьи 18 Закона о государственных и муниципальных унитарных редприятиях, государственное или муниципальное предприятие распоряжается аходящимся в его хозяйственном ведении движимым и недвижимым имуществом в ределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, иды которой определены уставом такого предприятия.

силу пункта 2 статьи 295 ГК РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее му на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду,

тдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал озяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим муществом без согласия собственника.

аким образом, муниципальное предприятие вправе распоряжаться недвижимым муществом только с согласия собственника муниципального имущества.

соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите онкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») заключение договоров аренды, оговоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления муществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) ользования в отношении государственного или муниципального имущества, не акрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, ожет быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или укционов на право заключения этих договоров.

соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» в порядке, редусмотренном частью 1 указанной статьи, осуществляется заключение оговоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, редусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении осударственного или муниципального недвижимого имущества, которое ринадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления осударственным или муниципальным унитарным предприятиям.

соответствии с ч. 5 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» порядок проведения онкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 казанной статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение казанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме онкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

орядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, казанных в частях 1 и 3 указанной статьи, утвержден Приказом ФАС России от 0.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения оговоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров оверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих ереход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и еречне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров ожет осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" (далее – орядок).

месте с тем, договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019 в силу статей 168, 170 ГК РФ является ничтожным, поскольку был заключен с елью прикрыть другую сделку (сделку по передаче муниципального имущества во ладение и пользование), в нарушение требований антимонопольного аконодательства без соблюдения публичных процедур, чем ущемлены права и аконные интересы неопределенного круга хозяйствующих субъектов - отенциальных участников торгов.

читывая изложенное, для заключения договора, предполагающего переход прав ладения и (или) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества нежилого здания), которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП г. Минусинска «Рынок Заречный», необходимо было проведение торгов.

)днако, тоги при заключении договора, предполагающего переход прав владения и ıли) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества (нежилого дания), которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП г. Минусинска Рынок Заречный» (договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 1.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019), администрация г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» не роводили.

.нализ действующего законодательства, вышеуказанных обстоятельств, позволил нтимонопольному органу прийти к выводу о наличии признаков нарушения ребований антимонопольного законодательства администрацией г. Минусинска, 1УП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» ввиду того, что передача бществу муниципального имущества (нежилого здания) на бесконкурсной основе о договору о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору казания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, заключенным между 1УП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» с согласия администрации г. 1инусинска, является незаконной.

еобеспечение Администрацией контроля за использованием муниципального мущества, закрепленного за МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» на праве ɔзяйственного ведения, привело к передаче предприятием муниципального мущества фактически в аренду ООО «АкваЭра» без проведения торгов на право аключения договоров, что приводит или может привести к недопущению, граничению и устранению конкуренции.

ередача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без роведения торгов создает преимущественные условия получения указанного мущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к униципальному ресурсу неопределенный круг лиц, которые также могут иметь амерение приобрести выше обозначенные права в отношении данного имущества.

.дминистрация г. Минусинска дала согласие МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» исьмом от 26.04.2018 № 600-эк на предоставление ООО «АкваЭра» нежилого омещения для осуществления им деятельности, а МУП г. Минусинска «Рынок аречный» и ООО «АкваЭра» заключили договор о предоставлении торгового места а ярмарке от 01.05.2018 и договор оказания услуг по организации участия в рмарке от 01.02.2019 с нарушением требований действующего законодательства.

) необходимости проведения конкурсных процедур на право заключения договора, редполагающего право пользования, при передаче вышеуказанного имущества 1УП г. Минусинска «Рынок Заречный» было известно, что подтверждается олученными прокуратурой объяснениями главного бухгалтера предприятия арановой Т.Ф., которая пояснила, что договор оказания услуг по организации частия в ярмарке от 01.02.2019 был заключен без проведения конкурсных процедур, к. в соответствии с законодательством о конкуренции для организации ярмарок роведение конкурсов не требуется (объяснения от 05.04.2019).

месте с тем, Порядок организации ярмарок и продажи товаров на них егулируется Федеральным законом от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах ɔсударственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" далее - Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ).

соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ, ярмарки рганизуются органами государственной власти, органами местного амоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями далее - организатор ярмарки). Организация ярмарок и продажи товаров выполнения работ, оказания услуг) на них осуществляется в порядке, установленном ормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, на эрриториях которых такие ярмарки организуются.

согласно постановлению Правительства Красноярского края от 11.07.2011 № 403-п Об установлении порядка организации на территории Красноярского края ярмарок продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них и требований к рганизации продажи товаров (в том числе товаров, подлежащих продаже на рмарках соответствующих типов и включению в соответствующий перечень) и ыполнения работ, оказания услуг на ярмарках на территории Красноярского края" рмарка - самостоятельное рыночное мероприятие, доступное для всех озяйствующих субъектов, производящих товары, выполняющих работы, казывающих услуги, и их потребителей, организуемое в установленном месте и на становленный срок с целью заключения договоров купли-продажи (выполнения абот, оказания услуг).

согласно понятию «ярмарка», данном "ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт оссийской Федерации. Торговля. Термины и определения", – форма торговли, рганизуемая в установленном месте и на установленный срок с предоставлением орговых мест с целью продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на снове свободно определяемых непосредственно при заключении договоров купли-родажи и договоров бытового подряда цен.

читывая изложенное, ярмарка предполагает наличие большого количества родавцов, располагающихся в одном месте, реализующих различные товары в пределенный установленный период времени.

редметом договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и оговора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 является орговое место площадью 340,8 кв.м., расположенное по адресу: г. Минусинск, ул. Мира, 95, помещение № 8.

оговор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договор казания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 заключены с одним озяйствующим субъектом – ООО «АкваЭра».

аким образом, одно большое нежилое помещение, площадью 340,8 кв.м. передано динственному хозяйствующему субъекту – ООО «АкваЭра» для участия в ярмарке. месте с тем, как установлено Минусинской межрайонной прокуратурой фактически ереданное помещение использовалось обществом под склад бутилированной оды. Доказательств организации торговой деятельности в вышеуказанном омещении обществом с целью участия в ярмарке ответчиками не представлено, как не представлено доказательств организации ярмарок на протяжении периода ремени действия договоров, заключенных с ООО «Аква-эра».

казанные обстоятельства дают основания полагать, что недвижимое имущество ыло передано во владение и пользование для осуществления хозяйственной еятельности ООО «АкваЭра» с целью извлечения прибыли (дохода), при чем, не для

спользования по назначению - для участия и организации проведения ярмарки, а ля использования под склад готовой продукции (бутилированной воды), что было становлено в ходе проверки, проведенной Минусинской межрайонной рокуратурой (акт проверки от 05.04.2019).

аким образом, сделка, заключенная между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ЮО «АкваЭра» с согласия администрации г. Минусинска по передаче Обществу униципального объекта недвижимости (помещения в нежилом здании) по договору предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания слуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, является притворной, с целью крыть сделку по предоставлению права аренды (пользования) муниципальным муществом, находящемся в хозяйственном ведении предприятия.

соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) рендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) мущество за плату во временное владение и пользование или во временное ользование.

оскольку, недвижимое имущество было передано во владение и пользование для существления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» за плату, оответственно переданное нежилое помещение передано обществу в аренду.

оговоры аренды на объекты муниципальной собственности заключаются в порядке, редусмотренном ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», а именно – по результатам роведения публичных процедур.

днако, торги при заключении договора о предоставлении торгового места на рмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке т 01.02.2019 Администрацией г. Минусинска не проводились.

аким образом, у Администрации г. Минусинска отсутствовали правовые основания ля выдачи согласия на передачу недвижимого имущества ООО «АкваЭра», а у МУП Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» отсутствовали правовые снования для заключения договора о предоставлении торгового места на ярмарке т 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019, которые по сути являются договорами, предполагающими передачу униципального имущества в пользование, поскольку указанные действия ротиворечат требованиям действующего законодательства.

огласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица риобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем нтересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе оговора и в определении любых не противоречащих законодательству условий оговора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального акона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защите основ онституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов ругих лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

соответствии с положениями пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательская еятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой страх и риск еятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от ользования имуществом, продажи товаров, выполнение работ или оказания услуг.

силу п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц б установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

оговор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, становленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), ействующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между торонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по сем существенным условиям договора.

оскольку договор, предполагающий право пользования муниципальным едвижимым имуществом считается заключенным только с момента дачи согласия обственником имущества, без получения такого согласия договор будет считаться езаключенным.

обственник имущества при даче согласия на заключение договора в отношении униципального имущества становится участником данных правоотношений.

огласно абзацу 1 и пункту 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами сполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской едерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции казанных органов органами или организациями, а также государственными небюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ими и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и рганизациями согласованных действий, если такие соглашения или такое существление согласованных действий приводят или могут привести к едопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещаются ействия направленные на ограничение доступа на товарный рынок, выхода из оварного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

од конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного закона понимается оперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными ействиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого з них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения оваров на соответствующем товарном рынке.

ередача прав на муниципальное имущество хозяйствующим субъектам без роведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы озяйствующих субъектов, желающих получить такие права на муниципальное мущество.

роведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание граниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, редлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к униципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает облюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать мущество на наиболее выгодных условиях.

Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 сентября 2011 г. N 7905/09 также указано, го открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга

частников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

Постановлении от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия.

ООО «АкваЭра» могло получить вышеуказанное имущество только на основании договора аренды, заключенного по результатам проведения конкурсных процедур. Однако получило муниципальное имущество (нежилое здание) в нарушение порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, что противоречит статье 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» и при установленных обстоятельствах нарушает статью 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, передача/получение в пользование ООО «АкваЭра» муниципального объекта недвижимости путем дачи согласия администрацией г. Минусинска письмом от 26.04.2018 № 600-эк, необеспечением Администрацией надлежащего контроля за использованием имущества, закреплено на праве хозяйственного ведения, и заключения между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным имуществом и доступа на рынок оказания услуг по реализации товаров народного потребления на территории г. Минусинска.

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, решением Красноярского УФАС России от 18.09.2020 по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) Администрация г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» признаны нарушившими абзац 1 и пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения (осуществлении согласованных действий), выразившихся в действиях администрации г.Минусинска, связанных с выдачей согласия письмом от 26.04.2018 № 600-эк на заключение договора между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» от 01.05.2018, а также действиях (бездействии) по неосуществлению надлежащего контроля, как собственника имущества, за передачей (использованием) недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу: Красноярский край, г.Минусинск, ул. Мира, 5, и действиях МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», связанных с заключением договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019

договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, что влечет (может повлечь) недопущение конкуренции за право пользования муниципальным имуществом и доступа на рынок оказания услуг по реализации товаров народного потребления на территории.

Действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП, совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, вступившее в законную силу 18.09.2019.

Указанное решение было обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края (дело № А33-16398/2020). Однако Решением по указанному делу судом было отказано в удовлетворении требований заявителя (должностного лица администрации г. Минусинска) о признании незаконным решения Красноярского УФАС России по делу № 63-16-19 (024/01/16-422/2019) от 18.09.2019 (резолютивная часть решения Арбитражного суда Красноярского края была оглашена 26.08.2020).

Из вышеуказанного решения антимонопольного органа следует, что ООО «Аква Эра» являлось участником антиконкурентного соглашения.

аместителем Минусинского межрайонного прокурора, младшим советником юстиции Т.Я. Струковой было вынесено постановление о возбуждении дела об дминистративном правонарушении от 27.12.2019 (вх. № 1743 от 07.02.2020) в тношении юридического лица – МУП г.Минусинска «Рынок Заречный» по факту овершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 татьи 14.32 КоАП.

а основании вынесенного Красноярским УФАС России решения по делу № 63-16-19 024/01/11-422/2019) заместителем Минусинского межрайонного прокурора, ладшим советником юстиции Т.Я. Струковой было вынесено постановление о озбуждении дела об административном правонарушении от 26.03.2020 в отношении ООО «АкваЭра» по факту заключения антиконкурентного соглашения с дминистрацией г.Минусинска и МУП г. Минусинска «Рынок Заречный».

а основании вышеуказанного постановления должностным лицом Красноярского ФАС России вынесено определение № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) от 3.04.2020, рассмотрение дела назначено на 26.05.2020.

казанным определением у ООО «АкваЭра» была запрошена информация, еобходимая для рассмотрения дела.

6.05.2020 на рассмотрение дела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) об дминистративном правонарушении законный представитель ООО «АкваЭра» не вился, кроме того было установлено, что в материалах дела отсутствуют сведения о адлежащем уведомлении ООО «АкваЭра» о дате, времени и месте рассмотрения ела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) об административном правонарушении.

Определением от 26.05.2020 рассмотрение дела отложено, срок рассмотрения дела родлен до 26.06.2020, дело назначено к рассмотрению на 25.06.2020.

5.06.2020 на рассмотрение дела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) об дминистративном правонарушении законный представитель ООО «АкваЭра» не вился, кроме того было установлено, что в материалах дела отсутствуют сведения о адлежащем уведомлении ООО «АкваЭра» о дате, времени и месте рассмотрения ела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) об административном правонарушении.

Определением от 25.06.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения ела продлен до 26.08.2020, дело было назначено к рассмотрению на 26.08.2020.

казанное определение (исх. от 25.06.2020 № 11498) было направлено в адрес ООО Аква Эра» (почтовый идентификатор №80092548432456). В соответствии со ведениями, размещенными на официальном сайте в сети интернет «Почта России», казанное определение прибыло в место вручения 30.06.2020. Также информация о ате рассмотрении дела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020), назначенного на 6.08.2020, была размещена на официальном сайте Управления: ttps://krsk.fas.gov.ru/calendarpage в графике рассмотрения дел Красноярского ФАС России.

6.08.2020 законный представитель ООО «Аква Эра» на рассмотрение дела не вился, запрашиваемая информация представлена не была, дело рассмотрено в тсутствие законного представителя ООО «Аква Эра» с учетом следующих бстоятельств.

соответствии с положениями пункта 11.1 Порядка приема и вручения внутренних егистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом ФГУП «Почта оссии» от 07.03.2019 № 98-п, письменная корреспонденция при невозможности ее ручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранится в объектах очтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления - в ечение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен Договором.

се определения по настоящему делу, в частности: определение от 13.04.2020 о азначении времени и места рассмотрения дела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-77/2020) и о продлении срока его рассмотрения (исх. от 13.04.2020 № 6789) (почтовый дентификатор № 80084747406567), определение от 26.05.2020 об отложении ассмотрения дела № А167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) и о продлении срока его ассмотрения (исх. от 26.05.2020 № 9423) (почтовый идентификатор № 0090848128581), определение от 26.06.2020 об отложении рассмотрения дела № .167-14.32/20 (024/04/14.32-977/2020) и о продлении срока его рассмотрения (исх. № 1498 от 25.06.2020) (почтовый идентификатор № 80092548432456) направлялись по дресу места нахождения ООО «Аква Эра», срок хранения которых истек.

:огласно части 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об дминистративном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к олжностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с ведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой ли телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств вязи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его ручение адресату.

Iесто нахождения юридического лица, его филиала или представительства пределяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (часть 3 статьи 25.15 КоАП).

:огласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических иц, адрес места нахождения ООО «Аква Эра»: 662602, Красноярский край, г. Iинусинск, ул.Мира, 95 г.

соответствии с правовой позицией Пленума ВС РФ, выраженной в Постановлении от 4.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении одекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в тношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о ремени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места ительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по казанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо тказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения очтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были облюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата очтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта оссии» от 31 августа 2005 года № 343 (абзац 2 пункта 6 Постановления).

Постановлении Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, озникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных равонарушениях» (далее – Постановление) разъяснено, что при оценке адлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной тветственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об

дминистративном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться е извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не вившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии оответствующих доказательств).

ри наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить ведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к тветственности, считается уведомленным о совершении в отношении него оответствующей административной процедуры (п. 24.1 Постановления).

олее того, согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской едерации (далее по тексту – ГК РФ) место нахождения юридического лица пределяется местом его государственной регистрации на территории Российской едерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального бразования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по есту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае тсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или ица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного равового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о осударственной регистрации юридических лиц.

соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственном реестре ридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места ахождения юридического лица.

ак указано в пункте 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14 – ФЗ «Об бществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества пределяется местом его государственной регистрации.

унктом 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129 – ФЗ «О государственной егистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – ФЗ «О осударственной регистрации») определено, что государственная регистрация ридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно ействующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно ействующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных ыступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или чредительного документа, если иное не предусмотрено указанным федеральным аконом.

соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной егистрации» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся ведения и документы о юридическом лице, в том числе об адресе юридического ица в пределах места нахождения юридического лица.

силу абзаца 2 пункта 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий еполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по дресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также иск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. ообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном еестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если но не находится по указанному адресу.

унктом 1 статьи 165.1 ГК установлено, что заявления, уведомления, извещения, ребования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или делка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для того лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему ли его представителю.

:ообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, оторому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не ыло ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

унктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах рактики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического ица» определено, что при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ О государственной регистрации» адрес постоянно действующего исполнительного ргана юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего сполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих раво действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в дином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей существления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых ообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск тсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не праве в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об дресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на енадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства о делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, огда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных ействий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

ункт 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 определяет, что статья 165.1 К РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если ражданским процессуальным или арбитражным процессуальным аконодательством не предусмотрено иное.

з приведенной совокупности правовых норм и разъяснений высших судебных нстанций следует, что юридическое лицо несет ответственность за неполучение юридически значимых сообщений по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и такие ообщения считаются доставленными по адресу, указанному в ЕГРЮЛ даже в том лучае, если адресат их фактически не получил.

:ледовательно, ООО «Аква Эра», корреспонденция которому направлялась на дрес, указанный в ЕГРЮЛ, является надлежащим образом уведомленным о времени месте рассмотрения дела.

аким образом, учитывая разъяснения Пленумов ВАС РФ (Постановление от 4.03.2005 № 5, Постановление от 02 июня 2004 года № 10), прихожу к выводу, что ООО «Аква Эра» надлежащим образом уведомлено о месте и времени ассмотрения дела, от получения процессуальных документов по делу уклонилось.

ицом, рассматривающим дело, были приняты все возможные меры по уведомлению ООО «АкваЭра» о месте и времени рассмотрения настоящего дела с учетом того, го рассмотрение дела неоднократно откладывалось по указанной причине.

месте с тем, при вынесении постановления о возбуждении административного дела аместителем Минусинского межрайонного прокурора, советником юстиции Т.Я. труковой в отношении ООО «Аква Эра» 26.03.2020 директор общества <...> рисутствовал, давал пояснения, копию указанного постановления получил (о чем меется соответствующая отметка на постановлении).

читывая изложенное, законный представитель ООО «Аква Эра» (директор бщества <...>) знал о том, что в отношении ООО «Аква Эра» возбуждено дминистративное дело по факту заключения антиконкурентного соглашения ООО Аква Эра» с администрацией г.Минусинска и МУП г. Минусинска «Рынок Заречный».

виду указанного, 26.08.2020 дело рассмотрено в отсутствие законного редставителя ООО «Аква Эра», уведомленного надлежащим образом о времени и есте рассмотрения дела.

ассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к ыводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для ринятия обоснованного и мотивированного решения по делу.

соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной тветственности только за те административные правонарушения, в отношении торых установлена его вина.

астью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной тветственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе ак на основании и в порядке, установленных законом.

дминистративным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП ризнается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или ридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской едерации об административных правонарушениях установлена административная тветственность.

ак следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения вляются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, вязанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства кономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы кономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и оздания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

ри рассмотрении дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) установлено, что действия ООО «АкваЭра», связанные с заключением с МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» оговора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора казания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, редусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным едвижимым имуществом) на основании согласия Администрации г. Минусинска исьмо от 26.04.2018 № 600-эк на заключение договора между МУП г. Минусинска Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» от 01.05.2018) без соблюдения Порядка,

редусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, нарушают требования бзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

)бъективная сторона правонарушения, совершенного ООО «АкваЭра, выражается заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством оссийской Федерации соглашения и участия в нем, а именно вышеуказанного оглашения, заключенного между ООО «АкваЭра», МУП г. Минусинска «Рынок аречный» и администрацией г. Минусинска.

:убъектом данного правонарушения является юридическое лицо - ООО АкваЭра».

рименительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с четом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации арактеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), тсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков бъективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность облюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от редпринимателя не зависящих.

:огласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума ысшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О екоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об дминистративных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении дминистративного правонарушения осуществляется на основании данных, афиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений ица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном равонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения оответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их облюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 татьи 26.2 КоАП.

,оказательств принятия ООО «АкваЭра» всех зависящих от него достаточных мер по облюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, видетельствующих о наличии реальных препятствий для его соблюдения при ассмотрении дела не представлено, лицом, рассматривающим дело, не становлено. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине ООО «АкваЭра» в овершении вменяемого правонарушения.

виду этого, в деянии ООО «АкваЭра» усматривается вина, предусмотренная астью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у ООО «АкваЭра» имелась возможность для облюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена дминистративная ответственность, но ООО «АкваЭра» не были предприняты все ависящие от него меры по их соблюдению.

аким образом, ООО «АкваЭра», заключив недопустимое в соответствии с нтимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и частвовав в нем, а именно соглашение между Администрацией г. Минусинска, МУП Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», которое привело к ограничению онкуренции на рынке оказания услуг по реализации товаров народного отребления на территории г. Минусинска, совершило административное равонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

)акты нарушения удостоверяются:

. Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-16-19)24/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства;

. Материалами дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного аконодательства, в том числе договором о предоставлении торгового места на рмарке от 01.05.2018, договором оказания услуг по организации участия в ярмарке т 01.02.2019, письмом администрации г. Минусиснка от 26.04.2018 № 600-эк.

ред в административных правонарушениях, составы которых являются ормальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является становленной государством мерой ответственности за совершение дминистративного правонарушения, целью которой является предупреждение овершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими ицами.

:огласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение дминистративного правонарушения назначается в пределах, установленных аконом, предусматривающим ответственность за данное административное равонарушение, в соответствии с КоАП.

ри определении вида и размера административного наказания учитываются ледующие данные: основания, исключающие производство по делу об дминистративном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер дминистративного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; авность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, мягчающие, отягчающие административную ответственность.

)снований, исключающих производство по делу об административном равонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

:рок давности привлечения к административной ответственности за дминистративное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

)бстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные татьей 4.3 КоАП отсутствуют.

:мягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии с астью 3 статьи 4.2 КоАП признается то обстоятельство, что ранее ООО «АкваЭра» не ривлекалось к административной ответственности за аналогичное дминистративное правонарушение, а также то, что муниципальное предприятие сследуемые в деле о нарушении антимонопольного законодательства договоры асторгло, нарушение добровольно прекратило.

рименение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение ООО «АкваЭра» от дминистративной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду ледующего.

соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного дминистративного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

полномоченные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от дминистративной ответственности и ограничиться устным замечанием.

)ценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью бщественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда ичности, обществу или государству.

)дним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, го оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по ебе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

аким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым бщественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому орядку деятельности.

данное правонарушение не является малозначительным и посягает на бщественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы кономической деятельности, необходимым условием которой является развитие онкуренции между хозяйствующими субъектами.

:огласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение дминистративного правонарушения назначается в пределах, установленных аконом, предусматривающим ответственность за данное административное равонарушение, в соответствии с КоАП.

:огласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 7.04.2017 №74-ФЗ), совершение указанного административного правонарушения лечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от дной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации овара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное равонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на риобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено дминистративное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если умма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке оторого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов равонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого овершено административное правонарушение, превышает 75 процентов овокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров абот, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров абот, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до вух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара аботы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, о не менее пятидесяти тысяч рублей.

соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение дминистративного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, при тсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную тветственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в азмере суммы минимального размера административного штрафа,

редусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и оловины разности максимального размера административного штрафа, редусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и инимального размера административного штрафа, предусмотренного за овершение данного административного правонарушения. При наличии бстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением бстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер дминистративного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит меньшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности аксимального размера административного штрафа, предусмотренного за овершение данного административного правонарушения, и минимального азмера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного дминистративного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих дминистративную ответственность, размер административного штрафа, алагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое бстоятельство на одну восьмую разности максимального размера дминистративного штрафа, предусмотренного за совершение данного дминистративного правонарушения, и минимального размера административного трафа, предусмотренного за совершение данного административного равонарушения.

соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера дминистративного штрафа учитывается сумма выручки правонарушителя от еализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено дминистративное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в отором было выявлено административное правонарушение.

ата выявления административного правонарушения (дата издания приказа о озбуждении дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного аконодательства и создании Комиссии) - 30.05.2019.

связи с непредставлением ООО «Аква Эра» сведений о сумме выручки общества а 2018 год, полученной от реализации товаров народного потребления, в рамках ассмотрения настоящего дела об административном правонарушении расноярским УФАС России был направлен запрос в Межрайонную ИФНС России № 0 по Красноярскому краю о предоставлении сведений о полученном доходе ООО Аква Эра» за 2018 год.

з представленного Межрайонной ИФНС России № 10 по Красноярскому краю (исх. т 06.05.2020 №0817/02365 дт, вх. № 61 от 12.05.2020) бухгалтерского баланса ООО Аква Эра» за 2018 год и Отчета о финансовых результатах ООО «АкваЭра» за 2018 од не представляется возможным установить сумму выручки общества за 2018 год, олученную от реализации товаров народного потребления.

аким образом, у антимонопольного органа отсутствуют сведения, необходимые для асчета административного штрафа, применить формулу расчета «оборотного» трафа не представляется возможным, ввиду чего ООО «АкваЭра» подлежит азначению административное наказание в виде административного штрафа в инимально установленных пределах санкции ч. 4 ст. 14.32 КоАП – в размере 100 000 ублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4;

2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «АкваЭра» (ИНН 2455038322, ОГРН 1172468039721) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить ООО «АкваЭра» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (ста тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 16100500000000646158).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления <...>