

РЕШЕНИЕ
по делу № 10-06/02-40

«09» февраля 2010г

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя Комиссии, заместитель руководителя Управления,

Члена Комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

Члена Комиссии, и.о. заместителя начальника отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

Представителя ООО «ТД-Волга»,

Представителя ООО «ТД-Волга»,

Представителя ООО «ЭКО ДЕЗ»,

Представителя МУЗ «ЦГБ г. Камышина,

рассмотрев материалы дела № 10-06/02-40,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 28.12.2009г. поступила жалоба ООО «ТД Волга» из которой следует, что ООО «ТД «Волга» приняло участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку дезинфицирующих средств для МУЗ «Центральная городская больница г. Камышина»

В соответствии с требованиями аукционной документации (Приложение 1) в своей заявке (Приложение 2) ООО «ТД «Волга» предложило поставить дезинфицирующие средства российского производителя ОАО НПП «Новодез» - «Экор Форте», «Пандезин», «Бонадерм», «Экомин супер». Эквивалента для этих средств по всем техническим характеристикам не существует. При подготовке ценового предложения представитель ООО «ТД «Волга» по телефону обращался в ОАО НПП «Новодез» за предоставлением информации по стоимости и возможности поставки дезинфицирующих средств «Экор Форте», «Пандезин», «Бонадерм», «Экомин супер». Наше обращение было переадресовано представителю ОАО НПП «Новодез» в Волгограде - фирме ООО «Эко Дез» (400005, г.Волгоград, пр.Ленина 86-701, (8442) 22-01-14). Однако ООО «Эко Дез» само подало заявку на участие в аукционе № 01-1 О/О А на право заключения муниципального контракта на поставку дезинфицирующих средств для МУЗ «Центральная городская больница г.Камышина» и отказалось предоставлять ценовую информацию представителю ООО «ТД «Волга», сказав, что они сами будут участвовать в данном аукционе. Это позволяет сделать вывод, что ООО «Эко Дез» намеревалось быть единственным участником аукциона № 01-10/ОА «на право заключения муниципального контракта на поставку дезинфицирующих средств для МУЗ «Центральная городская больница г.Камышина»» и выиграть его по максимальной цене, составляющей 5 262 000,00 (Пять миллионов двести шестьдесят две тысячи рублей 00 коп.) рублей как единственный участник аукциона. Как показал анализ предыдущих аукционов и запросов котировок, ООО «Эко Дез» уже на протяжении нескольких лет является их единственным участником (см. Приложение 3 - Информационная справка). Среди требований к Поставщику в аукционной документации было заявлено требование о предоставлении в составе заявки на аукцион доверенности от производителя на

поставку товара. ООО «ТД «Волга» такую доверенность в составе своей заявки не предоставило, а приложило письмо, что данное требование противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

и было допущено до участия в аукционе (Приложение 4). Однако требование о предоставлении доверенности от производителя содержится и в прилагаемом к аукционной документации проекте муниципального контракта.

В период с момента признания ООО «ТД «Волга» участником аукциона (21.01.2010) до момента проведения аукциона (29.01.2010) ООО «ТД «Волга» было получено письмо от ОАО НПО «Новодез» (исх. № Р-2 от 27.01.2010 г. - Приложение 5) за подписью заместителя генерального директора В.Н.Бондарчука, в котором говорится, что свою продукцию на территории РФ ОАО НПО «Новодез» реализует «только через своих представителей и никогда никаким фирмам её не продавали и не продаём». На аукционе 29.01.2010 представитель ООО «Эко Дез» в присутствии членов аукционной комиссии и участников аукциона сделал официальное заявление, о том, что фирма «Эко Дез» является единственным официальным представителем ОАО НПО «Новодез» - производителя дезинфицирующих средств, на поставку которых проводится аукцион в Волгоградской области и никому кроме них производитель свою продукцию не продаст и другие участники аукциона не смогут выполнить поставку. Целью такого заявления был отказ в допуске другим участникам аукциона, кроме ООО «Эко Дез».

По результатам аукциона ООО «ТД «Волга» стало победителем (Приложение 6), падение от начальной цены контракта при этом составило 15%, что в конкурентных рыночных условиях обращения товаров является совершенно нормальным.

Однако, при сложившихся обстоятельствах, производитель и его представитель в Волгоградской области не продадут ООО «ТД «Волга» требующиеся дезинфицирующие средства или продадут по искусственно завышенным ценам (ориентировочные розничные цены на дезинфицирующие средства при подготовке аукциона мы смогли найти только в прайс-листе предприятия-перекупщика ЗАО «Дезнэт» - Приложение 7), а также не предоставят доверенность от производителя, необходимую для отгрузки больницы.

Таким образом, по мнению ООО «ТД «Волга», действия ОАО НПО «Новодез» и ООО «Эко Дез» подпадают под действие закона N 135-ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», в частности ст.8, п.1 п.п.5,7,8,9,п.3 ст. 10, ст. 11, ст. 14.

Представитель уполномоченного органа и заказчика с доводами в жалобе не согласились. Пояснив следующее.

Комитет экономического развития администрации городского округа - город Камышин как уполномоченный орган на проведение торгов (Постановление Главы городского округа - город Камышин от 26.02.2006 № 274-п «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд городского округа - город Камышин») в соответствии с Уведомлением по делу №10-06/02-40 от 04.02.2010 УФ АС, на проведение открытого аукциона, по факту обращения в УФ АС по Волгоградской области от 02.02.2010 исх. №17 участника и победителя аукциона - ООО «ТД «Волга», 400006, г. Волгоград, пл. Дзержинского, д.1, сообщает следующее:

аукцион проводился в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В заявке на проведение процедуры аукциона от Заказчика были представлены требования по передаче дезсредства (товара) от Поставщика:

2.1 накладные с обязательным приложением (доверенности от производителя на реализацию дезинфицирующих средств; действующих сертификатов,

оформленных в соответствии с требованиями действующего законодательства).

2.2. Товар должен сопровождаться удостоверением качества, в котором должны быть отражены:

номер и дата выдачи удостоверения;

наименование и адрес изготовителя товара;

наименование товара;

показатели качества (сорт);

дата изготовления (дата фасовки);

срок годности.

Вышеперечисленные условия были включены в документацию об аукционе п.5.1 Информационной карты и в проект контракта.

3. Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе была проведена

комиссией 20.01.2010-21.01.2010 (Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе №01-10/ОА1 от 20-21.01.2010).

На участие в аукционе было представлено 3(три) заявки: от ООО «Посейдон», ООО «ТД «Волга», ООО «Эко Дез». Все претенденты на участие в аукционе были допущены до участия в аукционе. Процедура аукциона была проведена 29.01.2010 в Нчас.ООмин (Протокол №01-10/ОА2 от 29.01.2010).

4. Заказчик по факту, послужившим основанием для подачи жалобы ООО «Торговый дом «Волга» в УФАС по Волгоградской области поясняет, что 29 января 2010 года в адрес МУЗ «Центральная городская больница г.Камышина» было получено письмо в электронном виде в котором ОАО НПО «Новодез» - завод производитель дезинфицирующих средств «Экор форте», «Пандезин», «Бонадерм», «Экомин супер» сообщил о том, что ООО ТД «Волга» данную продукцию у него не закупало. Также информировал о том, что в результате выброса на рынок фальсифицированных дезинфицирующих средств производства ОАО НПО «Новодез» и в связи с массовыми заболеваниями в результате их применении, в различных регионах Российской Федерации. Правоохранительными органами в настоящее время возбуждено и расследуются 17 уголовных дел по ст.238, 159 УК РФ. МУЗ «Центральная городская больница г.Камышина» является многопрофильным лечебным учреждением в состав которого входят: родильный дом, 4 отделения хирургического профиля и использование в работе некачественных дезинфицирующих средств может привести к послеоперационным, послеродовым осложнениям у пациентов и развитию гнойно-септических заболеваний у новорожденных детей, а также к профессиональному заражению медицинских работников такими инфекциями, как вирусные гепатиты, ВИЧ и др.

Выслушав доводы сторон и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области в сфере контроля размещения государственного и муниципального заказа, пришла к выводу о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях уполномоченного органа и заказчика. В связи с чем, дать объективную оценку действий заказчика и уполномоченного органа, при проведении открытого аукциона «На проведение открытого аукциона №01-10/ОА на право заключения муниципального контракта на поставку дезинфицирующих средств для МУЗ «ЦРБ г. Камышина»» в рамках рассмотрения дела в порядке главы 8 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 N 94-ФЗ не представляется возможным.

Руководствуясь пунктом 3.33 регламента ФАС России «По исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие)

заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» утвержденного Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 N 379, Комиссией УФАС по Волгоградской области принято решение о передаче дела руководителю УФАС по Волгоградской области для решения вопроса о необходимости рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного государственного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ о размещении заказов выявила следующие нарушения.

Раздел 3 документации об аукционе устанавливает обязанность участников размещения заказа предоставлять в составе заявки «Доверенность от производителя на реализацию дезинфицирующих средств».

Часть 2 статьи 35 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» устанавливает исчерпывающий перечень документов и сведений которые должна содержать заявка на участие в аукционе. Среди документов, перечисленных в части 2 статьи 35 отсутствует «Доверенность производителя на реализацию дезинфицирующих средств».

Часть 3 статьи 35 указанного закона устанавливает, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Требовать от участника размещения заказа предоставления оригиналов документов не допускается. Таким образом, требуя от участника размещения заказа предоставления в составе заявки «Доверенность производителя на реализацию дезинфицирующих средств» заказчик и уполномоченный орган нарушают вышеозначенные положения законодательства.

Также, Комиссией УФАС по Волгоградской области установлен тот факт, что в случае отсутствия в составе заявки «Доверенности производителя на реализацию дезинфицирующих средств» такой участник допускался аукционной комиссией к участию в аукционе, что соответствует нормам действующего законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.17, 57, 60 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Передать материалы дела № 10-06/02-40 руководителю УФАС по Волгоградской области для решения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.
2. Признать уполномоченный орган нарушившим часть 3 статьи 35 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 N 94-ФЗ.
3. Предписание Уполномоченному органу не выдавать, поскольку в следствии установленных нарушений чьих-либо законных прав и интересов ущемлено не было.

