

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4090/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ГБУ «Жилищник района Люблино» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на закупку товара для многоквартирных домов (среди СМП) (реестровый № 31907950324, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано Положение о закупках Заказчика (далее — Положение).

Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 14.06.2019 № 31907950324 заявка Заявителя под номером 161044 отклонена на основании несоответствия требованиям Технического задания сведений о товаре по п. 11 Уголок стальной равнополочный, п. 13 Труба стальная прямоугольная, п. 23 Электроды, п. 30 Эмаль ПФ-115, белая, п. 89 Аппарат сварочный инверторный.

Как следует из фактических обстоятельств дела, отклонение произведено на основании положений Документации, а именно Инструкции, посредством толкования ее положения, в связи с чем рассмотрение данной жалобы невозможно без анализа положений Инструкции.

Инструкция по заполнению заявки своим предназначением имеет прояснение положений требований Документации Заказчика применительно к заполнению заявки, то есть инструкция имеет цель облегчать формирование заявки и представление предложений в ответ на требование Заказчика.

В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу, что Инструкция не выполняет данную функцию, а, напротив, прямо вводит в заблуждение участников процедуры.

В данной части Документация в контексте предъявляемых к ней нормативных требований не является состоятельной, поскольку не отвечает своему предназначению, а Заказчик не должен при оценке заявок участников заниматься буквоедством, то есть ориентируясь на содержание содержание заявки, которое важнее, чем форма.

Комиссия отмечает, что положениями Технического задания изначально были определены конкретные значения количества товара, единицы его измерения.

В данном случае, учитывая то, что Московским УФАС России неоднократно и последовательно выражается позиция о возможности представления участниками лишь согласия с требованиями Документации (например, в рамках дел № № 1-00-1022/77-18, 1-00-1151/77-18, 1-00-1470/77-18, 1-00-1742/77-18, 1-00-1956/77-18, 1-00-117/77-19, 1-00-118/77-19, 1-00-247/77-19), Комиссия не может принять иное решение, кроме как о необходимости внесения изменений не только в части необходимости продления сроков на подачу заявки, но и необходимости установить в Документации условия, при которых участники закупки выражают в составе заявки свое согласие на выполнение работ с использованием товаров в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности.

Кроме того, Комиссия отмечает, что положениями Технического задания изначально были определены конкретные характеристики, что напрямую свидетельствует об осведомленности Заказчика относительно того, какое именно количество товара и с какими характеристиками.

Комиссия пришла к выводу, что ни Инструкция, ни Документация в целом в рассматриваемом случае не способствовали достижению целей проведения Закупки в соответствии с положениями Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей сопутствующих

комплектующих товара, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 г. № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), поскольку подобное требование не только является дублированием требований Документации, например, у такого товара не появятся иные показатели, если участником дано согласие на предъявленные Заказчиком в этой части требования и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке на исключительное субъективное усмотрение Заказчика.

В этой связи в случае действительной необходимости в получении Заказчиком сведений о сопутствующих комплектующих предлагаемого участником закупки к поставке товара, последнему надлежало указать в своей Документации четкие и конкретные требования о необходимости представления в составе подаваемой заявки таких сведений, а не презюмировать наличие у участника закупки такой обязанности путем указания порядка заполнения сведений о предлагаемом к поставке товаре с приоритетом формы над содержанием заявки.

Комиссия в данном случае приходит к выводу, что в настоящем же случае действия Заказчика были направлены фактически на искусственное сокращение количества потенциальных участников закупки.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в Документации, необъективно затрудняет их уяснение и не позволяет участнику представить надлежащее предложение, поскольку требования к товарам, подлежащим использованию при оказании услуг, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении Закупки.

Комиссия отмечает, что примененный Заказчиком подход к допуску заявок нарушает положения действующего законодательства, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика по отклонению заявок.

Комиссия отмечает, что столь детальное описание товаров, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика как конкретизировать потребность, так и ограничиться установлением требований о соответствии товаров общепринятым стандартам, необоснованно ведет к затруднению подачи надлежащей заявки (при возложении на участника Закупки обязанности по соответствующему формированию предложения) и, как следствие, влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры, что подтверждается также тем, что из 6 поданных заявок 3 были отклонены по аналогичным основаниям, связанным с заполнением сведений о товаре на основании Инструкции.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, 2. п. 1, п. 2 и п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку сама Документация не соответствует положениям законодательства. Требования, указанные Заказчиком, приводят к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в Закупке.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (ИНН: 7731399697) на действия ГБУ «Жилищник района Люблино» (ОГРН:1137746564097) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 1, п. 2 и п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-4090/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 27.06.2019 по делу № 077/07/00-4090/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник района Люблино» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на закупку товара для многоквартирных домов (среди СМП) (реестровый № 31907950324, далее - Закупка):

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупок ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 27.06.2019 по делу № 077/07/00-4090/2019, в том числе установив в Документации условия, при которых участники закупки выражают в составе заявки свое согласие на выполнение работ с использованием товаров в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 10 (Десяти) рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 30.08.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 02.09.2019 включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.