

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №99-Т-16

«16» февраля 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 16 февраля 2016 года

Я, заместитель руководителя управления- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Людмила Александровна Черкашина, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №99-Т-16 в отношении должностного лица - председателя аукционной комиссии ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" <...>

УСТАНОВИЛ:

27 октября 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО «Самсон-опт» на действия аукционной комиссии заказчика – Государственное учреждение здравоохранения "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку стеллажа металлического и его сборку (реестровый номер <...>).

Приказом главного врача ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" от 08.10.2015 №39-15/281 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346300089415000271 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является *поставка стеллажа металлического и его сборка*.

Как было установлено, в п.б.1 аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к функциональным, техническим и

качественным характеристикам товара:

№ п/п	Наименование товара, работы, услуги	Единица измерения	Количество
1	Стеллаж металлический медицинский. Имеет 5 полок. Каркас и полки с полимерно-порошковым покрытием. Габаритные размеры: ширина не менее 990 мм не более 1005 мм, глубина не менее 590 мм не более 605 мм, высота не менее 1990 мм не более 2005 мм.	шт	35

А в п.17 аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных настоящей документацией. *Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения предлагаемого для поставки товара*».

Данные требования были установлены заказчиком исходя из п.1 и п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Кроме того, п.19 аукционной документации содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в соответствии с которой: «Участник электронного аукциона должен указать следующую информацию о товаре, предлагаемом к поставке (по каждому наименованию): конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным п.6.1 настоящей документации; товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Параметры и характеристики предлагаемого к поставке товара должны иметь конкретные показатели, в том числе без сопровождения их словами «не менее», «не более», «но не более», «но не менее», «или», «не уже», «не шире», «или» «не хуже» (за исключением случаев, когда такие параметры и характеристики не могут быть описаны точными значениями)».

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Проанализировав протокол [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.10.2015 №0346300089415000271-1](#) установлено, что аукционной комиссией рассматривались первые части 21 заявки участников закупки, поданных на участие в данном аукционе.

В результате рассмотрения заявок, аукционная комиссия приняла решение отказать участнику аукциона, подавшему заявку с порядковым номером 8 в допуске к участию в аукционе по причине: «п. 2. ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: В наименовании товара не указано стеллаж металлический медицинский».

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

А в соответствии с ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Рассмотрев первую часть заявки участника аукциона, с порядковым номером 8, установлено, что она содержит информацию, предусмотренную п.1 и п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе и, следовательно, соответствует требованиям п.17 аукционной документации.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика, рассматривая первую часть заявки участника аукциона с порядковым номером 8, неправоммерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, чем нарушила ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, следует отметить, что согласно протокола [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.10.2015 №0346300089415000271-1](#), аукционной комиссией были допущены к участию в аукционе участники закупки, подавшие заявки с порядковыми номерами: 9, 12.

Проанализировав заявку участника закупки с порядковым номером 9 установлено, что она не содержит *конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным аукционной документацией*, требование о предоставлении которых, содержится в п.17 аукционной документации. А проанализировав заявку участника закупки с порядковым номером 12 установлено, что она не содержит *страну происхождения предлагаемого к поставке товара*, требование о предоставлении которой, содержится в п.17 аукционной документации. Таким образом, данные заявки не соответствуют требованиям п.17 аукционной документации.

Согласно п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного

аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Таким образом, поскольку заявки участников закупки с порядковыми номерами 9, 12 не соответствуют требованиям п.17 аукционной документации, действия аукционной комиссии заказчика по допуску к участию в электронном аукционе указанных участников закупки, являются неправомерными и нарушающими требования п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику аукциона, подавшему заявку с порядковым номером 8, и допустить к участию в электронном аукционе участников аукциона, подавших заявки с порядковыми номерами 9, 12 было принято аукционной комиссией заказчика и отражено в протоколе [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.10.2015 №0346300089415000271-1](#). Данный протокол был подписан всеми членами аукционной комиссии заказчика - ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1", в том числе, председателем аукционной комиссии " <... >.

Таким образом, председатель аукционной комиссии <...>, приняв решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику аукциона, подавшему заявку с порядковым номером 8 и допустить к участию в электронном аукционе участников аукциона, подавших заявки с порядковыми номерами 9, 12, нарушил ч.5 ст.67 и п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Нарушения ч.5 ст.67 и п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, *- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.*

Следовательно, действия председателя аукционной комиссии ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" <...> привели к нарушению ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников электронного аукциона.

Субъект – председатель аукционной комиссии ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" <...>.

Субъективная сторона установленного нарушения ч.2 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика. Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, а именно - 21.10.2015.

В соответствии с ч.4.1 ст.28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, который надлежащим образом был уведомлен о месте и времени составления указанного протокола.

Определением от 08.02.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №99-Т-16 явился <...>, который согласился с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе, обязался впредь не допускать подобных нарушений и ходатайствовал о применении в отношении его ст.2.9 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Самсон-опт» Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания аукционная комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения заявок на участие в электронном

аукционе, а заказчик аннулировал закупку и, в итоге, приобрел товар посредством закупки у единственного поставщика.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №99-Т-16, возбужденному в отношении председателя аукционной комиссии ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить председателю аукционной комиссии ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.