

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, (далее – Комиссия, Управление) в составе:

Председателя Комиссии:

«...» – руководителя Управления,

Членов Комиссии:

«...» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и торгов Управления;

«...» – ведущего специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов Управления,

в присутствии представителей:

- от ООО «Ямал-СТ» - Черных Е.В. по доверенности от 09.04.2018г.;

- от Заказчика – Мурашов А.В. по доверенности № 10 от 05.04.2018г.,

рассмотрев жалобу ООО «Ямал-СТ» (ИНН: 5902032105) (далее - Заявитель) на действия - МКУ «Центр по обеспечению жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера Тазовского района» (ИНН: 8910006288) (далее – Заказчик), при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Оператор электронной площадки) электронного аукциона: «Поставка топливных дров», начальная (максимальная) цена контракта – 28 412 748, 00 рублей (извещение № 0190300000718000323) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Аукцион, Официальный сайт) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, аукционная документация противоречит действующему законодательству и создает ограничение количества участников аукциона, а именно:

1. Заказчик неправомерно установил требование о месте доставки товара: ЯНАО, Красноселькупский район, с. Толька, пирс на берегу реки Толька.
2. Объективность определения Заказчиком начальной максимальной цены контракта.

Заказчик, с доводами Заявителя не согласился, представил возражения и сообщил, что при проведении закупки, Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов и осуществления в соответствии с пунктом 1 [части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением, документацией об аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) – 28.03.2018;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта - 28 412 748, 00 рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок на участие в Аукционе - 13.04.2018.

Жалоба подана в соответствии с Законом о контрактной системе, с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, Заказчик, намеренно ограничивает число участников закупки и не создаёт равных условий для обеспечения конкуренции, так как Единственным крупным заготовителем дров вблизи с.Толька является ООО «Толькинский лесопромышленный комплекс».

Заявитель просит проверить действия Заказчика по определению начальной максимальной цены контракта.

В своих возражениях Заказчик пояснил, что с. Толька находится в ближней территориальной доступности, в том числе для поставщиков, не являющихся субъектами Ямало-Ненецкого автономного округа, нежели чем конечные пункты доставки в местах складирования, границы товарного рынка по данному предмету закупки не ограничивается географическими границами Ямало-Ненецкого автономного округа, соперничество хозяйствующих субъектов в его пределах присутствует, в связи с чем довод Заявителя о том, что условия аукционной документации противоречат действующему законодательству и создают ограничение количества участников аукциона является не обоснованным. Указание выбранного пункта поставки дров предоставляет возможность участия большему числу субъектов товарного рынка.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон по делу, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные,

технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при определении требования о месте доставки товара: ЯНАО, Красноселькупский район, с. Толька, пирс на берегу реки Толька, потому что участок реки Таз, располагающийся в непосредственной близости от с. Толька, находится южнее, в связи с чем лед на нем вскрывается раньше, обеспечивая оптимальную логистику.

Между тем, Заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности довода жалобы, в том числе, в части ограничения количества участников закупки, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

Таким образом, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

2. Комиссия УФАС отмечает, что согласно [ч. 3 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного [частями 5, 8 и 10 указанной статьи](#), с учетом [части 4 указанной статьи](#) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В силу [п. 3 ч. 8 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного [частью 10 настоящей статьи](#)) в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, вопросы правильности расчета начальной (максимальной) цены контракта не относятся к компетенции антимонопольного органа, как федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

Вместе с тем, Комиссия УФАС отмечает, что жалоба Заявителя не содержит указаний на конкретные ошибки допущенные Заказчиком при расчете начальной (максимальной) цены, как не содержит доказательств, свидетельствующих о допущенных Заказчиком нарушениях при осуществлении такого расчета.

Таким образом, Комиссия УФАС отмечает, что утверждение подателя жалобы в указанной части основаны исключительно на субъективном суждении и предположении, которые в нарушении [ст. 105](#) Закона о контрактной системе не подкреплены Заявителем соответствующими доказательствами.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что Аукционная документация соответствует обязательным требованиям Закона о контрактной системе.

Руководствуясь [пунктом 1 части 15 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Федерального закона о контрактной системе [пунктом 3.30](#) Административного регламента, Комиссия:

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ямал-СТ» (ИНН: 5902032105) на действия Заказчика - МКУ «Центр по обеспечению жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера Тазовского района» (ИНН: 8910006288), при осуществлении закупки способом электронного аукциона «Поставка топливных дров», начальная (максимальная) цена контракта – 28 412 748, 00 рублей (извещение № 0190300000718000323), необоснованной.

Примечание: В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель

Комиссии:

«...»

Члены

Комиссии:

«...»

«...»