

Решение №024/07/3-3061/2020

«20» ноября 2020 года
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) жалобу ООО «Мировой инструмент» (вх.№19425 от 03.11.2020) на действия организатора закупки – ПАО «Россети Сибирь», закупочной комиссии запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, «20-38 ЧЭ Право заключения договора поставки бензоинструмента для нужд филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Читаэнерго» (извещение №32009519915) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 03.11.2020 поступила жалоба ООО «Мировой инструмент» на действия закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки подателя жалобы.

Красноярское УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона в адрес подателя жалобы, организатора закупки направило уведомление о поступлении жалобы.

В рассмотрении жалобы приняли участие представители организатора закупки Сморогон Д.А. (доверенность от 20.10.2018 №00/223), Лазарева Ю.В. (доверенность от 10.12.2018 №00/210).

Согласно доводам жалобы, заявка ООО «Мировой инструмент» была необоснованно отклонена по причине предложения товара, не являющегося эквивалентом товара, указанного в закупочной документации.

Представители организатора закупки с доводами жалобы не согласились, представили пояснения, согласно которым предложенный к поставке товар не представляется возможным идентифицировать, т.к. в представленных подателем жалобы в ответе на запрос заказчика указан товар «Масло универсальное для Husqvarna д/смазки цепи производитель SADD, РФ». При этом общество представило фотографию канистры с маслом с наименованием «Масло для смазки шины и цепи» SADD, т.е. не на ту продукцию, которая предложена в качестве эквивалента в техническом предложении участника закупки. В связи с этим заявка общества была

отклонена по причине представления продукции, не являющейся эквивалентом запрашиваемой закупочной документацией.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положением о закупках, утвержденном в соответствии с части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Согласно частям 13, 14 статьи 3.2 Закона о закупках составляемые в ходе проведения закупки протоколы должны содержать основания отклонения заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует заявка.

В протоколе от 21.10.2020 содержится следующее основание для отклонения заявки подателя жалобы: «Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям извещения; не соответствие участника закупки требованиям извещения:

В Техническом предложении Участником предлагается аналог позиции 21 ТЗ Извещения: вместо масла Husqvarna Vegoil д/смазки цепи предлагается универсальное масло SADD. По техническим характеристикам запрашиваемое масло Husqvarna Vegoil биологически разлагаемое и экономичное, сохраняет свою низкую вязкость даже при очень низких температурах и выполняет свои функции даже при попадании в него воды в отличие от универсального масла SADD. , таким образом аналог не соответствует запрашиваемому.»

Из указанного основания для отклонения заявки следует, что закупочной комиссией был идентифицирован товар, предложенный подателем жалобы по позиции 21 Технического задания, и данный товар, по мнению закупочной комиссии, не является эквивалентом товару, указанному в соответствующей позиции Технического задания. В связи с этим основание для отклонения заявки, указанное в протоколе, не соотносится с основанием для отклонения заявки, названном в представленных в материалы жалобы пояснениях организатора закупки.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать действия закупочной комиссии, не соответствующие Закону о закупках, Положению о закупках и именно обжалуемые действия закупочной комиссии оцениваются комиссией Красноярского УФАС России при рассмотрении в порядке статьи 18.1 Закона жалобы участника закупки. ООО «Мировой инструмент» обжалуются действия закупочной комиссии по отклонению заявки общества по основаниям, указанным в составленном в

ходе проведения закупки протоколе. Следовательно, комиссией Красноярского УФАС России подлежит оценка правомерности действий закупочной комиссии по отклонению заявки подателя жалобы, по тем основаниям, которые отражены в протоколе рассмотрения заявок.

В части 2.2.1 извещения о проведении закупки установлено требование о предоставлении в заявке технического предложения, подготовленного по установленной извещением форме, где должно быть в т.ч. предложение о поставке продукции, соответствующей требованиям Технической части закупочной документации.

Согласно части 3.1 Технического задания закупочной документации цена, перечень и объемы поставки указаны в приложении 1 Технического задания. Указанное приложение содержит перечень требующихся к поставке товаров из 36 позиций, где в позиции 21 названо «Масло Husqvarna Vegoil д/смазки цепи».

Часть 1.3 извещения о проведении закупки содержит следующую оговорку «Участник закупки должен принять во внимание, что, если иное не установлено извещением о закупке ссылки в извещении о закупке на конкретный тип продукции, производителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке иные типы продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквивалентны) или превосходят по качеству требуемую продукцию, указанную в разделе «Техническая часть».

Требований о предоставлении в заявке товара, поименованного в закупочной документации, извещение о проведении закупки не содержит, что означает наличие у участника закупки предложить эквивалент товара, содержащегося в Техническом задании извещения о проведении закупки.

При этом часть 5.1 Технического задания требует от участника закупки предоставления следующих документов, подтверждающих соответствие продукции установленным требованиям: сертификаты (декларации) соответствия требованиям ГОСТ Р (ГОСТ или ТУ (с приложением данных ТУ)) и безопасности.

Согласно представленным в материалы жалобы организатором закупки документам и сведениям податель жалобы в заявке по позиции 21 Технического задания предложил «Масло универсальное для Husqvarna д/смазки цепи». Закупочная комиссия воспользовалась правом, предоставленным частью 3.3 извещения о проведении закупки («В рамках рассмотрения заявок закупочная комиссия вправе направить участнику закупки запрос на разъяснения положений заявки участника и представления недостающих сведений и (или) документов (при необходимости) при условии, что такие сведения и документы были определены в извещении о закупке») и направила подателю жалобы запрос,

где указала, что по позиции 21 предложен аналог без названия, типа, маркировки, какого -либо подтверждающей документации, с приложением участником письма о подтверждении соответствия технических характеристик аналога не хуже заявленным.

ООО «Мировой инструмент» в ответе на запрос сообщило, что по позиции 21 Технического задания предложен аналог, «Масло универсальное для Husqvarna д/смазки цепи», производитель SADD, Российская Федерация, масло для смазки не относится к продукции, подлежащей обязательной сертификации. Производители пил, компания Stihl и Husqvarna не предъявляют жестких требований к маслам для смазки цепи, запрещают использовать отработанное масло.

Рассмотрев предоставленные подателем жалобы сведения и приложенные документы, закупочная комиссия приняла решение о несоответствии предложенного обществом товара требованиям извещения по вышепротитированным основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок.

Извещение о проведении закупки, в т.ч. Техническое задание, не содержит требований к характеристикам, которым должен соответствовать или превосходить (часть 1.4 извещения) предлагаемый участником закупки эквивалент содержащегося в извещении товара. Из Технического задания извещения следует, что по позиции 21 участник закупки должен предложить масло, пригодное для смазки цепи бензопилы.

Требований о том, что предлагаемое масло должно быть биологически разлагаемым и экономичным, сохранять свою низкую вязкость даже при очень низких температурах и выполнять свои функции даже при попадании в него воды, извещение о проведении закупки не содержит. Следовательно, отклонение закупочной комиссией заявки подателя жалобы в связи с тем обстоятельством, что предложенное им масло такими характеристиками не обладает, не основано на требованиях закупочной документации, Положения о закупках, и, как следствие, части статьи 2 Закона о закупках.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Признать закупочную комиссию нарушившей часть 1 статьи 2 Закона о закупках.
3. Выдать закупочной комиссии предписание об устранении нарушений порядка проведения закупки.

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в

течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии