

РЕШЕНИЕ

по делу № 276/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

13 сентября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 12.09.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Луканцова В.В., руководителя управления, председатель комиссии, Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместитель председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, члена Комиссии Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <....>, Министерства здравоохранения Рязанской области <....>, ООО «КОНТРАКТ-СЕРВИС» <....>, рассмотрев жалобу ООО «КОНТРАКТ – СЕРВИС» (далее – Заявитель) б/д и б/н (вх. от 05.09.2011г. № 3587) на действия конкурсной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока хирургического оборудования (лот № 4), и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока хирургического оборудования (лот № 4).

Заказчиком конкурса выступило Министерство здравоохранения Рязанской области.

6 июля 2011 года извещение и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

31 августа 2011 года конкурсная комиссия при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе приняла решение отказать в допуске к участию в нём Заявителю, обосновав это в протоколе № 0159200001211000597-2 от 31.08.2011г. рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе следующим: «Несоответствие заявки требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Технического задания (Приложение 2 к конкурсной документации), а именно: в предложении о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара участник предлагает «Моторная система: набор для краниотомии» с характеристиками «Микродвигатель – Частота вращения в диапазоне – от 5000 до 70000 об/мин.», что не соответствует требованиям конкурсной документации: «Моторная система: набор для краниотомии» с характеристиками «Микродвигатель – Частота вращения в диапазоне – от 10000 до 60000 об/мин.»

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в конкурсе, нарушив тем самым часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Заявитель считает, что предложенные в составе заявки технические характеристики микродвигателя полностью соответствуют требованиям конкурсной документации. Предложенный в заявке диапазон частоты вращения микродвигателя составляет от 5 до 70 тыс. об./мин., то есть включает необходимый Заказчику диапазон от 10 до 60 тыс. об./мин. Таким образом, предложение Заявителя не имеет меньшие или худшие технические характеристики.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 07.09.2011г. № 52/к) конкурсная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, поскольку Заявителю отказано в допуске к участию в конкурсе правомерно, в соответствии с требованиями части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия отклонила доводы Заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе по следующим основаниям:

1. Подпунктом 2.1 пункта 2 Технического задания по лоту № 4 Заказчиком правомерно, в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, установлено требование к частоте вращения двигателя в диапазоне от 10000 до 60000 об/мин.

2. Заявителем был предложен микродвигатель с частотой вращения в диапазоне от 5000 до 70 тыс. об./мин., что не соответствовало требованиям конкурсной документации.

Комиссия сделала вывод о том, что конкурсная комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 27 Закона о размещении заказов: «Конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией...», правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в конкурсе.

При этом Комиссия отметила, - поскольку предложенный в заявке Заявителя диапазон частоты вращения микродвигателя составляет от 5 до 70 тыс. об./мин., то есть включает необходимый диапазон от 10 до 60 тыс. об./мин – установление Заказчиком данных требований носит признаки нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, Комиссия сделала вывод, что Заявителю следовало отказать в допуске к участию в конкурсе за предложение по сроку поставки товара – «В течение 30 календарных дней с момента заключения государственного контракта».

Выводы Комиссии основаны на следующих доводах:

1. Конкурсной документацией предусмотрено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722.

2. Заказчиком установлено два критерия – цена контракта и срок поставки товара. При этом срок поставки установлен – 30-60 дней.

3. Для осуществления расчетов используются следующие обозначения:

Ka_i - значимость критерия «цена контракта»;

Kf_i - значимость критерия «срок поставки товара»

4. Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

5. Значимость критериев определяется в процентах. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100.

Наименование критерия	Значимость критерия	Коэффициент значимости критерия
1. Цена контракта	50%	$Ka_i = 0,5$
2. Срок поставки товара	50%	$Kf_i = 0,5$

6. Для определения рейтинга заявки по критерию «срок поставки товара» установлена единица измерения срока поставки товара - день.

Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «срок поставки товара», определяется по формуле:

$$Rf_i = \frac{\max_i F_i - F_i}{\max_i F_i - \min_i F_i} \times 100,$$

где:

Rf_i - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$\max_i F_i$ - максимальный срок поставки товара (количество дней) с даты заключения контракта;

$\min_i F_i$ - минимальный срок поставки товара в единицах измерения срока поставки товара (количество дней) с даты заключения контракта;

F_i - предложение, содержащееся в i-й заявке по сроку поставки товара в единицах измерения срока поставка товара (количество дней) с даты заключения контракта.

Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «срок поставки товара», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по сроку поставки товара лучшим условием исполнения контракта по критерию «срок поставки товара» признается предложение в заявке с наименьшим сроком поставки товара.

7. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – срок – определённый промежуток времени.

8. Таким образом, исходя из совокупности требований, установленных Заказчиком, участники размещения заказа обязаны были предложить конкретные сроки поставки товара в пределах от 30 до 60 дней, чтобы дать возможность конкурсной комиссии определить лучшее предложение по сроку поставки, применив формулу, утвержденную Заказчиком.

9. Неконкретное предложение Заявителя по срокам поставки: «В течение 30 календарных дней с момента заключения государственного контракта» не даёт возможности конкурсной комиссии дать оценку этому предложению с применением установленной Заказчиком формулы.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «КОНТРАКТ - СЕРВИС» необоснованной.

2. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения Министерством здравоохранения Рязанской области статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.