

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе...

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Бином» (вх. № 2281/03 от 20.06.2011) на действия государственного заказчика ФУВ ГОУ ВПО «СГМА» Росздрава при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на разработку проектно-сметной документации на капитальный ремонт крыш морфологического корпуса и здания общежития ФУВ ГОУ ВПО СГМА (извещение № 0363100011511000017),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, ООО «Бином» (далее – заявитель) указало на нарушение государственным заказчиком требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного запроса котировок.

В жалобе отмечено, что согласно протоколу от 06.06.2011 № 0163200000311001380-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «ПроСофт-ПК» - (участник № 1) отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в связи с тем, что первая часть заявки не содержит сведений, предусмотренных п. 4 информационной карты, а именно отсутствуют конкретные качественные характеристики предлагаемого к поставке товара.

Заявитель считает, что в заявке были указаны конкретные показатели полуавтоматической машины для обеспыливания крупноформатных документов.

Также в жалобе указано, что участником № 1 была предложена конкретная марка полуавтоматической машины для обеспыливания крупноформатных документов «Laurig MAXI». Следовательно, дав согласие на поставку данного товара общество согласилось на все условия указанные в документации об аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить протокол рассмотрения первых частей заявок.

Представитель ответчика пояснила, что участнику № 1, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, отказано в допуске по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в связи с тем, что первая часть заявки не содержит сведений предусмотренных п. 4 информационной карты, а именно отсутствуют конкретные качественные характеристики предлагаемого к поставке товара.

Представитель ответчика отметила, что первая часть заявки участника № 1 содержала не конкретное значение показателя поставляемого товара, а именно

«шум не более 67 дБ.».

По мнению Представителя ответчика участник должен был указать конкретные показатели в первой части заявки на участие в открытом аукционе.

На основании вышеизложенного, представитель ответчика считает жалобу не обоснованной.

Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, выслушав доводы представи-теля ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размеще-ния заказов установила, что государственным заказчиком – ОГУ «Государственный архив Смоленской области» размещение заказа на поставку полуавтоматической ма-шины для обеспыливания крупноформатных документов для нужд ОГУ «Государственный архив Смоленской области» было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив документацию об открытом аукционе в электронной форме Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов доку-ментация, об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать тре-бованиям, предусмотренным ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 Закона о размещении заказов. Со-гласно положениям ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукцио-не в электронной форме должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безо-пасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойст-вам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, вы-полняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В тоже время, согласно положениям п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении зака-зов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, вы-полнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требова-ния к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потреби-тельским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, тре-бования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответст-вия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям за-казчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к испол-зованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) мини-мальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изме-няться.

Изучив заявку участника № 1 Комиссия Смоленского УФАС России по контро-лю в сфере размещения заказов установила, что в первой части заявки участником № 1 указано не конкретное значение показателя поставляемого товара, а именно «шум не более 67 дБ.».

В соответствии с требованиями пп. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на поставку товара, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об

открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в докумен-тации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в техническом задании (Приложение № 1 к информационной карте) документации об открытом аукционе в электронной форме не была указана конкрет-ная торговая марка поставляемого товара.

Учитывая вышеизложенные правовые нормы Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что участник должен был представить конкретные показатели пред-лагаемого к поставке товара. Следовательно, доводы приведенные в жалобе заявителя не состоятельны.

Изучив заявку участника № 2 Комиссия Смоленского УФАС России установи-ла, что она соответствует требованиям установленным в документации об открытом аукционе, а следовательно данный участник правомерно допущен до участия в откры-том аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере раз-мещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПроСофт-ПК» на действия государственного заказчика ОГУ «Государственный архив Смоленской области» при проведении открытого аук-циона в электронной форме на право заключения государственного контракта на по-ставку полуавтоматической машины для обеспыливания крупноформатных докумен-тов для нужд ОГУ «Государственный архив Смоленской области» (извещение № 016320000031 1001380), не обоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.