

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России

по контролю в сфере размещения заказов

по делу № 335-03-3217-РЗ/12

31 июля 2012 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Владимирова Вадима Валерьевича – руководителя управления, председателя Комиссии,

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

Комитета по здравоохранению Ленинградской области (далее – Заказчик): <...>

Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган): <...>

ООО «ПЛЕНТИ ТРЕЙД» (далее – Заявитель): <...>

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. номер <...> от 24.07.2012) на включение Заказчиком, Уполномоченным органом в документацию об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку специализированного продукта лечебного питания для детей, больных фенилкетонурией, требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа

(далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком, Уполномоченным органом 17.07.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 500 000 (Один миллион пятьсот тысяч) рублей.

Источник финансирования – областной бюджет.

По мнению Заявителя, содержащиеся в документации об аукционе требования к массе белка в 100 г сухой смеси лечебных продуктов, а также требование к объему их упаковки исключают возможность поставки иных товаров заявленной категории, поскольку установленным требованиям соответствуют исключительно лечебные продукты Comida PKU (A, B и C) производства КомидаМед Институт фюр Эрнерунг ГмбХ.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа возражали против доводов жалобы и утверждали, что их действия при размещении оспоренного заказа соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация

об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из указанных норм следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе в электронной форме такие требования к качеству и потребительским свойствам товара, которые соответствуют его потребностям и не ведут к сужению количества участников размещения заказа.

Разделом «Техническое задание» документации об аукционе предусмотрен перечень из трех видов продуктов лечебного питания, включающий в себя, в числе прочих, требования к содержанию в продукте каждого вида определенной Заказчиком массы белка на 100 г сухой смеси (11,8; 31,1 и 45,0 г), а также требования к объему упаковки данных продуктов (400 и 500 г).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией не установлено, Заявителем не доказано, что перечисленные выше требования к массе белка и объему упаковки поставляемых товаров, соответствуют только лечебным продуктам Comida PKU (А, В и С) определенного производителя.

Довод Заявителя о том, что оспоренные положения документации об аукционе лишили иных участников размещения заказа возможности принять участие в торгах, также не нашел своего подтверждения в материалах дела.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПЛЕНТИ ТРЕЙД» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

В.В. Владимиров

Члены комиссии:

А.А. Грецкий

В.Ю. Бровкин