

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3044-16 о нарушении

законодательства об осуществлении

закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 08 декабря 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Акционерного общества «Мистра» (далее - ОА «Мистра») от 16 июля 2016 года, поступившую из Министерства экономического развития Республики Крым, о проведении внеплановой проверки действий Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 2» при проведении электронного аукциона на поставку медицинского гинекологического инструментария одноразового, извещение № 0174200001916001723 (далее - Закупка), рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению ОА «Мистра», аукционная комиссия Заказчика необоснованно отклонила его заявку на участие в аукционе.

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 08 июля 2016 года на участие в аукционе было подано 6 заявок, из которых 5 допущены. Одна заявка (АО «Мистра») была не допущена к участию в аукционе с обоснованием причины отклонения «...Отказать в допуске и в признании участником аукциона на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ за непредоставление информации, предусмотренной разделом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ и пунктами 22 и 23 раздела I документации об аукционе (отсутствует указание на страна происхождения товара (наименование страны «РФ» отсутствует в Общероссийском классификатором стран мира)...)».

Пункт 23 (Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе) аукционной документации содержит следующее условие: «...При необходимости указания в заявке на участие в аукционе информации о наименовании страны происхождения товара, участник аукциона должен указать наименование страны

происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001... При несоблюдении указанных требований аукционная комиссия отказывает участнику аукциона в допуске участия в аукционе и (или) принимает решение о признании заявки участника не соответствующей требованиям, установленным настоящей документацией об аукционе ...».

Таким образом, установлено, что аукционная комиссия заказчика правомерно отклонила заявку АО «Мистра», так как заявка не содержит указание страны в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001.

2. Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Изучением представленных документов, информации размещенной в единой информационной системе, Комиссией Управления установлено, что гражданско-правовой договор не содержит информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие аукционе участником.

Таким образом, действия Заказчика, заключившего гражданско-правовой договор без указания характеристик товара, предложенных участником в своей заявке, нарушают требования части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 1 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно пункту 9 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов [включается](#), в том числе, копия заключенного контракта, подписанная усиленной электронной подписью заказчика.

Изучением информации размещенной в единой информационной системе в реестре контрактов о контракте № 2920402236916000099, Комиссией Управления установлено, что в файле с названием «[Договор 481885 подписан № 29204022369160000990002](#)» содержится не копия договора, а «Карточка контракта» в которой указаны: сведения о закупке, сведения о заказчике, сведения об участнике закупки, сведения о контракте (номер <...> дата, условие об обеспечении контракта), иные документы, прикрепленные участником (документы подтверждающие добросовестность).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в реестр контрактов не включена копия гражданско-правового договора. Такие действия Заказчика нарушают требования пункта 9 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.31](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В соответствии с частью 1 статьи 103 Закона о контрактной системе Федеральный [орган](#) исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ведет реестр контрактов, заключенных заказчиками (далее – указанный орган).

Согласно части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе информация, указанная в [пунктах 8, 10, 11](#) и [13 части 2](#) статьи 103 Закона о контрактной системе, направляется заказчиками в указанный орган в течение трех рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Изучением представленных документов и информации размещенной в единой информационной системе, Комиссией Управления установлено следующее:

- поставка товара была осуществлена 27 июля 2016 года, что подтверждается товарной накладной №282 от 27 июля 2016 года;
- приемка товара была осуществлена 27 июля 2016 года, что подтверждается актом приемки-передачи товара от 27 июля 2016 года;
- оплата товара была осуществлена 09 августа 2016 года, что подтверждается платежным поручением № 535716 от 09 августа 2016 года.

В то же время сведения об исполнении контракта были размещены в единой информационной системе 29 ноября 2016 года.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком нарушены сроки направления в указанный орган информация, указанной в [пунктах 8, 10, 11](#) и [13 части 2](#) статьи 103 Закона о контрактной системе, такие действия Заказчика нарушают требования части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.31](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, проведя внеплановую проверку действий Заказчика при проведении Закупки, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу** Акционерного общества «Мистра» от 16 июля 2016 года, поступившую из Министерства экономического развития Республики Крым на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку медицинского гинекологического инструментария одноразового, извещение № 0174200001916001723, необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе.
3. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 9 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе.

5. Установить в действиях Заказчика нарушение части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе.

6. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с исполнением контракта.

7. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 7.32, частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.