

заявитель

ООО «Белоблстрой»

ответчик

НП «Стройинвест»

РЕШЕНИЕ
(извлечение)

Решение в полном объеме изготовлено
28 января 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотрев дело №359-10-АЗ, возбужденное 01.10.2010 г. по признакам нарушения НП «Стройинвест» части 3 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ О защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области 25.06.2010 (вход. №2333) поступило заявление ООО «Белоблстрой» (308023, г. Белгород, ул. Промышленная 6а) о наличии в действиях Некоммерческого Партнерства белгородских строителей «Стройинвест» (г. Белгород, ул. Мичурина, д. 56 оф. 520), далее – НП «Стройинвест», признаков нарушения ч.3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как указывает заявитель, НП «Стройинвест» позиционирует себя как саморегулируемая организация в области строительства, основанная на членстве субъектов предпринимательской деятельности указанной отрасли. НП «Стройинвест» разместило на своем официальном сайте свидетельство об аккредитации страховой организации «РЕСО-Гарантия» на право страхования гражданской ответственности членов НП «Стройинвест» за вред, причиненный ими в следствии недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Данное свидетельство выдано на основании решения Правления НП «Стройинвест» от 09.03.2010 г. Таким образом, по мнению заявителя, НП «Стройинвест» устанавливает требования, которые могут привести к координации экономической деятельности, путем заключения договоров страхования только с аккредитованными страховыми организациями.

В этой связи ООО «Белоблстрой» просило провести проверку соблюдения антимонопольного законодательства НП «Стройинвест».

Установление НП «Стройинвест» не предусмотренных законом требований к страховым организациям, желающим пройти аккредитацию, указывает на признаки координации саморегулируемой организацией деятельности своих членов, которая может привести к необоснованному отказу от заключения членами некоммерческого партнерства договоров страхования со страховыми организациями, не соответствующим критериям, установленным Требованиями страхования НП «Стройинвест», что нарушает запрет предусмотренный частью 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Статьей 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

Согласно ч. 3 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к

последствиям, указанным в части 1 статьи 11.

По признакам нарушения ч. 3 ст. 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Белгородским УФАС России 01.10.2010 г. было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 359-10-АЗ.

Рассмотрение указанного дела 27.10.2010 г. было отложено Комиссией до 10.11.2010 г.

Заявитель, ООО «Белоблстрой» в рассмотрении дела участия не принимало, каких-либо объяснений Комиссии не представляло.

НП «Стройинвест» 10.11.2010 г. обратилось с ходатайством о повторном отложении рассмотрения дела № 359-10-АЗ в связи с необходимостью сбора дополнительных доказательств.

В заседании, состоявшемся 08.12.2010 г. ответчик пояснил Комиссии, что один из членов НП «Стройинвест» – ООО «Теплотехника», в мае 2010 года застраховал ответственность в компании ООО «Амко-полис», которая не аккредитована в НП «Стройинвест». Однако, страховой полис этой компании был принят Партнерством без возражений и на сегодняшний день ООО «Теплотехника» – полноправный член НП «Стройинвест». В то же время, в подтверждение своих слов ответчик не представил необходимых документов. В этой связи Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения дела до 26.01.2011 г.

26.01.2011 г. ответчик представил в Белгородское УФАС страховой полис, подтверждающий, что ООО «Теплотехника» застраховано в ООО «Страховая компания «АМКПОЛИС». Кроме того, к полису была приложена выписка из реестра членов НП «Стройинвест» по состоянию на 24.01.2011 г., которой подтверждается факт членства ООО «Теплотехника» в некоммерческом партнерстве.

Рассмотрев и исследовав имеющиеся материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Белгородского УФАС по рассмотрению дела приходит к выводу об отсутствии в действиях НП «Стройинвест» признаков нарушения антимонопольного законодательства, а именно - части 3 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

При этом Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в частности, к:

- экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения

договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В соответствии с п. 14 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под координацией экономической деятельности понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов.

Представленные ответчиком для изучения Комиссии страховой полис ООО «Теплотехника» и выписка из реестра НП «Стройинвест» подтверждают, что члены некоммерческого партнерства имеют возможность застраховать свою ответственность в любой страховой организации. При этом каких-либо санкций со стороны НП «Стройинвест» к таким членам не применяется.

Следовательно, строительные организации, вступившие в НП «Стройинвест» свободны в выборе контрагента по договору страхования.

Данные обстоятельства, по мнению Комиссии, свидетельствует об отсутствии со стороны НП «Стройинвест» действий по координации экономической деятельности своих членов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

Дело № 359-10-АЗ, возбужденное в отношении НП «Стройинвест» по признакам нарушения части 3 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», производством прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.