

# РЕШЕНИЕ

Дело №19

г. Ставрополь

26 апреля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: - Никитин С.И., руководитель управления;

Члены Комиссии: - Сапунов Д.Н., начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства;

- Гритчин И.Н., заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства;

- Мягкова В.Д., старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело №19 по признакам нарушения ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступили обращения от прокуратуры Ставропольского края с жалобой ИП <\*\*\*> и ОАО «Шпаковское пассажирское автотранспортное предприятие» с жалобами на действия филиалов ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», которые при заключении договора на отпуск (получение) воды и прием (сброс) сточных вод возлагают на абонента обязанность за его счет оплачивать отбор проб сточных вод и проведение их анализов.

ОАО «Шпаковское пассажирское автотранспортное предприятие» (далее – ОАО «Шпаковское ПАТП» в своем обращении поясняет, что ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» в их адрес направило проект договора №7 на отпуск (получение) воды и прием (сброс) сточных вод от 06.12.2010г. Предметом указанного договора является отпуск питьевой (технической) воды и прием сточных вод. Одновременно проект договора устанавливает плату: за отбор проб сточных вод и проведение их анализов, и сброс загрязняющих веществ.

Основанием для обращения послужило незаконное, на взгляд заявителя, возложение на абонента обязанности за его счет оплачивать отбор проб сточных вод и проведение их анализов.

Так пунктом 4.6 договора ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» предусматривало, что за отбор контрольных проб и проведенные анализы сточных вод Предприятие ВКХ выставляет счет Абоненту.

В связи с этим следует отметить, что если обязанность ГУП СК

«Ставрополькрайводоканал» осуществлять отбор проб и проводить их анализы возложена, на данного исполнителя, действующим законодательством, то обязанность абонента (заказчика) по оплате указанных выше работ исполнителя не предусмотрена ни законом, ни подзаконными нормативными актами.

Согласно ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Как видно законодатель не позволяет исполнителю навязывать заказчику дополнительные работы (услуги), в которых заказчик не нуждается.

Ни параграф 6 главы 30 ГК РФ, регулирующим взаимоотношения между абонентом и энергоснабжающей организацией, ни Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12.02.1999г №167, ни Порядком взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Ставропольского края с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, отводящих сточные воды и загрязняющие вещества в системы канализации населенных пунктов Ставропольского края, в том числе и сверхнормативный сброс сточных вод и загрязняющих веществ, утвержденным постановлением Правительства СК от 21.04.2010г №126-п, не предусмотрено взимание платы за отбор проб сточных вод и проведение их анализов Предприятием ВКХ с абонента.

Более того, отбор проб и проведение анализов осуществляется не для абонента, а для ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», который обязан осуществлять соответствующий контроль.

Так, п.65 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12.02.1999г №167 (далее – Правила №167) установлено, что контроль за соблюдением абонентом нормативов водоотведения по составу сточных вод осуществляется организацией водопроводно-канализационного хозяйства путем выполнения анализов проб сточных вод абонента.

Пунктом 67, указанных Правил №167, предусмотрено, что анализы контрольных проб сточных вод производятся лабораторией организации водопроводно-канализационного хозяйства или по усмотрению указанной организации в аттестованной и (или) аккредитованной для производства таких работ другой организации (лаборатории).

Пунктом 87 Правил №167 установлено, что организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана проводить производственный лабораторный контроль питьевой воды и сбрасываемых в водные объекты сточных вод. Также вправе осуществлять лабораторный контроль за составом сточных вод абонента, что предусмотрено п.89 Правил №167.

Из приведенных норм права можно сделать вывод, что обязанность по организации мероприятий по отбору проб сточных вод и проведению их анализов полностью возложена на организацию ВКХ, деятельность которой финансируется за счет соответствующего бюджета.

Не согласившись с заключением договора на условиях, предложенных ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» в части возложения на абонента обязанности по оплате за отбор сточных вод и проведение их анализов, ОАО «Шпаковское ПАТП» направило протокол разногласий. Тем не менее, протоколом согласования разногласий п.4.6 договора ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» оставило в своей редакции.

В результате, ОАО «Шпаковское ПАТП» не может обеспечить своего права на потребление питьевой воды и отвод сточных вод на основании представленного договора, поскольку на отказ в согласовании п.4.6 договора, ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» отказывает в заключении договора в целом. И это несмотря на то, что данный вид сделки относится к публичному договору, а навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти) противоречит п.3 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Индивидуальный предприниматель <\*\*\*> поясняет следующее. В течение 6 лет работает, принадлежащая ему автомойка, расположенная в ст. Ессентукская. 20 декабря 2010г представлен был договор №412 от 01.01.2011г, которым он обязывался оплачивать очистку сточных вод по новому тарифу – 4900 руб. Ранее <\*\*\*> выплачивал стоимость потребленной воды и экологический налог. В связи с введением новой оплаты за проведение анализов сточных вод, никаких нормативных правовых актов, регламентирующих новый вид платежей, ему представлено не было. Усомнившись в законности действий ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» по навязыванию дополнительных платежей потребителям воды, <\*\*\*> обратился к Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе.

Представитель ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» на рассмотрении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в свою очередь пояснил следующее.

Правила №167 регулируют отношения между абонентами и организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования централизованными системами водоснабжения и канализации населенных пунктов, и в соответствии с п.5 Правил №167, действующих на территории Российской Федерации и обязательны для организаций водопроводно-канализационного хозяйства, обслуживающих населенные пункты, а также для всех абонентов независимо от ведомственной принадлежности и организационно-правовой формы.

В соответствии со ст.539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. В соответствии с п.2 ст.548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой применяются правила о договоре энергоснабжения (ст.539-547 ГК РФ).

Согласно п.11 Правил №167, отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием

(сброс) сточных вод осуществляется на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам (ст.426, 539-548 ГК РФ), заключаемого абонентом (заказчиком) с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

На основании п.64 Правил №167, абонент должен обеспечить лабораторный контроль и соблюдение установленных требований и нормативов по составу сбрасываемых в систему канализации сточных вод.

В силу п.1 Правил №167 под лабораторным контролем понимается проведение анализов питьевой воды и сточных вод в соответствии с действующими санитарными правилами и другими нормативными документами.

В соответствии с п.88 Правил №167 абонент обязан осуществлять контроль за составом и свойствами сбрасываемых в систему канализации сточных вод. Следовательно Правилами №167 предусмотрена обязанность абонента обеспечить лабораторный контроль – проводить анализы сточных вод.

В состав ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» входят филиалы, имеющие право осуществлять отбор проб и проведение анализов сточных вод.

ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» в договоре на отпуск питьевой воды и прием сточных вод предложены услуги по отбору проб и проведению анализов сточных вод.

Абонентам ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», в том числе ООО «Шпаковское ПАТП» и ИП <\*\*\*> были направлены аналогичные договоры.

ИП <\*\*\*> договор №412 от 01.01.2011г в настоящее время не подписан и не возвращен с протоколом разногласий.

Договор от 06.12.2010г №7, направленный в адрес ООО «Шпаковское ПАТП» подписан с протоколом разногласий и возвращен абоненту с протоколом согласования, согласно которому исключены предложенные услуги по отбору проб и проведению анализов сточных вод.

Возможность рассмотрения сторонами разногласий, возникших при заключении договора, а также передача их на рассмотрение суда предусмотрена в ст. 445 и 446 ГК РФ. Таким образом, сам по себе факт разногласий сторон по условиям заключаемого договора не может расцениваться как нарушение антимонопольного законодательства, напротив, законодатель предусматривает механизм гражданско-правового разрешения данных разногласий на основе равенства сторон.

В соответствии со ст.445 ГК РФ при несогласии с условиями договора сторона, получившая оферту, обязана направить другой стороне протокол разногласий.

Действия ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» по направлению абонентам договоров не может рассматриваться как навязывание соответствующих условий договора к понуждению ООО «Шпаковское ПАТП» и ИП <\*\*\*> заключить договор с предложенными услугами по отбору проб и проведению анализов сточных вод (отказ от заключения договора, угроза прекращения подачи энергии в случае несогласия с условиями договора и т.п.). Сам по себе факт несогласия

контрагента предприятия с условиями договора нельзя расценивать как обстоятельство, свидетельствующее о навязывании абонентам невыгодных условий договора. Не достижение соглашения по условиям договора на этапе, которые подлежат разрешению в гражданско-правовом порядке, само по себе не может рассматриваться как действие по недопущению, ограничению, устранению конкуренции либо ущемлению чьих-либо прав в смысле ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Никаких других действий, помимо предусмотренного действующим законодательством, направления акцепта на иных условиях (протокола разногласий), которые могли бы быть квалифицированы как навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, предприятие не совершало.

В связи с тем, что договоры на отпуск питьевой воды и прием сточных вод с ООО «Шпаковское ПАТП» и ИП <\*\*\*> не заключены, требования по оплате за отбор проб и проведение анализов сточных вод по направленным договорам не предъявляются.

Между ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» и ООО «Шпаковское ПАТП» заключен договор от 09.01.2008г №7, по условиям которого филиал ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» - «Центр исследования и контроля воды» оказывает услуги по отбору проб и проведению анализов сточных вод. Обязательства по данному договору исполняются сторонами в полном объеме.

Стоимость отбора проб сточных вод и проведение их анализов государственному регулированию не подлежат, в связи с этим в тариф на услугу водоотведения не включены. Согласно Правилам №167 абонент самостоятельно несет расходы, связанные с отбором проб и проведением анализов сточных вод.

В соответствии с пунктом 65 Правил №167 контроль за соблюдением абонентом нормативов водоотведения по составу сточных вод осуществляется организацией водопроводно-канализационного хозяйства путем выполнения анализов проб сточных вод абонента, отбираемых в контрольно-канализационных колодцах. Расходы организации водопроводно-канализационного хозяйства на проведение анализов контрольных проб включаются в регулируемый тариф на услуги водоотведения.

В соответствии с вышеизложенным, представитель ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» просит дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» прекратить.

Изучив материалы настоящего дела, выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам:

С доводами ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» Ставропольское УФАС России не согласно по следующим основаниям:

1. ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» является единственной организацией предоставляющей услуги по водоснабжению и водоотведению в границах балансовой принадлежности сетей инженерно-технического обеспечения предприятия на территории Ставропольского края за исключением Кировского, Советского районов, г. Ставрополя, г. Невинномысска, г. Лермонтова, г. Новоалександровска. Таким образом, ГУП СК «Ставрополькрайводоканал»,

является субъектом антимонопольного реагирования.

2. ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» с долей более 50%, в границах Ставропольского края, включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положение хозяйствующих субъектов (услуги водоснабжения и водоотведения). В этой связи и на основании ч.1 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции») ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» занимает доминирующее положение на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению.

В связи с этим на деятельность ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» на указанном рынке распространяются ограничения, установленные статьей 10 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающие запрет на злоупотребления доминирующим положением, в том числе, путем осуществления действий, способных ущемить интересы других лиц.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в частности навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него.

3. Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в своем постановлении от 30.06.2008г №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» дает следующие разъяснения. Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации.

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции; для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требованию

антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

Это означает, в частности, что не подлежит признанию недействительным решение и предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

Запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушение антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положение статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

4. Довод ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» о том, что разногласия по условиям заключенного договора рассматриваются только в арбитражных судах, Комиссия не принимает по следующему основанию. В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008г №30 арбитражным судам следует учитывать, что по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допущенном при заключении конкретного договора, антимонопольный орган вправе (при наличии соответствующего ходатайства) на основании подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции вынести предписание об изменении условий договора или о его расторжении.

В случае, если установлено, что с иными лицами заключены договоры, содержащие аналогичные условия антимонопольный орган при отсутствии ходатайств этих лиц вправе обязать хозяйствующего субъекта, занимающего

доминирующее положение, направить предложение своим контрагентам об изменении или расторжении таких договоров.

5. Пункт 4.1 в договоре №7 от 06.12.2010г и договоре №412 от 01.01.2011г предусматривает, что показатели и стоимость проведенных анализов сточных вод устанавливается согласно калькуляции, рассчитанной и утвержденной Предприятием ВКХ (Приложение №3 к договору) и об изменении стоимости услуг по отбору проб и выполнению анализов сточных вод Предприятие ВКХ письменно уведомляет Абонента за один месяц до вступления в действие изменений. И ничего не сказано, что Абонент имеет право за свой счет провести анализы сточных вод в любой другой аттестованной или аккредитованной лаборатории.

Пункт 68 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.02.1999г №167 предусматривает, что при отборе представителем организации водопроводно-канализационного хозяйства контрольной пробы абонент может одновременно в присутствии представителя организации водопроводно-канализационного хозяйства отобрать параллельную пробу и провести ее анализ в аттестованной и (или) аккредитованной организации (лаборатории) за счет собственных средств.

То есть, данный пункт Правил дает абоненту возможность участвовать при отборе контрольных проб и провести анализ этих проб, но не обязывает его делать это. А также, при желании, абонент может провести анализ отобранной пробы в любой аттестованной и (или) аккредитованной организации (лаборатории) за счет собственных средств, а не только в лаборатории Предприятия ВКХ, как предусмотрено в п.4.1 договора. Отсюда, абонент вправе проводить анализ проб, но вправе и не проводить его.

Пункт 64, вышеназванных Правил предусматривает, что абонент должен обеспечить лабораторный контроль и соблюдение установленных требований и нормативов по составу сбрасываемых в систему канализации сточных вод.

Данный пункт также не предусматривает прямую обязанность абонента проводить такой лабораторный контроль в лаборатории предприятия водопроводно-канализационного хозяйства и производить ему за это оплату.

Пункт 4.1 договоров устанавливает, что общая стоимость оказанных услуг определяется по фактическим объемам водопотребления и водоотведения и установленным тарифам. Показатели и стоимость проведения анализов сточных вод устанавливается согласно калькуляции, рассчитанной и утвержденной Предприятием ВКХ (Приложение №3 к настоящему договору). Об изменениях стоимости услуг по отбору проб и выполнению анализов сточных вод Предприятие ВКХ письменно уведомляет Абонента за один месяц до вступления в действие изменений.

Приложение №3 представляет собой калькуляцию по показателям и стоимости проводимых анализов сточных вод абонента. Количество определяемых ингредиентов составляет 16 позиций с общей стоимостью анализов на сумму 4009,58 рублей. Периодичность отбора проб – один раз в квартал.

Согласно п. 4.1 договора, анализы производятся только предприятием ВКХ.



6. Пункт 65 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации предусматривает, что контроль за соблюдением абонентом нормативов водоотведения по составу сточных вод осуществляется организацией водопроводно-канализационного хозяйства путем выполнения анализов проб сточных вод абонента, отбираемых в контрольных канализационных колодцах.

То есть, контроль за соблюдением абонентом нормативов по составу сточных вод является прямой обязанностью предприятия ВКХ. Затраты предприятия ВКХ на проведение контроля и анализа контрольных проб включаются в регулируемый тариф на услуги водоотведения, о чем представитель ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» подтвердила на рассмотрении дела, а также подтверждено письменными пояснениями предприятия (письма №06-15/695 от 16.03.2011г и «02-07/1195 от 26.04.2011г) и Региональной тарифной комиссией Ставропольского края (письмо №р-02-06/487 от 28.02.2011г).

Пунктом 4.6, рассматриваемых договоров, предусматривается, что за отбор контрольных проб и проведенные анализы сточных вод Предприятие ВКХ выставляет счет Абоненту. Оплату за отбор контрольных проб и проведение анализов сточных вод Абонент производит в течении 5 дней с момента получения счета на расчетный счет Предприятия ВКХ (филиал) по реквизитам, указанным в счете.

Отсюда следует, что оплата за отбор контрольных проб и проведение их анализа взимается дважды: один раз – затраты на эти работы заложены в тариф на водоотведение; другой раз – оплата производится абонентом по выставлению предприятием ВКХ счета.

7. Вышеназванные пункты договоров нарушают пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными требованиями о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

8. Рассматриваемые договоры на отпуск (получение) воды и прием (сброс) сточных вод относятся к типовым договорам. Комиссией у ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» был запрошен типовой договор на отпуск (получение) воды и прием (сброс) сточных вод. Типовой договор был представлен на рассмотрение дела. Комиссией установлено, что типовой договор содержит аналогичные пункты, которые нарушают антимонопольное законодательство. Соответственно условия договора нарушают права неопределенного круга лиц. В связи с этим и на основании статьи 47.1 Федерального закона от 26.07.2006г №135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел Комиссия вынесла определение о выделении дела в отдельное производство.

9. В ходе рассмотрения дела установлено, что ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» злоупотребило своим доминирующим положением, выразившимся в навязывании условий договора невыгодных для контрагента.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать, что ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» своими действиями нарушил пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для контрагента в части требования филиалами ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» оплаты за отбор контрольных проб и проведенные анализы сточных вод.

2. Выдать ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в связи, с чем в месячный срок с момента получения предписания, привести в соответствие с действующим законодательством условия договора №7 от 06.12.2010г с ОАО «Шпаковское ПАТП» и договора №412 от 01.01.2011г с ИП <\*\*\*>, а именно:

- из пункта 4.1, вышеназванных договоров, исключить второе и третье предложения;
- пункт 4.6 вышеназванных договоров исключить.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание:

За невыполнения в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.