

Решение № 03-10.1/55-2015

о признании жалобы необоснованной

13 марта 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Атлант-Строй» (далее - Заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Министерство труда и социального развития Омской области и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту нежилого помещения для нужд казенного учреждения Омской области «Центр социальных выплат и материально-технического обеспечения по Колосовскому району Омской области» в форме электронного аукциона (извещение № 0152200001115000015) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2251 от 05.03.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционной комиссией неправомерно отказано Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2196 от 06.03.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 2479 от

12.03.2015).

Из представленных материалов и информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 10.02.2015 на официальном сайте уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 13472073,70 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 03.03.2015 поступила пятьдесят одна заявка, восемнадцати участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 06.03.2015 шесть участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее предложение 9161010,05 руб. сделано участником № 3.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 11.03.2015, заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 7 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в

нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В ведомостях объемов работ, являющихся приложением к документации об аукционе, были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие используемого при выполнении работ товара установленным Заказчиком требованиям.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 03.03.2015 следует, что Заявителю (заявка № 19) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона, так как участником закупки не предоставлена информация, предусмотренная частью 3 статьи 66 Федерального закона.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона, подпунктом 3 пункта 7 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе (в Ведомостях объемов работ, прикрепленной к извещению об электронном аукционе в виде файла), товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В первой части заявки на участие в электронном аукционе не содержится наименование страны происхождения товара, в отношении товара, указанного в пункте 3.1 ведомости объемов работ № 1326/15».

В жалобе Заявителя указано:

«В заявке в каждой позиции используемого товара указано наименование страны происхождения товара, а именно - Россия. Но в пункте 3.1 ведомости объемов работ № 1326/15 произошла техническая ошибка: вместо выполняемого сочетания клавиш «Ctrl+V» (в русской раскладке «Ctrl+M»), которое выполняло функцию «Вставить» скопированного ранее слова «Россия», пропечаталось просто «м». По позиции 4.1. видно какое должно стоять место происхождения товара, т.к. она полностью идентична пункту 3.1.

Помимо этого хотелось бы отметить, что в нашей заявке на первой странице указано: «Наименование места происхождения товара по всем позициям, указанным в настоящем документе: Россия».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества в позиции 3.1 ведомости объемов работ №

1326/15 указано «Горячекатанная арматурная сталь гладкая класса А-1, диаметром 12 мм, м».

Таким образом, Общество не выполнило требование документации об аукционе, не указав наименование страны происхождения для данного товара.

В отношении довода жалобы о том, что заявка содержала указание «*Наименование места происхождения товара по всем позициям, указанным в настоящем документе: Россия*» Комиссия отмечает, что понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о наименовании **страны** происхождения товара.

Исходя из изложенного, Комиссия считает действия аукционной комиссии правомерными, а жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Атлант-Строй» на действия уполномоченного органа – Министерство труда и социального развития Омской области и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту нежилого помещения для нужд казенного учреждения Омской области «Центр социальных выплат и материально-технического обеспечения по Колосовскому району Омской области» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152200001115000015).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.