

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

специалист 1 разряда отдела кадров, информатики и делопроизводства,

специалист 1 разряда отдела контроля органов власти

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПримСтройТрест» (далее – ООО «ПримСтройТрест», Заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «ПримСтройТрест» на действия заказчика – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (далее – ФГАОУ ВПО «ДВФУ») при проведении открытого конкурса К-002-15 на выполнение работ по текущему ремонту системы горячего водоснабжения (смене отдельных участков трубопроводов) на объектах ДВФУ (извещение № 31501956008, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – Конкурс).

Как следует из жалобы, Заказчиком нарушен Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Закон о защите конкуренции, а именно:

- допущено ограничение конкуренции среди участников закупки путем указания в конкурсной документации на товарные знаки товаров, используемых для выполнения работ по конкурсу;
- установление требования к участникам закупок в нарушение требований законодательства;
- нарушение действующего законодательства в части требования об обеспечении исполнения контракта;
- отсутствие предварительного одобрения наблюдательного совета ДВФУ на размещения заказа.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит приостановить Конкурс и обязать Заказчика внести изменения в конкурсную документацию на выполнение работ по текущему ремонту системы горячего водоснабжения (замене отдельных

участков трубопроводов) на объектах ДВФУ по основаниям, указанным в жалобе.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. В обоснование указал, что спорная закупка не должна проводиться в рамках Закона о контрактной системе, в связи с чем, основания для применения указанного закона при рассмотрении жалобы ООО «ПримСтройТрест» отсутствуют. Действия Заказчика, установившего в конкурсной документации о закупке требования к определенным торговым маркам и товарным знакам не противоречат Закону о закупках и иным нормативным правовым актам Российской Федерации и, соответственно, установление таких требований не может рассматриваться как признак ограничения конкуренции, в том числе путем создания преимущественных условий участия в торгах определенным компаниям и хозяйствующим субъектам. Действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Законом о конкуренции, Законом о закупках, не предусмотрена обязанность Заказчика в установлении каких-то определенных способов обеспечения исполнения обязательств, как это предусмотрено Законом о контрактной системе. Таким образом, ДВФУ как Заказчик по Закону о закупках свободен в выборе способа обеспечения тех или иных обязательств. Заказчик в конкурсной документации установил обязанность по согласованию смет с РЦСС и возложил эту обязанность на победителя конкурса с учетом того, что расходы на такие действия предусмотрены ценой контракта. Обязанность по размещению решения об одобрении крупной сделки для Заказчиков, которые по итогам процедур в рамках Закона о закупках такую сделку будут способны заключить, не предусмотрена ни Законом о закупках, ни иным нормативным правовым актом, регламентирующим закупочную деятельность ДВФУ и иных заказчиков.

Рассмотрев представленные Заказчиком и Заявителем материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 27.01.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение № 31501956008 и конкурсная документация по проведению Конкурса.

Согласно служебной записке от 12.02.2015 № 17-16-22 источником финансирования работ по ремонту системы горячего водоснабжения является субсидия на финансовое обеспечение выполнения государственного задания. Названная субсидия предоставляется ДВФУ в порядке, предусмотренном статьей 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Частью 4 статьи 15 Закона о контрактной системе установлено, что при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации автономным учреждениям, государственным, муниципальным унитарным предприятиям на осуществление капитальных вложений в объекты государственной, муниципальной собственности на такие юридические лица при планировании и осуществлении ими закупок за счет указанных средств распространяются положения названного Федерального закона.

Следуя логике законодателя и по смыслу норм бюджетного законодательства Российской Федерации, речь в данной ситуации идет о предоставлении целевых субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты капитального

строительства государственной (муниципальной) собственности и приобретение объектов недвижимого имущества в государственную (муниципальную) собственность в рамках статьи 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, понятие капитальных вложений предусмотрено Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», согласно которому под первыми понимаются инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и прочие затраты.

Таким образом, текущий ремонт внутренних инженерных систем по данному Конкурсу не относится к капитальным вложениям. Следовательно на осуществление данной закупки положения Закона о контрактной системе не распространяются.

Тем самым, доводы заявителя о нарушении заказчиком при проведении Конкурса требований Закона о контрактной системе признаются Комиссией необоснованными.

ФГАОУ ВПО «ДВФУ» согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Наблюдательным советом ДВФУ утверждено Положение о закупках для нужд ФГАОУ ВПО «ДВФУ» (далее – Положение о закупках), следовательно закупочная деятельность ФГАОУ ВПО «ДВФУ» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Заказчик вправе самостоятельно определять предмет торгов в соответствии с собственными потребностями, то есть указать наилучший для него товар, обосновав необходимость именно в этом товаре.

Указание в документации о закупке производителя товара без сопровождения словами «или эквивалент» не ограничивает количество участников заказа, поскольку указанный в документации о закупке товар может быть поставлен несколькими поставщиками. Иных доказательств в материалах дела не имеется.

Таким образом, довод ООО «ПримСтройТрест» об ограничении конкуренции среди участников Конкурса путем указания в конкурсной документации на товарные знаки товаров, используемых для выполнения работ по конкурсу, без сопровождения слов «или эквивалент» является необоснованным.

Довод Заявитель о том, что Заказчик ограничивает конкуренцию путем установления требований о предоставлении победителем конкурса на момент подписания контракта экспертного заключения органа РЦСС к локальному ресурсному сметному расчету, Комиссия признает необоснован в силу того, что данное требование установлено к порядку заключения договора, а не условиям участия в Конкурсе.

ООО «ПримСтройТрест» не указало каким именно образом данное требование ограничивает или может ограничить конкуренцию среди участников Конкурса, равно как и не указало каким именно положениям Закона о закупках оно противоречит.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что в разделе III информационной карты конкурсной документации установлены критерии оценки заявок участников Конкурса и порядок проведения такой оценки.

При этом, заказчик вправе самостоятельно устанавливать критерии оценки заявок исходя собственных потребностей и предмета закупок.

ООО «ПримСтройТрест» не представлено в материалы доказательств, подтверждающих что оспариваемые критерии противоречат требованиям Закона о закупках и приводят или могут привести к ограничению конкуренции при проведении Конкурса или каким либо иным образом ограничивают число участников такого Конкурса.

Довод Заявитель о том, что Заказчиком неправомерно установлен способ обеспечения исполнения контракта только в виде залога денежных средств, необоснован в силу следующего.

Частями 9 и 10 статьи 4 Закона о закупках установлен обязательный перечень требований, устанавливаемый к извещению и документации о закупке, однако который не является исчерпывающим. Следовательно, Заказчиком, действующим в рамках указанного Закона, могут быть установлены и иные требования, в том числе требования к способам обеспечения исполнения контракта.

Действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Законом о конкуренции, Законом о закупках, не предусматривается обязанность Заказчика в установлении каких-то определенных способов обеспечения исполнения обязательств, как это предусмотрено Законом о контрактной системе. Таким образом, Заказчик по Закону о закупках свободен в выборе способа обеспечения тех или иных обязательств.

Довод Заявителя о том, что у ФГАОУ ВПО «ДВФУ» по результатам конкурса возникнут обязательства по заключению крупной сделки, в связи с чем Заказчик обязан был разместить в информационной системе решение об одобрении крупной сделки, необоснован в силу следующего.

Во-первых, обязанность по размещению решения об одобрении крупной сделки для Заказчиков, которые по итогам процедур в рамках Закона о закупках такую сделку будут способны заключить, не предусмотрена ни Законом о закупках, ни иным нормативным правовым актом, регламентирующим закупочную деятельность ДВФУ и иных заказчиков.

Во-вторых, что касается размера крупной сделки, то необходимо иметь в виду следующее.

В соответствии с частью 14 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» крупной сделкой признается сделка, связанная с распоряжением денежными средствами, привлечением заемных денежных средств, отчуждением имущества (которым в соответствии с указанным Федеральным законом автономное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно), а также с передачей такого имущества в пользование или в залог, при условии, что цена такой сделки либо стоимость отчуждаемого или передаваемого имущества превышает десять процентов балансовой стоимости активов автономного учреждения, определяемой по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, если уставом автономного учреждения не предусмотрен меньший размер крупной сделки.

Так, по сведениям Департамента бухгалтерского учета и контроля ФГАОУ ВПО «ДВФУ» в 2015 году размер крупной сделки для Заказчика составляет 600 867 356,69 руб. Таким образом, спорный конкурс не является для Заказчика крупной сделкой.

Довод Заявитель о том, что Заказчик не разместил в информационной системе плана закупок товаров, работ, услуг ДВФУ на 2015 год, необоснован в силу следующего.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru план закупки товаров (работ, услуг) на 2015 год размещен Заказчиком – ФГАОУ ВПО «ДВФУ» в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия установила, что Заказчиком не нарушено антимонопольное законодательство.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о необоснованности жалобы ОАО «ПримСтройТрест» .

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПримСтройТрест» необоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику не выдавать.