

Решение
по делу №04-30/82-2010

26.11.2010г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

Отменная Л.А. - и.о.руководителя управления;
члены Комиссии:

Зими́на К.В. - и.о. начальника отдела контроля размещения
государственного заказа управления;

Васильева В.Р. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения
государственного заказа управления;

Романенко М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения
государственного заказа управления;

с участием представителя администрации муниципального образования «поселок Оротукан» Имарионовой Т.Б. (дов. №28 от 25.11.2010г.), ООО ПНМУ «Котломонтажсервис» Крети́нина Е.Н. (дов. №13 от 25.11.2010г.), – рассмотрела жалобу от 19.11.2010 ООО «Строительно-производственная компания» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона «Выполнение работ по монтажу и пуско-наладочных работ котла ДКВР 10-13 с оборудованием в котельной п.Оротукан».

Жалоба подана в установленный ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) срок.

Рассмотрение жалобы назначено на «26» ноября 2010 г. на 11 часов 00 минут. На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает, что аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске ООО «Строительно-производственная компания» к участию в аукционе. Полагает, что его заявка соответствует техническому заданию, указанному в аукционной документации.

Администрация муниципального образования «поселок Оротукан» представила письменные возражения по существу жалобы. Полагает, что действия аукционной комиссии соответствуют требованиям Закона о размещении заказов и аукционной документации.

Заслушав пояснения представителя Администрации муниципального образования «поселок Оротукан», рассмотрев письменные пояснения заявителя, изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. Согласно представленным документам 25.10.2010г. заказчиком, уполномоченным органом на официальном сайте www.gz-magadan.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона «Выполнение работ по монтажу и пуско-наладочных работ котла ДКВР 10-13 с оборудованием в котельной п.Оротукан» с начальной (максимальной) ценой контракта 8 911 000 рублей.

29.10.2010г. принято решение о внесении изменений в аукционную документацию и извещение о проведении открытого аукциона: был изменен срок приема и рассмотрения заявок участников, проведения аукциона. Кроме того, было изменено техническое задание открытого аукциона.

Изменения в извещение и аукционную документацию произведены с соблюдением установленных законом сроков.

Рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе произведено 15.11.2010г., о чем составлен протокол №1-5А-2010 ОТ 15.11.2010Г. (РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ 15.11.2010Г. В УСТАНОВЛЕННЫЙ

Ч.3 СТ.36 ЗАКОНА О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ СРОК).

Согласно протокола рассмотрения заявок №1-5А-2010 ОТ 15.11.2010Г., ООО «СТРОИТЕЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ» БЫЛО ОТКАЗАНО В ДОПУСКЕ К УЧАСТИЮ В ОТКРЫТОМ АУКЦИОНЕ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:

«Положение Документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе: Извещение о внесении изменений в извещение и документацию от 26.10.2010г. Данное извещение вносит изменение в Техническое задание (Приложение 1 к документации об аукционе). Согласно внесенным изменениям заказчиком признаны утратившим силу следующие пункты технического задания в части «Наименование и технические характеристики работ» - Монтаж циклона (золоуловителя) БЦ-2,5х(3+2) 6,07м3/с в котельной п. Оротукан – шт.1; Монтаж воздухоподогревателя ВПО-300 в котельной п. Оротукан – шт.1.

Положение заявки, не соответствующие требованиям:

В форме - «Технические характеристики выполняемых работ» поданной участником размещения заказа указаны следующие виды работ: «Монтаж циклона (золоуловителя) БЦ-2,5х(3+2) 6,07м3/с в котельной п. Оротукан – шт.1; Монтаж воздухоподогревателя ВПО-300 в котельной п. Оротукан – шт.1.».

3. Положения Федерального закона, которым не соответствует участник: Отсутствуют

Положение Документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе: Пункт 11 части 1 статьи 4; Пункт 2 части 2 статьи 4 Документации об аукционе.

Положение заявки, не соответствующие требованиям:

Участник размещения заказа представил заявку не по форме, установленной документацией об аукционе».

2. В соответствии с ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 указанного Федерального закона.

Согласно п.1 статьи 2 аукционной документации, предметом муниципального контракта является выполнение подрядных работ для муниципальных нужд Подрядчик обязуется выполнить работы по монтажу и пуско-наладке котла ДКВР 10-13С с оборудованием (-далее по тексту Работы) и передать их Заказчику, а Заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их. Перечень и виды работ указаны в Техническом задании (приложение 1 к документации об аукционе).

Согласно измененного технического задания (являющегося неотъемлемой частью аукционной документации), исполнитель должен выполнить следующие виды работ: монтаж и обмуровка котла ДКВР 10-13С, работающего на твердом топливе, в котельной п. Оротукан; монтаж полумеханической топки ПТЛ-РПК-2-2,66/3,66; монтаж экономайзера ЭБ1-300И (чуг) в котельной п. Оротукан; монтаж вентилятора ВДН 9-1000 в котельной п. Оротукан; монтаж комплекта автоматики к котлу ДКВР 10-13, работающего на твердом топливе; обмуровочные материалы для обмуровки ДКВр 10-13С; пуско-наладочные работы.

Из аукционной заявки ООО «Строительно-производственная компания» следует, что данный участник размещения заказа, помимо перечисленных видов работ, указал, что выполнит работы по монтажу циклона (золоуловителя) БЦ-2,5х(3+2) 6,07 м3/с в котельной п.Оротукан, монтаж воздухоподогревателя ВПО-300 в котельной п.Оротукан. Кроме того, в рассматриваемой заявке отсутствовали сведения об обмуровочных материалах для обмуровки ДКВр 10-13С.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов, п.4 ст.4 аукционной документации, заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Часть 2 ст.4 аукционной документации содержит исчерпывающие требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик.

Как установлено Комиссией Магаданского УФАС России, аукционная заявка ООО «Строительно-производственная компания» вообще не содержала сведений о качественных характеристиках товара (работ, услуг).

Кроме того, в силу ч.1 ст. 35 Закона о размещении заказов, для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. Однако, форма аукционной заявки ООО «Строительно-

производственная компания» не соответствовала форме, установленной аукционной документацией.

В силу п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям аукционной документации.

В связи с тем, что аукционная заявка ООО «Строительно-производственная компания» не соответствовала требованиям аукционной документации (содержала предложения об объеме выполняемых работ, отличающееся от технического задания, заявка подана не по форме, установленной документацией, в заявке отсутствовали сведения о качественных характеристиках товара, работ) аукционной комиссией правомерно принято решение об отказе в допуске данному участнику аукциона.

2. В соответствии с ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе

Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Как следует из протокола рассмотрения заявок №1-5А-2010 ОТ 15.11.2010Г., В ОБОСНОВАНИИ ОТКАЗА В ДОПУСКЕ ООО «СТРОИТЕЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ», ООО «БИЙСКТЕПЛОСЕРВИС», ООО «СТРОЙРЕСУРС» ОТСУТСТВУЕТ УКАЗАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ, КОТОРЫМ НЕ СООТВЕТСТВУЕТ УЧАСТНИК РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗА.

Таким образом, аукционной комиссией допущено нарушение ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в действующей редакции, пп.3.32-3.34 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «Строительно-производственная компания» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона «Выполнение работ по монтажу и пуско-наладочных работ котла ДКВР 10-13 с оборудованием в котельной п.Оротукан» необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию при проведении открытого аукциона «Выполнение работ по монтажу и пуско-наладочных работ котла ДКВР 10-13 с оборудованием в котельной п.Оротукан» нарушившей ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

3. В связи с тем, что нарушение аукционной комиссией при проведении открытого аукциона «Выполнение работ по монтажу и пуско-наладочных работ котла ДКВР 10-13 с оборудованием в котельной п.Оротукан» ч.3 ст. 36 не повлекло и не могло повлечь неправильного выбора победителя, предписание не выдавать.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:
Члены комиссии:

Отменная Л.А.
Зимица К.В.
Васильева В.Р.
Романенко М.А.