

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/191-2015

09 декабря 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

- <...>

при участии:

со стороны государственного заказчика – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пензенской области:

- <...>

со стороны подателя жалобы ООО «Оптим-Авто»:

- <...>

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптим-Авто» (Ульяновская ул., 54-55, г. Пенза) на положения документации при проведении заказчиком – Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пензенской области (далее – Росреестр Пензенской области) электронного аукциона «Выполнение работ по ремонту служебных автомобилей для нужд Управления Росреестра по Пензенской области» (извещение № 0155100005415000163 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 25.11.2015), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

УСТАНОВИЛА:

02.12.2015 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба (вход. № 4799) ООО «Оптим-Авто» (далее – Заявитель) на положения документации при проведении заказчиком – ТФОМС Пензенской области (далее – Заказчик) электронного аукциона «Выполнение работ по ремонту служебных автомобилей для нужд Управления Росреестра по Пензенской области» (извещение № 0155100005415000163 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 25.11.2015) (далее – электронный аукцион).

Из жалобы следует, что Заказчиком при составлении документации о проведении электронного аукциона неправильно определен объект закупки (отсутствуют VIN коды). Кроме того, в жалобе указано, что расчет цены был произведен Заказчиком

способом неустановленным законом, что является нарушением. Расчеты стоимости единицы услуги, представленные заказчиком, являются фикцией. Кроме того, заявитель считает, что объективным критерием описания объекта закупки-запчасти автомобиля может быть лишь его оригинальный номер <...> Так как заказчиком оригинальных номеров в документации не указано, следовательно, нет объективного описания объекта закупки. В связи с изложенным заявитель считает, что заказчиком нарушены статьи 1, 7, 8, 9 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба ООО «Оптим-Авто» была принята и назначена к рассмотрению на 09.12.2015. В связи с необходимостью дополнительного анализа представленных документов Комиссией Управления был объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 16 часов 00 минут 09.12.2015.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 08.12.2015 №02/010425.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика возражал против доводов Заявителя, пояснив, что определение предмета закупки является исключительным правом заказчика и определяется только исходя из его потребностей в том или ином товаре (работе, услуге).

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

25.11.2015 года заказчиком – Росреестром Пензенской области на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0155100005415000163, а также документация о проведении аукциона в электронной форме «Выполнение работ по ремонту служебных автомобилей для нужд Управления Росреестра по Пензенской области».

Начальная максимальная цена контракта составляет 268 450, 00 рублей.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.12.2015 № 0155100005415000163-1 было подано и допущено к участию две заявки.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация, предусмотренная частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, установленную статьей 64 Закона о контрактной системе.

1. При описании объекта закупки, Заказчик должен руководствоваться правилами,

установленными статьей 33 Закона о контрактной системе, в соответствии в которыми описание закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как следует из аукционной документации, описание объекта закупки содержится в Приложении № 1 «Перечень автомобилей, запасных частей, расходных материалов и услуг». В данном техническом задании содержится наименование автомобилей, ремонт которых может производиться, с указанием марки и объема двигателя.

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не предусматривает обязанность Заказчика указывать в документации об электронном аукционе на оказание услуг по ремонту автомобилей идентификационный код автомобилей.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Однако Заявитель таким правом не воспользовался, запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе в адрес Заказчика не направил.

2. При проведении закупок для государственных и муниципальных нужд заказчик, уполномоченный орган должен обосновать начальную (максимальную) цену контракта.

Согласно положениям статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1. метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка);
2. нормативный метод;
3. тарифный методы;
4. проектно-сметный метод;
5. затратный метод.

Заказчиком для определения начальной (максимальной) цены контракта (далее –

НМЦК) был выбран метод сопоставимых рыночных цен.

Применение метода сопоставимых рыночных цен определено Методическими рекомендациями, утвержденными Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Приказ).

В соответствии с пунктом 3.1 Приказа метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 3.7.1 Приказа одной из процедур определения НМЦК посредством данного метода является направление запроса о предоставлении ценовой информации поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе.

Заказчиком были направлены запросы трем поставщикам услуг по оказанию ремонта автомобилей с указанием необходимых услуг по ремонту и требуемых для ремонта запасных частей. На основании ответов, полученных на запросы, Заказчиком была рассчитана НМЦК, обоснование которой прилагалось к документации о проведении электронного аукциона.

Кроме того, по мнению Заявителя, Заказчиком были нарушены статьи 1, 7, 8, 9 Закона о контрактной системе.

Статья 1 Закона о контрактной системе определяет сферу применения указанного закона, а именно: закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Статья 7 Закона о контрактной системе раскрывает принцип открытости и прозрачности. Согласно данной статье в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. При этом, информация, размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Статья 8 «Принцип обеспечения конкуренции» Закона о контрактной системе предусматривает, в частности, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается

совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В статье 9 «Принцип профессионализма заказчика» Закона о контрактной системе в целях указанной статьи под профессионализмом заказчика понимается обладание специалистами, осуществляющими деятельность в сфере закупок, теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок.

Учитывая, что Заявителем не указано, в чем конкретно заключается нарушение Заказчиком требований статей 1, 7, 8, 9 Закона о контрактной системе, а также не представлены соответствующие доказательства, его доводы в данной части являются необоснованными и бездоказательными.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, при проведении Комиссией Управления внеплановой проверки не установлено несоответствие документации о проведении аукциона в электронной форме требованиям Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления считает жалобу ООО «Оптим-Авто» необоснованной.

Руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Оптим-Авто» на положения документации при проведении заказчиком – Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пензенской области электронного аукциона «Выполнение работ по ремонту служебных автомобилей для нужд Управления Росреестра по Пензенской области» (извещение № 0155100005415000163 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 25.11.2015), необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.