

1. ООО «Арт-Формула»

Летняя ул., стр. 19, пом. 351, г. Мытищи,
Московская обл., 141008

2. ПАО «Мосэнерго»

Вернадского пр-кт, д. 101, корп. 3,
г. Москва, 119526

3. ООО «ППТК»

Верейская ул., д. 17, г. Москва, 121357

4. ООО «ГазНефтеторг.ру»

Наметкина ул., д. 10А, корп. 1,
г. Москва, 117420

Вавилова ул., д. 5, корп. 3, оф. 401,
г. Москва, 119334

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8787/2019 о нарушении

02.09.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

ООО «Арт-Формула»: <...>;

от ПАО «Мосэнерго»: <...>;

от ООО «ППТК»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Арт-Формула» (далее — Заявителя) на действия ПАО «Мосэнергo» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на определение лучших условий оказания услуг по организации мероприятия новогодний праздник для детей работников ПАО «Мосэнергo» для нужд Публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнергo» (**реестровый № 31908112781**) (далее — Конкурентный отбор, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурентного отбора.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Конкурентном отборе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 40/МЭ/КО заседания Комиссии по подведению итогов открытых конкурентных отборов в электронной форме на определение лучших условий поставки МТР, выполнения работ, оказания услуг для нужд филиалов ПАО «Мосэнергo» (в части подведения итогов открытого конкурентного отбора в электронной форме № 5276) участник ООО «Арт-Формула» отклонен от участия в процедуре со следующим обоснованием:

«В нарушение п.2.6.6 документации о конкурентном отборе № 5276, в составе заявки не представлены: приказы о назначении единоличного исполнительного органа и главного бухгалтера, копия действующего договора аренды (субаренды) или свидетельство о государственной регистрации права собственности на офисное и/или производственное помещения, в случае его отсутствия - выписка из Единого государственного реестра недвижимости на офисное и/или производственное помещения, жилое помещение (в случае регистрации юридического лица в жилом помещении), в котором зарегистрировано юридическое лицо, полученная не ранее чем за 6 (шесть) месяцев до дня подачи заявки (в составе заявки участника представлен недействующий договор аренды на офисное помещение)».

Заявитель ссылается, что заявка от участия в конкурентной процедуре была отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку представленные в составе заявки документы соответствовали требованиям Закупочной документации.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Одним из оснований отклонения заявки Заявителя от участия в конкурентной процедуре послужило непредставление приказа о назначении единоличного исполнительного органа и главного бухгалтера.

Подпунктом 6 пункта 7.4.8 Закупочной документации установлено, что в составе заявки участник должен представить, в том числе, копии учредительных документов и изменений к ним, решения (протоколы) и приказы о назначении исполнительного органа и главного бухгалтера, копия паспорта лица исполняющего обязанности единоличного исполнительного органа.

В составе заявки Заявителем было представлено Решение № 4 единственного участника ООО «Арт-Формула» от 01.02.2018 из которого следует, что генеральным директором Общества является его единственный участник И.В. Ершова, а в связи с отсутствием в штатном расписании ООО «Арт-Формула» должности главного бухгалтера, полномочия по ведению бухгалтерского и налогового учета и отчетности в Обществе возложены на генерального директора. Также в составе заявки Заявителем представлена выписка из ЕГРЮЛ, подтверждающая полномочия И.В. Ершовой.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что представление в

составе заявки приказа о назначении на должность является обязательным, поскольку таким документом Заказчик проверяет вступление генерального директора и главного бухгалтера в трудовые отношения с ООО «Арт-Формула».

В свою очередь, Заявителем было отмечено, что поскольку участником ООО «Арт-Формула» является одно лицо, на практике в Обществе не предусмотрено издание приказов, а все трудовые отношения внутри Общества регулируются представленным в составе заявки Решением № 4.

При таких обстоятельствах, Комиссия отмечает, что поскольку спорными документами комиссия Заказчика проверяет полномочия лица, подписавшего заявку, из документов, представленных в составе заявки можно достоверно определить такое лицо. Более того, из содержания решения № 4 такая информация прямо следовала.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя осуществлено Заказчиком по формальному основанию.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для отказа в допуске заявки Заявителя по спорному основанию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

В части правомерности отклонения заявки Заявителя от участия в конкурентной процедуре по второму основанию Комиссия отмечает следующее.

Согласно подпункту 10 пункта 7.4.8 Закупочной документации в составе заявки на участие в Конкурентном отборе, в том числе, должна быть представлена копия действующего договора аренды (субаренды) или свидетельство о государственной регистрации права собственности на офисное и/или производственное помещения, в случае его отсутствия - выписка из Единого государственного реестра недвижимости на офисное и/или производственное помещения, жилое помещение (в случае регистрации юридического лица в жилом помещении), в котором зарегистрировано юридическое лицо, полученная не ранее чем за 6 (шесть) месяцев до дня подачи заявки.

В составе заявки Заявитель представил договор аренды от 01.02.2018 № РМ/08 с установленным сроком действия до 31.12.2018.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что в составе заявки Заявителя отсутствовал документ, подтверждающий продление указанного договора, в связи с чем комиссия Заказчика посчитала такой договор недействительным.

При этом, представитель Заявителя пояснил, что продление договора аренды было осуществлено в устном порядке.

Согласно пункту 6.10 договора аренды от 01.02.2018 № РМ/08 по истечению срока действия настоящего договора, договор прекращает свое действие, а арендатор обязан принять меры к освобождению помещения и возвратить его арендодателю.

В соответствии с пунктом 6.11 указанного договора по истечению срока действия договора арендатор имеет преимущественное право на перезаключение такого договора.

Согласно пункту 6.12 договора аренды для реализации преимущественного права на перезаключение договора аренды на новый срок, арендатор направляет арендодателю письменное уведомление о намерении возобновить аренду.

При таких обстоятельствах, учитывая, что положениями рассматриваемого договора аренды предусмотрено перезаключение такого договора посредством письменного уведомления арендатора о намерении возобновить аренду, Заявителю необходимо было представить копию такого уведомления в составе заявки, поскольку при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурентной процедуре комиссия Заказчика руководствуется исключительно документами, представленными в составе заявки участником закупки.

Также Комиссия отмечает, что в случае формального несоответствия документа, представляемого в составе заявки, требованиям, установленным закупочной документацией, участник закупки должен прикрепить к такой заявке документ, подтверждающий его соответствие таким требованиям.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы.

Вместе с тем, поскольку у Заказчика имелись безусловные основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в процедуре, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Арт-Формула» (ОГРН 1105029008820 ИНН 5029140218) на действия ПАО «Мосэнерго» (ОГРН 1027700302420 ИНН 7705035012) при проведении Конкурентного отбора в части отклонения заявки в связи с непредставлением приказа о назначении генерального директора обоснованной, в части отклонения заявки ввиду несоответствия договора аренды - необоснованной.

2. Установить в действиях ПАО «Мосэнерго» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку у ПАО «Мосэнерго» имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>