

## РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-02-11-18

Резолютивная часть решения объявлена 20.07.2018 г.

Решение изготовлено в полном объеме 24.07.2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

<...>

представителя ООО «Фаворит» - <.....> по доверенности № 4 от 28.04.2018;

представителя ООО «Медицинские системы» - <.....> по доверенности № 8 от 24.04.2018;

представителя ООО «Фарминтер» - <.....> по доверенности № 17 от 12.04.2018;

представителя ООО «НовоМед» - <.....> по доверенности № 11 от 24.04.2018;

представителя ООО «Клатона» - <.....> по доверенности № 19 от 19.03.2018;

представителя ООО «ИнфоМед» - <.....> по доверенности № 2 от 09.04.2018;

представителя ООО «Легион Новосибирск» - <.....> по доверенности № 8 от 09.04.2018, рассмотрев дело № 02-01-02-11-18 от 16.02.2018 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Фаворит» (ИНН/КПП 5407229386/540801001, юридический адрес: 630058, НСО, г. Новосибирск, ул. Плотинная, 3, офис 35), Обществом с ограниченной ответственностью «Клатона» (ИНН/КПП 5406373309/540801001, юридический адрес: 630090, НСО, г. Новосибирск, ул. Николаева, 11/1, офис 202), Обществом с ограниченной ответственностью «Медицинские системы» (ИНН/КПП 5402180761/540701001, юридический адрес: 630004, НСО, г. Новосибирск, ул. Ленина, 21/1, корпус 1, офис 216), Обществом с ограниченной ответственностью «НовоМед» (ИНН/КПП 5406373316/540601001, юридический адрес: 630099, НСО, г. Новосибирск, ул. Ядринцевская, 53/1, офис 1011), Обществом с ограниченной ответственностью «Легион Новосибирск» (ИНН/КПП 5402011925/540201001, юридический адрес: 630049, НСО, г. Новосибирск, ул. Галуцака, 11, офис 10), Обществом с ограниченной ответственностью «Фарминтер» (ИНН/КПП 7708221257/544501001, юридический адрес: 630000, НСО, г. Бердск, территория Речкуновская зона отдыха, 4/3, офис 3), Обществом с ограниченной ответственностью «ИнфоМед» (ИНН/КПП 5407951295/540701001, юридический адрес: 630004, НСО, г. Новосибирск, ул. проспект Димитрова, д. 1, офис 503) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

Новосибирскому УФАС России ФАС России переданы полномочия по рассмотрению обращения НО «Фонд борьбы с коррупцией» о возможном наличии соглашения, направленного на ограничение и устранение конкуренции на рынке поставки медицинских изделий и оборудования, в том числе, со стороны ООО «Медицинские системы» (ИНН 5402180761), ООО «Клатона» (ИНН 5406373309), ООО «Фарминтер» (ИНН 7708221257), ООО «НовоМед» (ИНН 5406373316). В рамках рассмотрения поступившего обращения Новосибирским УФАС России сделаны запросы информации на электронные торговые площадки. По результатам анализа информации, предоставленной электронными торговыми площадками, установлено, что ООО «Фаворит», ООО «Клатона», ООО «Медицинские системы», ООО «НовоМед», ООО «Фарминтер», ООО «Легион Новосибирск», ООО «ИнфоМед» при участии в аукционах использовали единую инфраструктуру и стратегию: указанные общества вступали в торги, зачастую с одного IP-адреса, в случае подачи ценовых предложений с разных IP-адресов, контракт подписывался с IP-адреса одного из обществ. Участие в аукционах, как правило, принимало две из указанных организаций, при этом снижение начальной цены контракта в большинстве случаев оказывалось минимальным. Описанное поведение свидетельствует о достижении Обществами договоренности, результатом которой стало поддержание цен на торгах, что содержит признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), согласно которому признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании приказов Новосибирского УФАС России № 19, 22, 23, 24, 25, 26 от 06.02.2018 были начаты внеплановые проверки на предмет соблюдения антимонопольного законодательства в отношении ООО «Фаворит», ООО «Клатона», ООО «Медицинские системы», ООО «НовоМед», ООО «Фарминтер», ООО «Легион Новосибирск».

В рамках контрольных мероприятий в отношении ООО «Легион Новосибирск» установлено следующее.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц адрес (место нахождения) ООО «Легион Новосибирск»: 630049, г. Новосибирск, ул. Галуцака, д. 11, оф. 10.

Здание, расположенное по адресу: 630049, г. Новосибирск, ул. Галуцака, д. 11, является жилым зданием с административными помещениями. Вывески с наименованием организации ООО «Легион Новосибирск» на указанном здании отсутствуют. Также в указанном здании отсутствует офис № 10. Таким образом, установлено, что в указанном здании организация ООО «Легион Новосибирск» не находится. Данная информация была подтверждена председателем ТСЖ «Галуцака, 11» при устном опросе.

Место нахождения проверяемого лица – ООО «Легион Новосибирск», по юридическому адресу, являющемуся в соответствии с частью 2 статьи 54 Гражданского кодекса РФ местом нахождения юридического лица, не установлено, что отражено в акте б/н от 07.02.2018 г.

По результатам проверки, проведенной в отношении ООО «Фарминтер» установлено следующее.

Общество зарегистрировано 08.04.2003 (свидетельство о государственной регистрации от 08.04.2003 серии 77 № 003266558, свидетельство о постановке на налоговый учет серии 54 № 004303911).

Генеральным директором общества является <...> согласно протоколу внеочередного общего собрания участников ООО «Фарминтер» от 26.07.2011.

На указанном собрании присутствовали: представитель компании ООО «Фарминтер холдинг Л.Л.С.» в лице представителя <...>, действующего на основании доверенности от 29.11.2010 (размер доли 95%), ООО «Регион-экспертиза» в лице директора <...> (размер доли 5%).

Повесткой дня стало досрочное прекращение полномочий генерального директора общества <...> с 26.07.2011. Избрание генеральным директором общества <...> с 27.07.2011 сроком на три года.

Протоколом б/н от 18.07.2014 внеочередного общего собрания участников общества, на котором присутствовали участники общества, являющиеся владельцами 100% долей от общего количества долей общества: ООО «Алиона» (размер доли 51%), <...> (размер доли 49%), полномочия <...> продлены на 5 лет с 25.07.2014.

Согласно представленной информации на балансе ООО «Фарминтер» числятся три ПК, которые используются следующими лицами:

Инв. № ФАР000001 – генеральный директор <...>;

Инв. № ФАР000002 – с 01.02.2015 по 30.09.2017 – главный менеджер <...>, с 01.09.2017 по 07.02.2018 – менеджер <...>;

Инв. №ФАР000003 – сервер.

Все рабочие компьютеры установлены в рабочем кабинете по адресу: г. Новосибирск, ул. Лаврентьева, 6/1, офис 600.

Других основных средств на балансе общества не числится. За ООО «Фарминтер» закреплен телефонный номер <...>.

Согласно договору аренды от 09.01.2017 общество арендует у ЗАО «Сосновка» помещение, расположенное по адресу: НСО, г. Бердск, Речкуновская зона отдыха, 4/3, офис 3. Договор заключен на неопределенный срок.

Также ООО «Фарминтер» представлен перечень группы лиц, согласно которому, ООО «Фарминтер», ООО «Медицинские системы», ООО «Алиона» составляют группу лиц. Учредителем ООО «Фарминтер» и ООО «Медицинские системы» является ООО «Алиона» (размер доли 6000601/8000802 и 60% соответственно), то есть указанные организации находятся под контролем одного лица (ООО «Алиона»).

Согласно штатному расписанию по состоянию на 01.01.2015, 01.04.2015 сотрудниками общества являлись:

Должность	ФИО	Ставка
Генеральный директор	<...>	1
Менеджер	<...>	1
Главный менеджер	<...>	1
Юрист	<...>	0,5

Водитель	<...>	1
Уборщица	<...>	1

По состоянию на 01.07.2015 сотрудниками общества являлись:

Должность	ФИО	Ставка
Генеральный директор	<...>	1
Менеджер	<...>	1
Юрист	<...>	0,5
Водитель	<...>	1
Уборщица	<...>	1

По состоянию на 01.01.2016 сотрудниками общества являлись:

Должность	ФИО	Ставка
Генеральный директор	<...>	1
Менеджер	<...>	1
Юрист	<...>	0,5
Главный менеджер	<...>	1

По состоянию на 01.04.2017 сотрудниками общества являлись:

Должность	ФИО	Ставка
Генеральный директор	<...>	1
Менеджер	<...>	1
Юрист	<...>	0,5
Главный менеджер	<...>	1
Офис-менеджер	<...>	0,5

По состоянию на 01.10.2017 сотрудниками общества являлись:

Должность	ФИО	Ставка
Генеральный директор	<...>	1
Менеджер	<...>	1
Юрист	<...>	0,5
Менеджер	<...>	1
Офис-менеджер	<...>	0,5

По состоянию на 01.01.2018 сотрудниками общества являлись:

Должность	ФИО	Ставка
Генеральный директор	<...>	1
Менеджер	<...>	1
Юрист	<...>	0,5
Менеджер	<...>	1
Офис-менеджер	<...>	0,5

Сумма поставки товаров (услуг) в рамках государственных контрактов, заключенных ООО «Фарминтер» с ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России, в 2015 году составила <...> рублей, в 2017 году <...> рублей.

Между ООО «Фарминтер» (покупатель) и ООО «Фаворит» (поставщик) заключен договор поставки № 4-П от 08.09.2015, действующий бессрочно.

По результатам анализа сведений, представленных электронными торговыми площадками (далее ЭТП), антимонопольным органом установлено следующее.

ООО «Фарминтер» принимало участие в аукционах совместно со следующими организациями: ООО «Современные технологии и производство», ООО «Клатона», ООО «НовоМед», ООО «Легион Новосибирск», ООО «ИнфоМед». Как правило, участие в аукционах принимали поочередно две из указанных организаций, участниками подавалось по одному ценовому предложению, контракт заключался с минимальным снижением

цены по отношению к начальной цене контракта. При этом, указанные организации использовали одинаковые ip-адреса при подаче заявок, подписании контракта.

Так, например, в аукционе № 0351100002915000869 участниками являлись ООО «Фарминтер», ООО «НовоМед», заказчиком - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России. Подача ценовых предложений осуществлялась с разных ip-адресов: ООО «Фарминтер» (пользователь <...>, ip-адрес <...>), ООО «НовоМед» (пользователь <...>, ip-адрес <...>). Заявки на участие подавались ООО «НовоМед» с ip-адреса <...>, ООО «Фарминтер» ip-адреса <...>, контракт же заключен ООО «НовоМед» с ip-адреса <...>, который использовался ООО «Фарминтер» для подачи заявки и ценовых предложений.

В аукционе № 0351100002915000054 участниками являлись ООО «Клатона», ООО «Фарминтер», заказчиком - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России. Подача заявок на участие осуществлялась с одного ip-адреса <...> (ООО «Клатона» 25.02.2015 11:37:39, пользователь <...>; ООО «Фарминтер» 26.02.2015 8:29:37, пользователь <...>). При этом, <...> являлась генеральным директором ООО «Фарминтер» до 26.07.2011. Контракт по результатам рассматриваемого аукциона заключался ООО «Клатона» с ip-адреса <...>. Таким образом, указанные общества, являясь конкурентами в рамках рассматриваемого аукциона для подачи заявок, заключения контракта, использовали один ip-адрес, что невозможно без наличия между ними соглашения, целью которого было оказать влияние на исход аукциона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации. Под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1. распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
2. осуществление функций исполнительного органа юридического

лица.

Учредителем ООО «Фарминтер» и ООО «Медицинские системы» является ООО «Алиона» (размер доли 6000601/8000802 и 60% соответственно), то есть указанные организации находятся под контролем одного лица (ООО «Алиона»), и на соглашения, заключенные между ООО «Фарминтер» и ООО «Медицинские системы» положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются.

Однако, на действия ООО «Фарминтер» при участии в аукционах с иными юридическими лицами положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции распространяются.

По результатам проведения проверки в отношении ООО «Фарминтер», выявлены признаки участия проверяемого лица в реализации соглашения, направленного на поддержание цены на торгах на право поставки медицинских изделий, медицинского оборудования, товаров медицинского назначения, принадлежностей к медицинскому оборудованию, лабораторных и иных расходных материалов, что свидетельствует о признаках нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции и отражено в акте проверки № 02-09-06-18 от 06.04.18.

По результатам проверки, проведенной в отношении ООО «НовоМед» установлено следующее.

Общество учреждено 07.11.2006 года по решению единственного учредителя <...> (свидетельство о регистрации юридического лица от 07.11.2006 серия <...> свидетельство о постановке на налоговый учет № 004656595).

На дату проведения проверки директором общества являлась <...> (назначена директором на основании решения единственного участника ООО «НовоМед» от 09.06.2015).

Письмом исх. № 5 от 02.03.2018 общество пояснило, что за обществом закреплены следующие номера телефонов: <...>; <...>; <...>, заключены договоры со следующими провайдерами: ООО «Новотелеком» № 491710 (по адресу: г. Новосибирск, ул. Николаева, 11/1, офис 203а IP-адрес <...>, договор не предоставлен по причине утери); договор с ПАО «Ростелеком» № 95168382 (по адресу: г. Новосибирск, ул. Ядринцевская, 53/1, офис 1011, данные об IP-адресе отсутствуют).

На забалансовом счете ООО «НовоМед» числится 5 ПК, которые используются следующими лицами.

Офис по адресу г. Новосибирск, ул. Ядринцевская, 53/1 офис 1011:

- Инв. № 1 – <...>,
- Инв. № 5 – <...>.

Офис по адресу г. Новосибирск, ул. Николаева, 11/1, офис 203а:

- Инв. № 2 – <...>,
- Инв. № 3 – <...>,
- Инв. № 4 – <...>.

Согласно штатному расписанию сотрудниками общества являлись:

Должность, ставка	ФИО	Период
Менеджер, 0,5	<...>	01.01.2015
Менеджер, 1	<...>	01.01.2015
Директор, 0,5	<...>	01.01.2015

Должность, ставка	ФИО	Период
Менеджер, 0,5	<...>	01.04.2015
Менеджер, 1	<...>	01.04.2015
Менеджер, 1	<...>	01.04.2015
Директор, 0,5	<...>	01.04.2015

Должность, ставка	ФИО	Период
Менеджер, 0,5	<...>	01.07.2015
Менеджер, 1	<...>	01.07.2015
Менеджер, 1	<...>	01.07.2015
Менеджер, 1	<...>	01.07.2015
Директор, 1	<...>	01.07.2015

Должность, ставка	ФИО	Период
Генеральный менеджер, 0,5	<...>	01.07.2016
Менеджер, 1	<...>	01.07.2016
Бухгалтер, 1	<...>	01.07.2016
Менеджер, 1	<...>	01.07.2016
Директор, 1	<...>	01.07.2016

Должность, ставка	ФИО	Период
Генеральный менеджер, 0,5	<...>	01.01.2018
Менеджер, 1	<...>	01.01.2018
Менеджер, 1	<...>	01.01.2018

Менеджер, 1	<...>	01.01.2018
Менеджер, 1	<...>	01.01.2018
Директор, 1	<...>	01.01.2018
Заведующий по хозяйству (завхоз), 1	<...>	01.01.2018

Между ООО «НовоМед» и ООО «Фаворит» заключен договор поставки № 2-П от 08.09.2015, по условиям которого поставщик (ООО «Фаворит») обязуется передать покупателю (ООО «НовоМед») товар, а покупатель оплатить его. Доставка товара осуществляется силами и за счет поставщика до склада покупателя либо указанных им получателей. Договор действует бессрочно.

В рамках указанного договора, согласно оборотно-сальдовой ведомости по счету № 60 за период с 01.02.2015 по 07.02.2018 оборот между указанными контрагентами составил <...> рублей.

Товар, приобретенный ООО «НовоМед» в рамках договора поставки с ООО «Фаворит», реализован в том же периоде ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России на сумму <...> рублей.

По результатам анализа сведений, представленных электронными торговыми площадками (далее ЭТП), антимонопольным органом установлено следующее.

ООО «НовоМед» принимало участие в аукционах, заказчиком в которых являлось ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России. Как правило, участие в таких аукционах принимало две организации. Установлено, что ООО «НовоМед» участвовало в аукционах совместно со следующими организациями: ООО «Вита Компонент», ООО «Центр развития медицины Сибири», ООО «Терра», ООО «Современные технологии и производство», ООО «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ МЕДИЦИНЫ «СТОЛИЦА», ООО «Фарминтер», ООО «Легион Новосибирск», ООО «Медицинские системы», ООО «Фаворит», ООО «ИнфоМед», ООО «Клатона». При этом, участники делали по одному ценовому предложению, снижение начальной цены контракта оказывалось минимальным. IP-адреса, с которых подавались заявки, подавались ценовые предложения, заключался контракт, совпадают (IP=<...>).

Так на участие в аукционе № 0351100002916000563 (дата проведения 05.09.2016) на право поставки медицинских изделий - хирургических инструментов, заказчиком которого являлось ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России, подано 2 заявки: ООО «Фаворит», ООО «НовоМед». Начальная цена контракта <...>. IP-адрес, с которого подавались заявки, совпадает <...>. Победителем признано ООО «Фаворит», IP-адрес подписания контракта <...>.

То есть, указанные участники, являясь в рамках данного аукциона конкурентами, использовали один IP-адрес, что невозможно без наличия между ними договоренности.

При этом, ООО «НовоМед», принимая участие в аукционах на поставку медицинских изделий, оборудования, закупает эти изделия и оборудование у ООО «Фаворит».

В аукционе № 0351100002915000655 на право поставки медицинских изделий 8 наименований 688 единиц, заказчиком которого являлось ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России, участниками являлись ООО «НовоМед» и ООО «Медицинские системы». Ценовые предложения подавались участниками аукциона с одного IP-адреса (пользователи при этом, указаны разные: <...>, <...>). Подача заявок и подписание контракта осуществлялись с одного IP-адреса <...>.

На основании изложенного установлено, что вышеуказанные юридические лица при участии в аукционах используют одни и те же IP-адреса, участвуют в торгах поочередно с минимальным снижением цены. При этом, товар, который ООО «НовоМед» должно поставить по итогам аукционов, в которых признано победителем, общество закупило у ООО «Фаворит».

Таким образом, по результатам проведения проверки в отношении ООО «НовоМед» выявлены признаки участия проверяемого лица в реализации соглашения, направленного на поддержание цены на торгах на право поставки медицинских изделий, медицинского оборудования, товаров медицинского назначения, принадлежностей к медицинскому оборудованию, лабораторных и иных расходных материалов, что свидетельствует о признаках нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции и отражено в акте проверки № 02-09-07-18 от 06.04.18.

По результатам проверки, проведенной в отношении ООО «Клатона» установлено следующее.

ООО «Клатона» зарегистрировано 07.11.2006 г. (свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 07.11.2006 серия <...> ОГРН 106540617672, свидетельство о постановке на налоговый учет от 27.04.2015 № 005010431).

Согласно сведениям ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Клатона» является торговля оптовая фармацевтической продукцией.

В ходе проведения проверки был осуществлен анализ информации, запрошенной у электронных торговых площадок, анализ документов и информации, запрошенных у проверяемого лица.

В одну группу лиц с ООО «Клатона» в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно информации, представленной по форме, утвержденной приказом ФАС России от 20.11.2006 №293 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц», входит <...>.

Согласно протоколу внеочередного общего собрания участников ООО «Клатона» от 28.04.2013, на собрании присутствовали:

1. <...> - доля в уставном капитале 37,5%;
2. <...> - доля в уставном капитале 25%;
3. <...> - доля в уставном капитале 37,5%.

Кроме того, согласно протоколу досрочно прекращены полномочия директора Общества <...>, на должность директора Общества назначена <...>.

Согласно штатному расписанию по состоянию на 01.01.2015 сотрудниками общества являлись:

должность	сотрудник	кол-во занимаемых ставок
директор	<...>	1
юрист	<...>	1
бухгалтер материальной группы	<...>	1
менеджер	<...>	1
главный бухгалтер	<...>	1
заведующий хозяйством	<...>	1
уборщица	<...>	1

По состоянию на 01.04.2016 сотрудниками общества являлись:

должность	сотрудник	кол-во занимаемых ставок
директор	<...>	1
юрист	<...>	1
юрист	<...>	1
бухгалтер материальной группы	<...>	1
менеджер	<...>	1
менеджер	<...>	1
главный бухгалтер	<...>	0,82
водитель	<...>	1

По состоянию на 01.01.2017, 01.04.2017 сотрудниками общества являлись:

должность	сотрудник	кол-во занимаемых ставок
директор	<...>	1
юрист	<...>	1
бухгалтер материальной группы	<...>	1
менеджер по эл.торгам	<...>	1
менеджер	<...>	1
менеджер	<...>	0,5
главный бухгалтер	<...>	0,82
водитель	<...>	1

По состоянию на 01.10.2017 сотрудниками общества являлись:

должность	сотрудник	кол-во занимаемых ставок
директор	<...>	1
юрист	<...>	1
бухгалтер материальной группы	<...>	1
менеджер по эл.торгам	<...>	1
менеджер	<...>	1
менеджер	<...>	1
главный бухгалтер	<...>	0,82
водитель	<...>	1

По состоянию на 01.01.2018 сотрудниками общества являлись:

должность	сотрудник	кол-во занимаемых ставок
директор	<...>	1
юрист	<...>	1
бухгалтер материальной группы	<...>	1
менеджер по эл.торгам	<...>	1
менеджер	<...>	1
менеджер	<...>	0,5
заместитель директора	<...>	1
водитель	<...>	1
главный бухгалтер	<...>	0,82

Согласно договору аренды № ИПК№15/1 от 05.03.2015, ООО «Клатона» арендует у ИП <...> помещения, расположенные по адресу: г. Новосибирск, ул. Николаева, 11/1, офис 202, 207.

Исходя из представленных документов в период 2015-2018 гг., контрагентами ООО «Клатона» являлись: ООО «Фаворит», ООО «Центр развития медицины Сибири» (до 09.2015), ООО «Легион Новосибирск».

За период с 01.01.2015 по 31.12.2017 ООО «Клатона» заключены контракты с ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России на общую сумму <...> рублей.

По результатам анализа сведений, представленных электронными торговыми площадками (далее ЭТП), антимонопольным органом установлено следующее.

Общество принимало участие в торгах совместно со следующими организациями: ООО «Медицинские системы», ООО «НовоМед», ООО «ИнфоМед», ООО «Центр развития медицины Сибири» (до 09.2015), ООО «Современные технологии и производство» (до 09.2015), ООО «Фарминтер», ООО «Вита Компонент», ООО "Легион Новосибирск", ООО «ИнфоМед». В ходе анализа информации, представленной ЭТП установлено, что как правило, участие в аукционах принимали поочередно две из указанных организаций, участниками подавалось по одному ценовому предложению, контракт заключался с минимальным снижением цены по отношению к начальной цене контракта. При этом, указанные организации использовали одинаковые ip-адреса при подаче заявок, подписании контракта.

Так, например, на участие в аукционе № 0351100002916000525 на право организации поставки медицинских изделий, заказчиком которого являлось ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России, подано две заявки: ООО «Клатона», ООО «Легион Новосибирск». Начальная цена контракта - <...> рублей. Подача заявок осуществлялась в разные дни, но с одного IP - адреса <...>, пользователями указаны: от ООО «Клатона» <...>, от ООО «Легион Новосибирск» <...> (главный бухгалтер ООО «Клатона»). Победителем признано ООО «Клатона», контракт подписан с IP-адреса <...>.

Таким образом, общества, являясь конкурентами в рамках указанного аукциона, использовали один ip-адрес, что невозможно без наличия между ними соглашения, целью которого было оказать влияние на исход аукциона.

Таким образом, по результатам проведения проверки в отношении ООО «Клатона», выявлены признаки участия проверяемого лица в реализации соглашения, направленного на поддержание цены на торгах на право поставки медицинских изделий, медицинского оборудования, товаров медицинского назначения,



принадлежностей к медицинскому оборудованию, лабораторных и иных расходных материалов, что свидетельствует о признаках нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции и отражено в акте проверки № 02-09-05-18 от 06.04.18.

По результатам проверки, проведенной в отношении ООО «Медицинские системы» установлено следующее.

Руководителем проверяемого лица в период проведения проверки являлся <...> (назначен директором в соответствии с решением единственного участника ООО «Медицинские системы» от 03.06.2015).

ООО «Медицинские системы» зарегистрировано 12.05.2003 г., Обществу присвоен ОГРН 1035401013911. Инспекцией Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска Общество поставлено на налоговый учет, присвоен индивидуальный номер налогоплательщика (ИНН 5402180761).

Согласно сведениям ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Медицинские системы» является деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами.

В ходе проведения проверки был осуществлен осмотр территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица, по результатам проведения которого были составлены протоколы осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 07.02.2018. В ходе проведения осмотра была скопирована информация с ноутбука директора ООО «Медицинские системы» <...>, рабочего компьютера менеджера <...>, менеджера <...>, менеджера <...>, менеджера <...>. Жёсткий диск на магнитных носителях приобщён к протоколу осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 07.02.2018, составленному в г. Новосибирске, ул. Плотинная, 3, офис 21. Также получены копии документов проверяемого лица.

Кроме того, как зафиксировано протоколом осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица, осмотром установлено наличие в помещении проверяемого лица по адресу: г. Новосибирск, ул. Плотинная, 3, офис 21 ноутбука, принадлежащего компании ООО «Фаворит».

Проверяемым лицом представлено штатное расписание по состоянию на начало каждого квартала за период с 01.01.2015 по 01.01.2018.

По состоянию на 01.10.2015 сотрудниками общества являлись:

Должность	Кол-во штатных ед.	Примечание
Директор	1	<...>
Менеджер	4	<...>, <...>, <...>, <...>

По состоянию на 01.01.2018 сотрудниками общества являлись:

Должность	Кол-во штатных ед.	Примечание
Директор	1	<...>
Менеджер	4	<...>, <...>, <...>, <...>

Согласно решению единственного участника ООО «Медицинские системы» от 03.06.2015 ООО «Сибдизайнмаркет» решил увеличить размер уставного капитала за счет внесения вкладов новых участников общества: ООО «Алиона» и <...>, директором назначен <...>

В соответствии со сведениями, представленными ООО «Медицинские системы» по форме, утвержденной приказом ФАС России от 20.11.2006 №293 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц» перечень лиц, входящих в одну группу составляют: ООО «Алиона», ООО «Фарминтер», ООО «Наука здоровья», <...>, <...>, <...>, <...>.

Согласно договору аренды № 3-А от 01.09.2017 ООО «Медицинские системы» арендует у ООО «Алиона» помещение по адресу: г. Новосибирск, ул. Плотинная, 3. Согласно договору аренды № 41М1Х27 от 25.09.2017 ООО «Медицинские системы» арендует помещения у ЗАО «Труд» по адресу: г. Новосибирск, ул. Ленина, 21/1 корпус 1, этаж 2.

В соответствии с представленным реестром контрактов проверяемым лицом с ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России заключено:

	2015	2016	2017
Кол-во контрактов	20	36	24

Сумма контрактов (руб.)	<...>	<...>	<...>
-------------------------	-------	-------	-------

Предметом контрактов являлась поставка медицинского оборудования, медицинских изделий, товаров медицинского назначения, принадлежностей к медицинскому оборудованию, лабораторных расходных материалов.

Исходя из представленного реестра контрактов, договоров, за период с 01.02.2015 по 07.02.2018 проверяемое лицо приобретало товары у ООО «Фаворит», поставляло товары в рамках государственных контрактов ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России.

На рабочих столах в помещении проверяемого лица обнаружены следующие документы.

<...>.

В результате осмотра документов (информации), содержащихся на электронных носителях информации, скопированной с компьютеров, находящихся в помещении ООО «Медицинские системы», содержащейся на жёстком диске Toshiba 500 GB SIN Y62E295ASX13 установлено следующее.

<...>.

По результатам анализа переписки <...> установлено следующее.

<...>

По результатам осмотра документов, информации, содержащихся на электронном носителе, составлен отчет об исследовании документов (информации), находящихся на электронном носителе информации, все вышеуказанные документы выведены на печать.

Таким образом, из анализа вышеприведенных сведений следует, что ряд юридических лиц осуществляют совместную подготовку, участие в электронных аукционах и поставку продукции в рамках исполнения заключенных контрактов, следовательно, действуют согласованно.

Согласно информации, представленной электронными торговыми площадками, ООО «Медицинские системы» принимало участие в аукционах с ООО «НовоМед», ООО «Фаворит», ООО «Клатона», ООО «Легион Новосибирск», ООО «ИнфоМед».

Подача заявок, ценовых предложений при участии в электронных аукционах осуществлялась, в том числе с ip-адреса <...>, который оформлен на ООО «Медицинские системы».

Как правило, для участия в указанных аукционах подавалось 2 заявки, в последующем от каждого из участников поступало по одному ценовому предложению, таким образом, зачастую контракт заключался с минимальным снижением цены по отношению к начальной цене контракта.

Таким образом, исходя из анализа информации, представленной электронными торговыми площадками, информации, полученной в рамках проведения проверки (документов, электронной переписки) следует, что ООО «Медицинские системы», ООО «Фаворит», ООО «Клатона», ООО «НовоМед», ООО «Вита Компонент», ООО «Фарминтер», ООО «ИнфоМед», ООО «Легион Новосибирск» являлись конкурентами. При этом, подготовку к участию в аукционах проводили совместно, участвовали в торгах с использованием единой инфраструктуры.

Признаки заключения и реализации антиконкурентного соглашения подтверждаются наличием у проверяемого лица переписки с конкурентами - ООО «Фаворит», ООО «Новомед», ООО «Легион Новосибирск», ООО «Клатона», ООО «Инфомед», наличием у сотрудников <...>, <...>, <...>, <...> электронной почты ....<...>, поведением общества на торгах (подача заявок и ценовых предложений, заключение контракта с одних и тех же ip-адресов, минимальное снижение цены), что дало возможность оказывать влияние на формирование начальной цены контракта, а также цены, по которой заключался контракт по итогам аукционов.

Как указывалось выше, учредителем ООО «Фарминтер» и ООО «Медицинские системы» является ООО «Алиона» (размер доли 6000601/8000802 и 60% соответственно), то есть указанные организации находятся под контролем одного лица (ООО «Алиона»), и на соглашения, заключенные между ООО «Фарминтер» и ООО «Медицинские системы» положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются.

Однако, на действия ООО «Медицинские системы» при участии в аукционах с иными юридическими лицами положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции распространяются.

По результатам проведения проверки в отношении ООО «Медицинские системы» выявлены признаки участия проверяемого лица в реализации соглашения, направленного на поддержание цены на торгах на право

поставки медицинских изделий, медицинского оборудования, товаров медицинского назначения, принадлежностей к медицинскому оборудованию, лабораторных и иных расходных материалов, что свидетельствует о признаках нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции и отражено в акте проверки № 02-09-02-18 от 06.04.18.

По результатам проверки, проведенной в отношении ООО «Фаворит» установлено следующее.

Руководителем проверяемого лица в период проведения проверки являлся <...> (назначен директором в соответствии с протоколом б/н от 25.05.2015 общего собрания учредителей ООО «Фаворит»).

ООО «Фаворит» зарегистрировано 02.06.2015 г., Обществу присвоен ОГРН 1155476060376. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 13 по г. Новосибирску Общество поставлено на налоговый учет, присвоен индивидуальный номер налогоплательщика (ИНН 5407229386).

Согласно сведениям ЕГРЮЛ, основной вид деятельности ООО «Фаворит» - торговля оптовая фармацевтической продукцией.

В ходе проведения проверки был осуществлен осмотр территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица, по результатам проведения которого был составлен протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 07.02.2018. В ходе проведения осмотра была скопирована информация с рабочего компьютера директора ООО «Фаворит» <...>, менеджера <...>, менеджера <...>, бухгалтера <...>, бухгалтера <...>, главного бухгалтера <...>. Жёсткий диск на магнитных носителях приобщен к протоколу осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 07.02.2018, составленному в г. Новосибирске, ул. Плотинная, 3. Также получены копии документов проверяемого лица.

На рабочих столах проверяемого лица найдены следующие документы: <...>.

Проверяемым лицом по форме, утвержденной приказом ФАС России от 20.11.2006 №293 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц», представлен перечень лиц, входящих в одну группу лиц с ООО «Фаворит». Так группу лиц составляют <...> (код основания 7,9), <...> (код основания 2,7,9). Согласно штатному расписанию № 1 от 01.10.2015, № 2 от 01.01.2016 сотрудниками ООО «Фаворит» являлись:

Должность	Кол-во штатных ед.	Примечание
Бухгалтер	1	<...>
Главный бухгалтер	1	<...>
Директор	1	<...>
Зам.главного директора	1	<...>
Коммерческий директор	1	<...>
Менеджер	2	<...>
Руководитель сервисного отдела по тех. обслуживанию мед.техники	1	<...>
Секретарь-референт	1	<...>

Согласно штатному расписанию № 10 от 01.01.2018 сотрудниками ООО «Фаворит» являлись:

Должность	Кол-во штатных ед.	Примечание
Бухгалтер	2	<...>
Главный бухгалтер	1	<...>
Директор	1	<...>
Зам.главного директора	1	<...>
Коммерческий директор	1	<...>
Менеджер	2	<...>
Руководитель сервисного отдела по тех. обслуживанию мед.техники	1	<...>
Секретарь-референт	1	<...>
Зам рук-ля сервисного отдела по тех.обслуживанию мед.техники	1	<...>
Администратор вычислительной сети	1	<...>

Проверяемым лицом представлены документы, подтверждающие поставку медицинского оборудования и медицинских изделий ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России.

Период	17.09.2015-30.12.2015	2016	2017	01.01.2018 - 07.02.2018
Сумма поставки	<...> руб.	<...>руб.	<...>руб.	<...> руб.

Общая сумма поставки за период с 17.09.2015 по 07.02.2018 составила <...> рублей.

Согласно оборотно-сальдовым ведомостям за период с 01.02.2015 по 07.02.2018 оборот между ООО «Фаворит» и ООО «НовоМед» составил <...>; с ООО «Легион-Новосибирск» - <...>; с ООО «Фарминтер» - <...> руб.; с ООО «ИнфоМед» - <...> руб.; с ООО «Медицинские системы» - <...>руб.; с ООО «Клатона» - <...>руб.

В результате осмотра документов (информации), содержащихся на электронных носителях информации, скопированной с рабочих компьютеров сотрудников ООО «Фаворит», содержащейся на жёстком диске Toshiba 500 GBs/n: Y62E894BSX13, установлено следующее.

<...>.

Таким образом, данные о структуре компании на компьютере директора Общества и сведения о штатном расписании проверяемого лица, заверенные надлежащим образом, не совпадают, а сотрудники ООО «Медицинские системы» фактически действуют как сотрудники ООО «Фаворит», что подтверждается наличием электронной переписки сотрудников обеих компаний, например, <...>: <...>.

<...>.

<...>.

По результатам осмотра документов, информации, содержащихся на электронном носителе, составлен отчет об исследовании документов (информации), находящихся на электронном носителе информации, все вышеуказанные документы выведены на печать.

Указанные документы подтверждают, что ООО «Фаворит», ООО «Медицинские системы», ООО «Клатона», ООО «НовоМед», ООО «Вита Компонент», ООО «Фарминтер», ООО «ИнфоМед», ООО «Легион Новосибирск» при участии в электронных аукционах обмениваются информацией, фактическую деятельность в качестве менеджеров организаций осуществляют одни и те же лица, общества совместно участвуют в аукционах (установлено совпадение IP-адресов, адресов электронной почты), осуществляют исполнение контрактов, заключенных по итогам проведенных аукционов. Указанные действия невозможны без наличия между указанными лицами соответствующего соглашения.

У проверяемого лица в распоряжении имеются документы (учредительные, платежные и иные) конкурентов, в частности, ООО «Медицинские системы», ООО «Клатона», ООО «НовоМед», ООО «Вита Компонент», ООО «Фарминтер», ООО «ИнфоМед», ООО «Легион Новосибирск». Указанные документы используются для подачи коммерческих предложений (что оказывает влияние на формирование начальной цены государственных контрактов), заключении договоров по итогам аукционов. Имеется переписка между сотрудниками перечисленных организаций.

По результатам анализа информации, представленной электронными торговыми площадками, установлено совместное участие проверяемого лица в электронных аукционах с ООО «НовоМед», ООО «Медицинские системы», ООО «ИнфоМед». IP-адрес, с которого подавались заявки на участие в аукционах, ценовые предложения, совпадают.

Исходя из анализа информации, представленной электронными торговыми площадками, информации, полученной в рамках проведения проверки (документов, электронной переписки) следует, что ООО «Фаворит», ООО «Медицинские системы», ООО «Клатона», ООО «НовоМед», ООО «Вита Компонент», ООО «Фарминтер», ООО «ИнфоМед», ООО «Легион Новосибирск» формально являлись конкурентами, подготовку к участию в аукционах проводили совместно, участвовали в торгах с использованием единой инфраструктуры.

Признаки заключения и реализации антиконкурентного соглашения подтверждаются наличием у проверяемого лица учредительных, платежных документов конкурентов, перепиской сотрудников проверяемого лица с

конкурентами, подачей заявок, ценовых предложений при участии в электронных аукционах с одного IP-адреса, что дало возможность оказывать влияние на формирование начальной цены контракта, а также цены, по которой заключался контракт по итогам электронного аукциона. Таким образом, в ходе проведения проверки ООО «Фаворит» выявлены признаки участия проверяемого лица в реализации соглашения, направленного на поддержание цены на торгах на право поставки медицинских изделий, медицинского оборудования, товаров медицинского назначения, принадлежностей к медицинскому оборудованию, лабораторных и иных расходных материалов, что свидетельствует о признаках нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции и отражено в акте проверки № 02-09-01-18 от 06.04.18.

На основании вышеизложенного, в связи с выявлением в действиях ООО «Фаворит», ООО «Клатона», ООО «Медицинские системы», ООО «НовоМед», ООО «Фарминтер», ООО «Легион Новосибирск» признаков нарушения п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции Приказом Новосибирского УФАС России № 36 от 16.02.18 в отношении указанных юридических лиц возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №02-01-02-11-18.

В связи с наличием в действиях ООО «Фаворит», ООО «Клатона», ООО «Медицинские системы», ООО «НовоМед», ООО «Фарминтер», ООО «Легион Новосибирск» признаков нарушения п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России проведены исследования состояния конкуренции на электронных аукционах, в которых принимали участие указанные юридические лица, а также состава группы лиц, по результатам которых подготовлены аналитические отчеты от 12.04.2018, от 01.06.2018, от 05.07.2018.

Согласно итоговому аналитическому отчету от 05.07.2018, подготовленному ОТиФР Новосибирского УФАС России, ответчики приняли участие в 195 открытых аукционах в электронной форме на поставку медицинского оборудования, медицинских изделий, товаров медицинского назначения, принадлежностей к медицинскому оборудованию, лабораторных и иных расходных материалов (полный перечень аукционов приведен в Приложении № 1, 2 к настоящему Решению по делу № 02-01-02-11-18, а также в приложениях №1, 2 к итоговому аналитическому отчету от 05.07.2018 г.).

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения до даты окончания исполнения контракта. Аукционы проходили в период с февраля 2015 по январь 2018 года, несколько контрактов, заключенных по итогам проведения рассматриваемых аукционов, находятся на исполнении. Общий период исследования определен с 11.02.2015 г. по 29.06.2018 г. (момент подготовки настоящего отчета).

Предметом исследуемых торгов являлись:

Поставка медицинского оборудования;

Организация поставки медицинских изделий;

Организация поставки лабораторных расходных материалов;

Организация поставки товаров медицинского назначения;

Поставка, осуществление ввода в эксплуатацию медицинского оборудования и проведение обучения (инструктажа) специалистов;

Поставка расходных медицинских материалов для оказания высокотехнологичной медицинской помощи;

Поставка расходного материала для оперблок;

Организация поставки медицинских изделий (хирургических инструментов);

Поставка товаров для модернизации медицинского оборудования.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона хозяйствующие субъекты. Все участники каждого из исследованных аукционов, а также хозяйствующие субъекты, отказавшиеся от участия в торгах в результате соглашения, являлись друг другу конкурентами на право заключения контракта (договора). Состав хозяйствующих субъектов участников - конкурентов по каждому из аукционов приведен в Приложении № 1, 2 к настоящему Решению по делу № 02-01-02-11-18.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при участии в открытых аукционах в электронной форме на поставку медицинского оборудования, медицинских изделий, товаров медицинского назначения, принадлежностей к медицинскому оборудованию, лабораторных и иных

расходных материалов для нужд медицинских учреждений системы здравоохранения Российской Федерации.

В рамках проведенного анализа установлено, что ООО «Медицинские системы» и ООО «Фарминтер», входят в одну группу лиц с 14.07.2015 по настоящее время и находятся под контролем одного лица в соответствии частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Остальные субъекты, в отношении которых проведено исследование, на момент проведения рассматриваемых аукционов не входят в одну группу лиц, а также не входят в одну группу лиц с ООО «Медицинские системы» и ООО «Фарминтер» в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, во время проведения рассматриваемых аукционов условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «ИнфоМед», ООО «НовоМед», ООО «Фаворит», ООО «Клатона», ООО «Легион Новосибирск», и на группу лиц в составе ООО «Медицинские системы» и ООО «Фарминтер» не распространялись, и при участии в аукционах данные хозяйствующие субъекты должны были соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ответчиками по делу №02-01-02-11-18 письмами вх. № 3571 от 26.04.2018, № 3570 от 26.04.2018, № 3569 от 26.04.2018 представлены возражения на акты проверок, пояснения по делу №02-01-02-11-18 (письма вх. № 3572, 3573, 3574, 3575, 3576, 3577, 3578 от 26.04.2018), возражения на заключение об обстоятельствах дела (письма вх. № 4641, 4643, 4644, 4645, 4646, 4647, 4648 от 01.06.2018), дополнительные документы (письмо вх. № 5561 от 29.06.2018). Представленные ответчиками пояснения и документы прилагаются к материалам рассматриваемого дела. Все представленные пояснения и документы изучены Комиссией антимонопольного органа в полном объеме.

*Суть позиции ответчиков по делу заключается в следующем.*

ООО «Фаворит», ООО «Клатона», ООО «Медицинские системы», ООО «НовоМед», ООО «Фарминтер», ООО «Легион Новосибирск», ООО «ИнфоМед» конкурентами не являлись и не являются, а руководство деятельностью указанных обществ фактически осуществляло ООО «Фаворит» (<...>), который подчинялся контролируемому лицу <...>, по факту выступавшему в отношении всех обществ в качестве генерального директора. В период 2015-2018 ООО «Фаворит» осуществляло текущее руководство обществами в части их деятельности по оптовой поставке товаров медицинского назначения и сопряженных с ними товаров (основная деятельность обществ), а именно осуществляло:

А) поиск заказчиков, поставщиков (дилеров/дистрибьютеров) товара и реализацию товара, что включает, в том числе, формирование ассортимента, наценки, поиск, заключение с ними договоров, контроль за исполнением этих договоров и иные связанные с основной деятельностью обществ функции;

Б) реализацию товаров посредством участия в электронных аукционах для чего осуществляет мониторинг специализированных сайтов, торговых площадок по объявлению торгов, как для государственных и муниципальных, так и для частных (в т.ч. коммерческих) нужд, оценивает экономическую целесообразность участия в торгах, запрашивает необходимую документацию о закупке, изучает её требования, готовит и представляет необходимую для участия в торгах документацию, обеспечивает выполнение требуемых от обществ действий (об оплате обеспечения заявки, обеспечение исполнения договора), реализует участие обществ в торгах; предоставляет всю необходимую информацию об условиях заключенного по результатам торгов договора поставки, заключает договоры, контракты; осуществляет получение ключа, его регистрацию на электронных площадках, аккредитацию обществ на электронных площадках, размещает актуальные документы и/или информацию об обществах в личных кабинетах на электронных площадках.

Товары для участия обществ в аукционах (исполнения заключенных ими по итогам торгов государственных контрактов) приобретались ими у ООО «Фаворит»; в том случае, когда общества самостоятельно участвовали в торгах, они действовали в интересах группы компаний «Фаворит» (находясь под его управлением), получая товар у последнего, а не приобретая его напрямую у третьих лиц.

Единственным источником поступления товара для обществ являлось ООО «Фаворит», а товарным рынком для них являлся склад ООО «Фаворит» (расположенный по адресу: г. Новосибирск, ул. Плотинная, 1, 3) и находящиеся на нем запасы товара, принадлежащие обществу.

Общества являются поручителями и/или залогодателями друг перед другом в обеспечение исполнения договоров о банковской гарантии.

На текущий момент времени формальное несоответствие обществ критериям части 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции устранено – общества одновременно и в сжатые сроки юридически оформили отношения контроля.

В заключении об обстоятельствах дела, по мнению ответчиков, отсутствуют доказательства того, что поведение

ответчиков привело к поддержанию цен на торгах.

В качестве документального подтверждения позиции ответчиков приложены копии: договоров поручительства; о предоставлении банковской гарантии; оборотно-сальдовые ведомости и карточки счета 60 за период с 2015 по 2017 включительно; договоры хранения товара на складе; транспортной экспедиции; свидетельства о праве собственности; приказы о приеме на работу; приказы о прекращении трудового договора; штатная расстановка; доверенности; выписки из ЕГРЮЛ и иные.

На основании изложенного, по мнению ответчиков, ООО «Фаворит», ООО «Клатона», ООО «Медицинские системы», ООО «НовоМед», ООО «Фарминтер», ООО «Легион Новосибирск», ООО «ИнфоМед» конкурентами не являются, поскольку не обладают самостоятельностью по отношению друг к другу, не соперничают, представляя собой по сути одного единого субъекта-участника рынка, группу лиц, находящуюся под контролем одного лица. Действующее законодательство (часть 7,8 статьи 11 Закона о защите конкуренции) прямо предусматривает такую ситуацию, что юридические лица – не конкуренты участвовать в торгах могут, при этом, такие торги не признаются несостоявшимися или недействительными.

На основании изложенного, ответчики полагают, что положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции на действия ООО «Фаворит», ООО «Клатона», ООО «Медицинские системы», ООО «НовоМед», ООО «Фарминтер», ООО «Легион Новосибирск», ООО «ИнфоМед» не распространяются.

На заседании Комиссии от 20.07.2018 представителем ответчиков поддержаны доводы, изложенные ответчиками ранее, заявлено ходатайство о приобщении документов к материалам настоящего дела, а именно листов записи ЕГРЮЛ. Из приобщенных документов следует, что ООО «Фаворит», ООО «НовоМед», ООО «Клатона», ООО «ИнфоМед», ООО «Легион Новосибирск» с 16.07.2018 находятся под контролем Сорокина А.А. в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции (распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица).

Изучив доводы ответчиков и представленные документы в полном объеме, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В статье 4 Закона о защите конкуренции дано определение соглашения – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Комиссией установлено и материалами дела подтверждено, что все ответчики, а именно: ООО «Фаворит», ООО «Клатона», ООО «Медицинские системы», ООО «НовоМед», ООО «Фарминтер», ООО «Легион Новосибирск», ООО «ИнфоМед» осуществляли поставку (продажу) медицинского оборудования, медицинских изделий, товаров медицинского назначения, принадлежностей к медицинскому оборудованию, лабораторных и иных расходных материалов для нужд медицинских учреждений системы здравоохранения Российской Федерации, следовательно, указанные юридические лица осуществляют продажу товаров на одном товарном рынке и являются хозяйствующими субъектами-конкурентами в силу прямого указания закона. Поставка медицинских изделий и товаров медицинского назначения осуществлялась ответчиками в медицинские учреждения системы здравоохранения Российской Федерации в рамках исполнения государственных контрактов, заключенных по результатам торгов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с

определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе обеспечение конкуренции и эффективность закупок являются основополагающими принципами контрактной системы в сфере закупок. В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе осуществление закупок должно быть основано на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Таким образом, Закон о контрактной системе предполагает, что между участниками закупок должна быть добросовестная ценовая и неценовая конкуренция в целях наиболее эффективного удовлетворения государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), к которым в том числе относится аукцион.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта. Таким образом, аукцион предполагает наличие ценовой конкуренции между участниками торгов.

Все участники открытых аукционов в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения контракта (договора).

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем открытого аукциона в электронной форме, и с ним заключается контракт (договор).

Ответчики, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции, в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов на поставку (продажу) медицинского оборудования, медицинских изделий, товаров медицинского назначения, принадлежностей к медицинскому оборудованию, лабораторных и иных расходных материалов для нужд медицинских учреждений системы здравоохранения Российской Федерации. Таким образом, указанные юридические лица осуществляют продажу товаров на одном товарном рынке и являются хозяйствующими субъектами-конкурентами в понимании антимонопольного законодательства. Аналогичная позиция изложена в решении ФАС России от 14.10.2016 по делу № 1-11-40/00-30-16 стр. 26.

Также данные выводы подтверждаются сложившейся судебной практикой: стр.5 Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2017 № 09АП-31322/2017-АК, 09АП-32168/2017-АК по делу № А40-251779/16, определение Верховного суда РФ от 11.05.2018 № 305-КГ18-4443 по делу № А40-251779/16.

В связи с этим Комиссией не приняты соответствующие доводы ответчиков, что общества в данном случае не должны рассматриваться в качестве конкурентов.

Относительно доводов ответчиков в части фактического нахождения обществ под контролем одного лица, необходимо отметить следующее.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1. распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на



голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

## 2. осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, нахождение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов под контролем одного лица может быть признано только при наличии одного или обоих из вышеуказанных оснований, подтверждающихся надлежащим образом оформленными документами. Иных случаев, признания хозяйствующих субъектов, находящихся под контролем одного лица, антимонопольным законодательством не предусмотрено. Соответственно, во всех иных случаях действия хозяйствующих субъектов-конкурентов по соглашению, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, будут являться нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». Указанный вывод подтверждается письмом ФАС России исх. № АЦ/50588/18 от 03.07.2018, в котором указано, что хозяйствующие субъекты, входящие в одну группу лиц, освобождаются от преследования за заключение антиконкурентного соглашения только в том случае, если одним из них в отношении другого установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, определенным в соответствии с частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В связи с этим, Комиссией не принимаются доводы ответчиков о фактическом нахождении Обществ под контролем одного лица в период участия в аукционах и не распространении на их действия положений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Дополнительно относительно доводов ответчиков о фактической группе лиц, которая не соответствует данным, содержащимся в выписках из ЕГРЮЛ, необходимо отметить следующее. В соответствии со статьей 51 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц. Данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления. Лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

При проведении анализа состояния конкуренции на электронных аукционах антимонопольным органом установлено, что второй состав группы лиц, представленный в ответе ООО «Фаворит», не соответствует сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, не подтверждается представленными хозяйствующими субъектами документами, поэтому не принимается Новосибирским УФАС России в качестве действительного (фактического) варианта состава группы лиц на период проведения рассматриваемых аукционов. Согласно итоговому аналитическому отчету по результатам исследования состояния конкуренции на электронных аукционах от 05.07.2018 г. ООО "Медицинские системы" и ООО "Фарминтер", входят в одну группу лиц с 15.06.2015 по настоящее время и находятся под контролем одного лица в соответствии с частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Остальные субъекты, в отношении которых проведено исследование, на момент проведения рассматриваемых аукционов не входят в одну группу лиц, а также не входят в одну группу лиц с ООО "Медицинские системы" и ООО "Фарминтер" в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции. Таким образом, во время проведения рассматриваемых аукционов условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «ИнфоМед», ООО "НовоМед", ООО "Фаворит", ООО "Клатона", ООО «Легион Новосибирск» и на группу лиц в составе ООО «Медицинские системы» и ООО «Фарминтер» не распространялись, и при участии в аукционах данные хозяйствующие субъекты обязаны были соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Разделение аукционов между участниками торгов является одной из форм реализации антиконкурентного соглашения, результатом чего является поддержание цен на торгах, отсутствие конкурентной борьбы между

участниками, что не соответствует основным принципам контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

По результатам анализа информации представленной электронными торговыми площадками, установлено, что совместное участие ответчиков в 195 аукционах, в большинстве случаев, сопровождалось схожими фактическими обстоятельствами: подача лишь одного ценового предложения, совпадение пользователей, ip-адресов.

Указанное подтверждает, что хозяйствующие субъекты, которые должны были конкурировать при участии в торгах, действовали в интересах друг друга, поддерживая цену на торгах.

Так, например, в аукционе № 0351100002915000528 участниками являлись ООО «Фарминтер», ООО «Клатона», Н(М)ЦК <...> руб., контракт заключен с ООО «Фарминтер» с 1%-ым снижением цены, (<...> рублей).

В аукционе № 0351100002917000108 участниками являлись ООО «Медицинские системы», ООО «Клатона», Н(М)ЦК <...> руб, контракт заключен с ООО «Медицинские системы» со снижением цены на 1,49 % (<...> рублей).

При этом, поведение ответчиков в аукционах с иными участниками отличалось: хозяйствующие субъекты начинали конкурировать с лицом, не входящим в сговор с ответчиками, а в случае значительного снижения цены, прекращали подачу ценовых предложений, так как цель соглашения - заключение контракта по наиболее выгодной цене, терялась.

Так в аукционе № 0351100002916000519 процент снижения составил 13,81 %, победителем признано ООО «Юнитех-М» (участниками являлись: ООО «НовоМед», ООО «Медицинские системы», ООО «Юнитех-М»).

В аукционе № 0351100002917000360 процент снижения составил 35,5%, участниками являлись: ООО «НовоМед», ООО «Медицинские системы», ООО «Армед-Сибирь», ООО «МедГазСервис-Ч». Победителем признано ООО «МедГазСервис-Ч».

Указанное подтверждает возможность поставки медицинских изделий и оборудования для нужд учреждений системы здравоохранения Российской Федерации по более низким ценам.

Из рассмотренных 195 электронных аукционов, 4 аукциона признаны несостоявшимися в соответствии с частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе (несоответствие вторых частей заявок участников), по итогам 4 аукционов победителем признано иное лицо, не входящее в сговор с ответчиками, при этом, снижение НМЦК в таких аукционах доходило до 35,5%.

По итогам 187 аукционов участники сговора стали победителями и заключили контракты. При этом, по итогам данных 187 аукционов среднее снижение НМЦК составило 1,4%.

Участие в торгах проходит обезличено, то есть, участники не должны знать своих конкурентов по электронному аукциону. Тот факт, что ответчики, принимая участие в торгах (как правило, вдвоем) в большинстве случаев не снижали цену более чем на 1,4%, а при вступлении в торги иных лиц прекращали подачу ценовых предложений, свидетельствует об осведомленности ответчиков о составе участников, а также о совершении действий, направленных на поддержание цен на торгах.

Материалами настоящего дела установлено, и ответчиками не опровергаются следующие обстоятельства:

- Общества осуществляют деятельность на одном товарном рынке - поставка медицинского оборудования, медицинских изделий, товаров медицинского назначения, принадлежностей к медицинскому оборудованию, лабораторных и иных расходных материалов;
- В период с 2015 г. по апрель 2018 г. подконтрольность обществ одному лицу не подтверждена документально (за исключением подконтрольной группы лиц в составе: ООО «Фарминтер» и ООО «Медицинские системы»);
- Участие обществ в электронных аукционах было согласованным;
- С апреля 2018 г. общества находятся под контролем одного лица, что закреплено документально.

Кроме того, по итогам анализа документов, полученных в рамках проверок, материалов настоящего дела установлены следующие обстоятельства.

ООО «Фаворит» осуществляло закупку товаров медицинского назначения и сопутствующих товаров, самостоятельно участвовало в торгах, а также, осуществляло продажу указанных товаров иным участникам соглашения (ООО «Клатона», ООО «Медицинские системы», ООО «НовоМед», ООО «Фарминтер», ООО «Легион

Новосибирск», ООО «ИнфоМед»), которые принимали участие в торгах на поставку приобретенных товаров, используя единую инфраструктуру. Победитель заключал контракт по цене максимально приближенной к начальной цене, определенной заказчиком.

При этом, Н(М)ЦК определялась заказчиком в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, Н(М)ЦК определяется и обосновывается заказчиком посредством применения одного или нескольких из следующих методов:

1. Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
2. Нормативный метод;
3. Тарифный метод;
4. Проектно-сметный метод;
5. Затратный метод.

Согласно части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен является приоритетным для определения и обоснования Н(М)ЦК.

Запрос ценовой информации – способ получения информации о ценах товаров, необходимой для обоснования Н(М)ЦК, в соответствии с которым запрос рекомендуется направлять не менее чем пяти поставщикам (при их наличии), имевшим за последние три года опыт выполнения аналогичных контрактов, по которым с поставщика не взыскивалась неустойка.

Таким образом, поскольку хозяйствующим субъектам известно, как формируется Н(М)ЦК, направляя заказчику коммерческие предложения, подготовленные ООО «Фаворит» (от своего лица и от лица иных участников соглашения, что подтверждено материалами проверок), указанные лица имеют возможность влиять на итоговое значение цены.

Актом проверки № 02-01-09-18 от 06.04.2018 установлено, что ООО «Фаворит» имеет в распоряжении бланки ООО «ИнфоМед», ООО «Легион Новосибирск», ООО «Медицинские системы», ООО «Фарминтер», ООО «Новомед», ООО «Клатона».

В папке сетевой диск/док (компьютер ООО «Фаворит») содержатся коммерческие предложения в адрес клиники от ООО «Вита Компонент» № 00388 от 28.09.2015 года, коммерческое предложение ООО «Клатона» № 001057 от 28.09.2015 года, коммерческое предложение ООО «Клатона» № 001058 от 06.10.2015 года, № 001077 от 26.10.2015 года, № 001057 от 17.09.2015 года, № 001098 от 29.10.2015 года, № 001058 от 30.09.2015 года, № 001056 от 17.09.2015 года, письмо ООО «НовоМед» от 06.04.2016 исх. № 2/1 в клинику, письмо ООО «Медицинские системы» № 11 от 24.03.2016 в клинику, письмо поименованное «связанные», в котором указаны ООО «Медицинские системы», ООО «Клатона», ООО «НовоМед», ООО «Вита Компонент», ООО «Фарминтер».

То есть, ООО «Фаворит», направляло в адрес заказчика коммерческие предложения от своего лица, и лица, указанных обществ, а заказчик учитывал указанные коммерческие предложения при расчете Н(М)ЦК. Таким образом, ООО «Фаворит», ООО «ИнфоМед», ООО «Легион Новосибирск», ООО «Медицинские системы», ООО «Фарминтер», ООО «Новомед», ООО «Клатона», действуя по соглашению, оказывали влияние на формирование начальной цены контракта заказчиком.

Указанное также подтверждается материалами проверки (стр.25-30 материалов проверки, проведенной в отношении ООО «Медицинские системы»), а именно письмом ООО «ГКД ЭКСПАНС», у которого ООО «Фаворит» закупало товары. В указанном коммерческом предложении для ООО «Фаворит» (цены указаны для конечного потребителя ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России), при этом, цена для ООО «Фаворит» ниже, чем цена для клиники. Переписка менеджера ООО «Фаворит» <...> и менеджера ООО «ЭВА-Восток» от 17.11.2016, 18.11.2016, в которой <...> просит предоставить коммерческие предложения с ценами для ООО «Фаворит» и для клиники на 2017 год, для подготовки аукциона.

Переписка <...> и специалиста ООО «Аниголайн трейдинг» от 29.01.2018 следующего содержания: «... рекомендованная цена для ЛПУ (лечебно-профилактических учреждений) для данных позиций: <...> рублей, ваша цена <...> рублей...»

Указанные обстоятельства подтверждают, что товары закупаются по цене, ниже, чем указано в коммерческих предложениях для клиники. Затем, общества направляют коммерческие предложения заказчику в необходимом в соответствии с Законом о контрактной системе количестве, который рассчитывает Н(М)ЦК. Данные обстоятельства создают обществам возможность оказывать влияние на формирование Н(М)ЦК.

Ответчиками представлены реестры государственных контрактов, заключенных с ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России.

Согласно реестру госконтрактов, представленному ООО «Клатона» письмом вх. № 2063 от 13.03.2018, обществом с ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России за период 2015-2018 гг. заключены контракты на общую сумму <...> руб.

Согласно реестру госконтрактов, представленному ООО «Фаворит» во время проведения проверки, обществом с ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России за период 2015-2018 гг. заключены контракты на сумму <...>.

Согласно реестру госконтрактов, представленному ООО «Медицинские системы» письмом вх. № 1406 от 16.02.2018, обществом с ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России за период 2015-2018 гг. заключены контракты на сумму <...> руб.

Согласно реестру госконтрактов, представленному ООО «НовоМед» письмом вх. № 1086 от 07.03.2018, обществом с ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России за период 2015-2018 гг. заключены контракты на сумму <...> руб.

Согласно реестру госконтрактов, представленному ООО «Фарминтер» письмом вх. № 2105 от 14.03.2018, обществом с ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России заключены контракты на сумму <...> руб.

Согласно реестру госконтрактов, представленному ООО «Легион Новосибирск» письмом вх. № 3621э от 04.07.2018, обществом с ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России заключены контракты на сумму <...> руб.

Согласно реестру госконтрактов, представленному ООО «ИнфоМед» письмом вх. № 3640э от 05.07.2018, обществом с ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России заключены контракты на сумму <...> руб.

Общая сумма денежных средств, полученных ответчиками по контрактам в соответствии с представленными ими реестрами, составила <...> руб.

Сумма дохода по контрактам, заключенным ответчиками в результате победы в 187 аукционах (перечень аукционов представлен в Приложениях № 1, 2 к аналитическому отчету, приложениях № 1, 2 к настоящему Решению), которые являлись предметом исследования состояния конкуренции согласно аналитическому отчету Новосибирского УФАС России, составила <...> руб.

На основании вышеизложенного, антимонопольный орган приходит к следующему выводу. Исходя из тактики поведения ООО «Фаворит», ООО «Клатона», ООО «Медицинские системы», ООО «НовоМед», ООО «Фарминтер», ООО «Легион Новосибирск», ООО «ИнфоМед» при подготовке и участии в аукционах, общего ведения деятельности, обществами в период с 2015 по 2018 гг. достигнуто и реализовывалось антиконкурентное соглашение. Результатом реализации заключенного соглашения явилось заключение контрактов на поставку медицинского оборудования, медицинских изделий, товаров медицинского назначения, принадлежностей к медицинскому оборудованию, лабораторных и иных расходных материалов с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта, поочередное получение права на заключение контрактов по наиболее выгодным ценам.

В рамках настоящего дела действия ответчиков рассматриваются с точки зрения заключения ими антиконкурентного соглашения - картеля, то есть соглашения, которое запрещено безусловно само по себе. Согласование действий при подготовке и направлении коммерческих предложений заказчику, поведение участников соглашения на аукционе, наличие соответствующей переписки между ними в совокупности указывает на то, что действия ответчиков, отвечают интересам каждого из участников соглашения.

Таким образом, материалами настоящего дела подтверждается факт заключения и реализации соглашения, достигнутого ООО «Фаворит», ООО «Клатона», ООО «Легион Новосибирск», ООО «ИнфоМед», ООО «НовоМед», группой лиц в составе ООО «Медицинские системы» и ООО «Фарминтер», которое привело к поддержанию цен на 187 аукционах из рассмотренных 195 аукционов, которые указаны в Приложении № 1, 2 к настоящему решению.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При квалификации антиконкурентного соглашения антимонопольным органом учитываются как прямые, так и совокупность косвенных доказательств.

Участники антиконкурентного соглашения совместно реализовали единую стратегию поведения, цель которой - обеспечение победы для одного из участников соглашения с наименьшим снижением Н(М)ЦК, чем нарушили

пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В настоящее время, а именно с 16.07.2018 все ответчики составляют группу лиц, находящуюся под контролем одного лица, что подтверждено документами, представленными в Новосибирское УФАС России письмом вх. № 5355 от 22.06.2018, на заседании Комиссии от 20.07.2018.

В связи с тем, что аукционы, которые являлись предметом исследования в рамках настоящего дела, завершены, а заключенные ответчиками в результате победы на данных аукционах контракты исполнены, либо находятся в стадии исполнения, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает оснований для выдачи предписания.

Согласно действующей редакции части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило особо крупный ущерб либо повлекло извлечение дохода в особо крупном размере.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 г. № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов. Антиконтурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконтурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Комиссии Новосибирского УФАС России, при реализации соглашения общий доход его участников в результате победы на 187 аукционах и заключения государственных контрактов превысил 6 млрд.руб. При таких обстоятельствах Комиссия Новосибирского УФАС России, исследовав материалы дела № 02-01-02-11-18, полагает, что в действиях ответчиков, усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает необходимым направить решение и материалы дела № 02-01-02-11-18 в Главное управление МВД России по Новосибирской области для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Рассмотрев документы и информацию, имеющиеся в материалах дел в полном объеме, заслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Фаворит» (ИНН/КПП 5407229386/540801001, юридический адрес: 630058, НСО, г. Новосибирск, ул. Плотинная, 3, офис 35), ООО «Клатона» (ИНН/КПП 5406373309/540801001, юридический адрес: 630090, НСО, г. Новосибирск, ул. Николаева, 11/1, офис 202), ООО «НовоМед» (ИНН/КПП 5406373316/540601001, юридический адрес: 630099, НСО, г. Новосибирск, ул. Ядринцевская, 53/1, офис 1011), ООО «Легион Новосибирск» (ИНН/КПП 5402011925/540201001, юридический адрес: 630049, НСО, г. Новосибирск, ул. Галуцака, 11, офис 10), ООО «ИнфоМед» (ИНН/КПП 5407951295/540701001, юридический адрес: 630004, НСО, г. Новосибирск, ул. проспект Димитрова, д.1, офис 503) и группу лиц в составе ООО «Медицинские системы» (ИНН/КПП 5402180761/540701001, юридический адрес: 630004, НСО, г. Новосибирск, ул. Ленина, 21/1, корпус 1, офис 216) и ООО «Фарминтер» (ИНН/КПП 7708221257/544501001, юридический адрес: 630000, НСО, г. Бердск, территория Речкуновская зона отдыха, 4/3, офис 3) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», путем заключения и реализации антиконтурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на электронных торгах на поставку медицинского оборудования, медицинских изделий, товаров медицинского назначения, принадлежностей к медицинскому оборудованию, лабораторных и иных расходных материалов.
2. Материалы настоящего дела направить в Главное управление МВД России по Новосибирской области

для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.