

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7514/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «АГРАН» на действия АО «Мосинжпроект» при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации пропускного и внутриобъектового режимов и обеспечению круглосуточной охраны на строительных площадках объектов строительства (реестровый № 31907916072) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса, мотивированная несогласием с оценкой заявок участников закупочной процедуры.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно протоколу подведения итогов от 31.07.2019 № 189-0519-ОКЭФ-1 по результатам закупочной процедуры победителем Конкурса признан участник ООО ЧОП «ВЕРК», при этом заявка ООО ЧОП «АГРАН» заняла второе место.

Из жалобы Заявителя следует, что Конкурсная комиссия Заказчика при выявлении лучших условий при выполнении договора из предложенных в заявках участников закупки по критериям оценки, установленным в документации о закупке, приняла к сведению формальное количество договоров/контрактов.

Так, типовые критерии оценки заявок на оказание услуг по охране объектов и (или) имущества содержат нестоимостные критерии оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других

материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», которые содержат один из показателей «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

По данному критерию оценивается предложение участника закупки об объемах (суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях), исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги охраны объектов и (или) имущества.

Сведения подтверждаются следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки оказанных услуг.

- - по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - копии указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, изготовленных на листах формата А4 и содержащих все страницы таких договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях.

○

- При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Изучив представленные на заседании документы и сведения, Комиссия установила, что из 55 договоров, содержащихся в составе заявки Заявителя, Конкурсной комиссией не были зачтены 19 договоров.

Представитель Заявителя пояснил, что Конкурсная комиссия Заказчика правомерно не учла 15 договоров (коммерческие тендеры), поскольку они не соответствовали требованиям документации о закупке.

Вместе с тем остальные 4 договора соответствовали требованиям Заказчика и подлежали зачету, поскольку причины их несоответствия требованиям Конкурсной документации не нашли своего подтверждения.

При этом Комиссия критически оценивает действия Заказчика, выразившиеся в оценке заявки ООО ЧОП «АГРАН», поскольку Заказчиком документально не было подтверждено отсутствие договоров и соответствующих актов, а также отсутствие

сведений о договорах в ЕИС. Кроме того, из имеющихся в материалах дела документов и сведений, в присутствии лиц, участвовавших в деле, установлено наличие необходимых для оценки заявки Заявителя таких сведений.

Согласно пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что оценка заявки ООО ЧОП «АГРАН» была проведена Заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, к числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Фактически представителем Заказчика была разъяснена оценка заявки Заявителя на заседании Комиссии, то есть при администрировании действий Заказчика. Вместе с тем указанная информация не была опубликована в ЕИС.

У Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу, своими действиями АО «Мосинжпроект» предоставило возможность ознакомления с детальной информацией об оценке заявки только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит лишь общую информацию об оценке заявок участников Конкурса без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных Заявителем договоров несоответствующих требованиям Конкурсной документации.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого заказчиком решения об оценке заявок, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях учреждения нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи у Комиссии признает жалобу Заявителя обоснованной

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.2 части 23 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «АГРАН» (ОГРН: 1107746224277, ИНН: 7716660956) на действия АО «Мосинжпроект» (ОГРН: 1107746614436, ИНН: 7701885820) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.