

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 08-14.32ч.3/15

об административном правонарушении

20 мая 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 08-14.32ч.3/15 от 26.03.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении <...>, ранее занимавшего должность директора Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства Озерского городского округа» (далее – МКУ «УКС»), _____ года рождения, место рождения: _____, место жительства: _____, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, дата выдачи _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России 14 мая 2014 года оглашено решение по делу № 11-07/14 о нарушении МКУ «УКС» и ЗАО «Научно-технический центр» (далее – ЗАО «НТЦ») антимонопольного законодательства.

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 28 мая 2014 года. Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Из материалов дела № 11-07/14 следует, что по итогам проведения открытого аукциона (извещение № 0369300334212000001) между МКУ «УКС» и ЗАО «НТЦ» 04.05.2012 заключен муниципальный контракт № 02/012-МК, предметом которого является выполнение подрядчиком работ по реконструкции бассейна «Дельфин» в г. Озерск Челябинской области.

Согласно пункту 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации

(далее - ГК РФ) подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При получении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

ЗАО «НТЦ» письмом от 11.07.2012 исх. № 01-04/65 известило МКУ «УКС» о выявлении в ходе выполнения работ ряда дополнительных работ, которые необходимо срочно выполнить, поскольку их невыполнение нарушает технологическую последовательность работ и влечет увеличение сроков строительства. При этом ЗАО «НТЦ» просит **согласовать** выполнение данных работ и предупреждает о приостановлении выполнения работ на объекте в случае неполучения ответа.

В связи с обнаружением на строительном объекте неучтенных в проектно-сметной документации работ МКУ «УКС» и ЗАО «НТЦ» совместно провели совещание, на котором было **принято решение о продолжении строительно-монтажных работ** с учетом выявленных дополнительных работ (протокол от 23.07.2012).

В целях исполнения решения, принятого на указанном совещании, сторонами муниципального контракта было проведено дополнительное обследование реконструируемого объекта, в результате которого заказчик и подрядчик установили перечень и объемы дополнительных работ, не учтенных в проектно-сметной документации. Письмом от 06.08.2012 исх. № 01-04/78 ЗАО «НТЦ» направило МКУ «УКС» на утверждение замечания к проектно-сметной документации, акты, дефектные ведомости, ведомости дополнительных объемов. МКУ «УКС» были утверждены ведомости дополнительных работ и акты на неучтенные сметной документацией объемы работ.

Содержание данных документов фактически указывает на принятие МКУ «УКС» и ЗАО «НТЦ» решения об увеличении объема работ по муниципальному контракту, что не соответствует части 5 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Впоследствии МКУ «УКС» было подготовлено и согласовано 28.08.2012 с Администрацией Озерского городского округа дополнительное задание на проектирование, с учетом дополнительных работ. 21.11.2012 получено положительное заключение государственной экспертизы проектно-сметной документации № 74-1-3-1031-12, которое подтверждает объем дополнительных работ и их стоимость.

МКУ «УКС» письмом исх. № 6-02/216 от 22.11.2012 передало ЗАО «НТЦ» указанную проектно-сметную документацию, прошедшую государственную экспертизу.

ЗАО «НТЦ» письмом от 26.02.2013 исх. № 01-04/27 направило в адрес МКУ «УКС» акты о приемке выполненных работ (форма КС-2) по выполненным дополнительным работам на общую сумму 46 466 189,86 рублей.

Письмом от 27.02.2013 исх. № 6-02/54-юр МКУ «УКС» возвратил ЗАО «НТЦ» акты выполненных работ без оформления, поскольку предъявленные объемы не предусмотрены муниципальным контрактом.

Дополнительные работы выполнены ЗАО «НТЦ» на общую сумму 40 255 522, 60 рублей. Объем выполненных работ подтверждается актами о приемке выполненных работ (КС-2). Стоимость выполненных работ, и, соответственно, их объем, подтверждается подписанной МКУ «УКС» и ЗАО «НТЦ» «Сводкой реестров выполненных работ по дополнительным сметам по объекту: «Реконструкция бассейна «Дельфин» в г. Озерск Челябинской области» за ноябрь 2012 – февраль 2013 года».

ЗАО «НТЦ» письмом от 01.03.2013 исх. № 01-04/29 направило в адрес МКУ «УКС» претензию в связи с неоплатой выполненных работ.

Акты приемки законченного строительством объекта подписаны сторонами муниципального контракта № 02/012-МК от 04.05.2012 без каких-либо замечаний, с учетом выполненных дополнительных работ, которые технически неразрывно связаны с объемами работ по муниципальному контракту. Соответственно, МКУ «УКС» фактически приняло результат дополнительных работ.

Отказ от оплаты стоимости дополнительных работ послужил безусловным основанием для обращения ЗАО «НТЦ» в Арбитражный суд Челябинской области с иском к МКУ «УКС» о взыскании неосновательного обогащения в размере 46 441 435 рублей 82 копейки (впоследствии исковые требования уменьшены до 40 225 522 рублей 60 копеек). При наличии совместных последовательных действий сторон муниципального контракта у суда были все основания для удовлетворения требований общества (решение суда от 16.05.2013 по делу № А76-4657/2013). Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013 решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.05.2013 отменено, принято решение об удовлетворении исковых требований ЗАО «НТЦ» и взыскании с муниципального образования Озерский городской округ Челябинской области в лице Администрации Озерского городского округа за счет средств казны муниципального образования в пользу ЗАО «НТЦ» неосновательного обогащения в сумме 40 225 522 рублей 60 копеек. Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2013 постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Управлением по финансам Администрации Озерского городского округа 23.10.2013 на счет ЗАО «НТЦ» перечислена сумма в размере 40 225 522, 60 рублей (платежное поручение № 4980261).

В результате сумма муниципального контракта фактически составила более 160 миллионов рублей.

Осуществляя свою деятельность, МКУ «УКС» и ЗАО «НТЦ» должны знать положения федерального законодательства и соблюдать их требования.

Однако, при наличии сведений о том, что выполнение дополнительных работ должно осуществляться только по результатам размещения заказа (например, путем проведения торгов), МКУ «УКС» после получения письма от ЗАО «НТЦ» от 11.07.2012 исх. № 01-04/65 о выявлении дополнительных работ, не предусмотренных

муниципальным контрактом, не уведомило общество о необходимости приостановления выполнения работ по контракту и наличии оснований для расторжения такого контракта. Напротив, МКУ «УКС», подписав протокол совещания от 23.07.2012, в нарушение требований Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции отказалось от проведения торгов на дополнительные работы и дало согласие ЗАО «НТЦ» на их выполнение. МКУ «УКС», дав согласие на выполнение ЗАО «НТЦ» дополнительных работ, зная, что такие работы являются муниципальной нуждой и дополнительному расходованию будут подлежать бюджетные средства, что предполагает проведение на их выполнение торгов в соответствии с положениями Закона о размещении заказов, сознательно пошло на нарушение действующего законодательства. После чего МКУ «УКС» подало заявку на финансирование дополнительных работ при реконструкции бассейна «Дельфин». После выполнения ЗАО «НТЦ» дополнительных работ МКУ «УКС» объявило торги на выполнение указанных работ. Объявление указанных торгов могло способствовать участию в них только общества и получению им денежных средств, поскольку иные лица при наличии информации о фактическом выполнении работ могли отказаться от участия в таких торгах. Факт принятия решения об отказе от проведения торгов свидетельствует о признании МКУ «УКС» незаконным их проведения. Несовержшение действий МКУ «УКС» по обжалованию решения Арбитражного суда Челябинской области от 16.05.2013 по делу № А76-4657/2013 могло быть направлено на получение ЗАО «НТЦ» соответствующих бюджетных средств.

Таким образом, МКУ «УКС» предприняты все действия, направленные на выполнение ЗАО «НТЦ» дополнительных работ и получение их оплаты.

В свою очередь, ЗАО «НТЦ», подписав протокол совещания от 23.07.2012, в нарушение требований ГК РФ, Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции не отказалось от выполнения дополнительных работ, не предусмотренных условиями муниципального контракта. После чего ЗАО «НТЦ» вне конкурентных процедур приступило к выполнению дополнительных работ для последующего получения бюджетных средств без учета положений действующего законодательства, осознавая, что иные хозяйствующие субъекты в этом случае не смогут претендовать на выполнение работ для муниципальных нужд и получение их оплаты. Единственным возможным вариантом получения бюджетных средств явилось обращение ЗАО «НТЦ» в суд с иском к МКУ «УКС» о взыскании неосновательного обогащения.

Таким образом, ЗАО «НТЦ» предприняты все действия, направленные на выполнение обществом дополнительных работ и получение их оплаты.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии договоренности между сторонами муниципального контракта о выполнении дополнительных работ. Тем самым без проведения торгов в нарушение положений Закона о размещении заказов заключено устное соглашение о размещении заказа у ЗАО «НТЦ», в результате чего без определения цены контракта на торгах общество в безальтернативном порядке получило право выполнять работы на сумму более 40 миллионов рублей.

Наряду с ЗАО «НТЦ» в аукционе принимали участие иные хозяйствующие субъекты, что свидетельствует о намерении и желании выполнять предусмотренные контрактом работы другими организациями.

Однако, в нарушение положений федерального законодательства, в частности ГК РФ, Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции, размещение заказа на выполнение дополнительных работ при реконструкции бассейна «Дельфин» в городе Озерск либо на выполнение реконструкции бассейна «Дельфин» в городе Озерск по откорректированной проектной документации (с учетом дополнительных работ) МКУ «УКС» не осуществлялось. ЗАО «НТЦ» предоставлена возможность выполнения дополнительных работ и получения их оплаты в нарушение установленного законодательством о размещении заказов порядка, который предполагает конкуренцию хозяйствующих субъектов за право выполнения работ для муниципальных нужд.

Необходимо отметить, что возмездное выполнение дополнительных работ, не предусмотренных условиями муниципального контракта, в рамках положений пунктов 3 и 5 статьи 743 ГК РФ, т.е. минуя процедуру размещения заказа, не соответствует требованиям Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции.

Императивными нормами Закона о размещении заказов, требованиям которого должны соответствовать правоотношения сторон в рамках заключенного муниципального контракта, не предусмотрено изменение объема выполняемых работ и стоимости цены контракта, т.е. цена контракта является твердой.

В силу пункта 6 статьи 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 743 ГК РФ при согласии заказчика на проведение и оплату дополнительных работ подрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика либо не могут быть выполнены подрядчиком по не зависящим от него причинам.

Соответственно, в случае выявления необходимости выполнения дополнительных работ, не предусмотренных муниципальным контрактом, подрядчик должен отказаться от выполнения таких работ, поскольку они не могут быть им выполнены по не зависящим от него причинам, а именно в силу норм Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским [законодательством](#).

Согласно пункту 1 статьи 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В силу названных норм МКУ «УКС» и ЗАО «НТЦ» при выявлении необходимости выполнения дополнительных работ могли расторгнуть муниципальный контракт № 02/012-МК от 04.05.2012

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

Из вышеизложенного следует, что между МКУ «УКС» и ЗАО «НТЦ» заключено устное соглашение, направленное на недопущение, ограничение, устранение конкуренции, результатом которого явилось создание отдельному хозяйствующему субъекту – ЗАО «НТЦ» преимущественных условий осуществления деятельности при выполнении муниципального заказа, что привело к ограничению доступа к выполнению работ для муниципальных нужд иным хозяйствующим субъектам, имеющим намерение выполнять дополнительные работы при реконструкции бассейна «Дельфин» в городе Озерск Челябинской области либо реконструкцию бассейна «Дельфин» в городе Озерск Челябинской области по откорректированной проектной документации (с учетом дополнительных работ), посредством ограничения возможности получения права выполнять указанные работы в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, что является нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 4 названной нормы.

Заключение между МКУ «УКС» и ЗАО «НТЦ» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения могло привести к неэффективному расходованию бюджетных средств в нарушение основополагающих принципов Закона о размещении заказов, поскольку в ходе проведения торгов на дополнительные работы могла быть снижена начальная (максимальная) цена контракта.

Вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.11.2014 оставлено без изменения решение Челябинского УФАС России по делу № 11-07/14 (дело № А76-21402/2014).

Распоряжением Главы Озерского городского округа Челябинской области № 337лс от 10.07.2006 <...> назначен директором МКУ «УКС».

В соответствии с пунктами 5.3, 5.4.2, 5.4.5, 5.4.7, 5.4.9 Устава МКУ «УКС» органом управления учреждения является руководитель учреждения, который: осуществляет текущее руководство деятельностью учреждения, за исключением вопросов, отнесенных законодательством Российской Федерации и уставом к компетенции учредителя; заключает договоры; издает приказы и дает указания,

обязательные для всех сотрудников учреждения; несет ответственность за деятельность учреждения.

Распоряжением Главы Озерского городского округа Челябинской области № 46лс от 07.02.2014 директор МКУ «УКС» <...> уволен.

Муниципальный контракт № 02/012-МК от 04.05.2012 со стороны МКУ «УКС» подписан директором <...>.

Письмо ЗАО «НТЦ» от 11.07.2012 исх. № 01-04/65 о выявлении в ходе выполнения работ ряда дополнительных работ направлено обществом на имя директора МКУ «УКС» <...>.

Совместное совещание, на котором было принято решение о продолжении строительно-монтажных работ с учетом выявленных дополнительных работ (протокол от 23.07.2012), проведено в том числе с участием директора МКУ «УКС» <...>.

Письмо ЗАО «НТЦ» от 06.08.2012 исх. № 01-04/78 об утверждении замечаний к проектно-сметной документации, актов, дефектных ведомостей, ведомостей дополнительных объемов направлено обществом на имя директора МКУ «УКС» <...>.

Директором МКУ «УКС» <...> утверждены дефектная ведомость и акт № 4 от 06.08.2012 на дополнительные работы, не учтенные в проектно-сметной документации. После чего директором МКУ «УКС» <...> подписано дополнительное задание на проектирование, с учетом дополнительных работ.

Директором МКУ «УКС» <...> письмом исх. № 6-02/216 от 22.11.2012 передана ЗАО «НТЦ» прошедшая государственную экспертизу проектно-сметная документация (с учетом дополнительных работ).

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения является составом административного правонарушения,

предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...>, ранее занимавшим должность директора МКУ «УКС», даны пояснения о том, что устные соглашения на выполнение дополнительных работ с ЗАО «НТЦ» им не заключались. Протокол совместного совещания от 23.07.2012 директором МКУ «УКС» <...> не подписывался. Письмом от 27.02.2013 исх. № 6-02/54-юр директор МКУ «УКС» <...> возвратил ЗАО «НТЦ» акты выполненных работ без оформления, поскольку предъявленные объемы не предусмотрены муниципальным контрактом. Ходатайств и отводов при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...> не заявлял.

Указанные пояснения не могут быть приняты должностным лицом антимонопольного органа во внимание по следующим основаниям.

Из содержания материалов дела об административном правонарушении следует, что директор МКУ «УКС» <...> располагал сведениями о том, что при исполнении муниципального контракта потребуется выполнение дополнительных работ, не предусмотренных проектно-сметной документацией. Данные обстоятельства <...> не отрицаются.

Однако указанное должностное лицо при наличии сведений о том, что выполнение дополнительных работ является муниципальной нуждой и должно осуществляться только по результатам размещения заказа (например, путем проведения торгов), не уведомило общество о необходимости приостановления выполнения работ по контракту и наличии оснований для расторжения такого контракта, а также не высказало о недопустимости выполнения дополнительных работ и не отказалось от дальнейшего исполнения муниципального контракта, осознавая, что иные хозяйствующие субъекты в этом случае не смогут претендовать на выполнение работ для муниципальных нужд.

Напротив, директором МКУ «УКС» <...> утверждены дефектная ведомость и акт на дополнительные работы, не учтенные в проектно-сметной документации, и передана ЗАО «НТЦ» прошедшая государственную экспертизу проектно-сметная документация (с учетом дополнительных работ), что фактически свидетельствует о даче согласия обществу на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных условиями муниципального контракта.

Тем самым МКУ «УКС» в лице директора <...> заключено устное соглашение с ЗАО «НТЦ», направленное на недопущение, ограничение, устранение конкуренции, результатом которого явилось создание обществу преимущественных условий осуществления деятельности при выполнении муниципального заказа.

При наличии указанных ранее обстоятельств, факты неподписания протокола совместного совещания от 23.07.2012 и отказ от оплаты стоимости дополнительных работ не исключают наличие вины в рассматриваемых действиях <...>.

Объективная сторона правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, состоит в том числе в заключении соглашений, ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с

антимонопольным законодательством, которые приводят или могут привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения состоит в заключении <...>, ранее занимавшим должность директора МКУ «УКС» с ЗАО «НТЦ» устного соглашения, направленное на недопущение, ограничение, устранение конкуренции, результатом которого явилось создание отдельному хозяйствующему субъекту – ЗАО «НТЦ» преимущественных условий осуществления деятельности при выполнении муниципального заказа, что привело к ограничению доступа к выполнению работ для муниципальных нужд иным хозяйствующим субъектам.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

Административные правонарушения, предусмотренные частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, совершаются умышленно.

Вина <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при исполнении муниципального контракта № 02/012-МК от 04.05.2012 путем заключения с ЗАО «НТЦ» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством устного соглашения, что привело к ограничению, недопущению, устранению конкуренции при размещении муниципального заказа.

Должностное лицо антимонопольного органа, изучив материалы настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, исключающих вину ранее занимавшего должность директора МКУ «УКС» <...> при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Действия <...> по заключению с ЗАО «НТЦ» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством устного соглашения повлекли наступление определенных правовых последствий, о чем указано в решении по делу № 11-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства.

Директор МКУ «УКС» <...> мог обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению, в том числе путем дачи указания на приостановление работ по муниципальному контракту № 02/012-МК от 04.05.2012 и совершению действий по его расторжению, возражений о недопустимости выполнения дополнительных работ, отказа в утверждении дефектной ведомости и акта на дополнительные работы, а также подписании письма МКУ «УКС» от 22.11.2012 № 6-02/216.

В материалы административного дела документов, подтверждающих, что ранее занимавшим должность директора МКУ «УКС» <...> были приняты все возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

С учетом указанных обстоятельств данное должностное лицо должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий.

На основании изложенного, в рассматриваемых действиях ранее занимавшего должность директора МКУ «УКС» <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ.

МКУ «УКС» расположено по адресу: ул. Кыштымская, 46, г. Озерск, Челябинская область.

Совместное совещание, на котором было принято решение о продолжении строительно-монтажных работ с учетом выявленных дополнительных работ, проведено 23.07.2012.

Согласно письму ЗАО «НТЦ» от 26.02.2013 исх. № 01-04/27 акты выполненных дополнительных работ составлены в период с ноября 2012 года по февраль 2013 года.

Таким образом, местом совершения административного правонарушения является ул. Кыштымская, 46, г. Озерск, Челябинская область, временем совершения административного правонарушения – период с 23.07.2012 по февраль 2013 года.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного

лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Рассматриваемые действия ранее занимавшего должность директора МКУ «УКС» <...> привели к созданию отдельному хозяйствующему субъекту преимущественных условий осуществления деятельности при выполнении муниципального заказа, что привело к ограничению доступа к выполнению работ для муниципальных нужд иным хозяйствующим субъектам.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 11-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства МКУ «УКС», изготовлено в полном объеме 28 мая 2014 года, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает 28 мая 2015 года.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать ранее занимавшего должность директора Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства Озерского городского округа» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Привлечь ранее занимавшего должность директора Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства Озерского городского округа» <...> к административной ответственности по части 3 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75743000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.